

IRSNINSTITUT
DE RADIOPROTECTION
ET DE SÛRETÉ NUCLÉAIRE

BAROMETRE IRSN 2007

La perception des risques et de la sécurité par les Français

Résultats d'ensemble

Juillet 2007

BAROMETRE IRSN 2007

Perception des risques et de la sécurité



Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures
Division ouverture à la société

Rapport IRSN-DSDRE n° 12

Juillet 2007 - *version révisée en septembre 2007*

COLLABORATION IRSN :

Marie-Hélène EL Jammal, Statisticienne spécialisée dans les enquêtes, Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Responsable du baromètre IRSN - rédaction du rapport

François Rollinger, Responsable de la Division ouverture à la société, Direction de la stratégie, du développement et des relations extérieures, IRSN - Supervision du projet

Pour tout renseignement :

IRSN

DSDRE - Division ouverture à la société

BP 17 - 92262 Fontenay-aux-Roses Cedex

Téléphone : +33 (0)1 58 35 80 33

Télécopieur : +33 (0)1 58 35 79 62

marie-helene.eljammal@irsn.fr

Les éditions précédentes du baromètre sont disponibles sur internet à l'adresse suivante : <http://www.irsn.org> - rubrique : *Dossiers puis Baromètre de perception des risques et de la sécurité.*

Depuis 1988, le Baromètre IRSN s'appuie sur les résultats d'une enquête réalisée annuellement auprès des Français. Il fournit des indicateurs permettant de mesurer la stabilité ou l'évolution de leurs opinions face au risque. Ces indicateurs sont construits à partir de chiffres (taux de réponse aux questions de l'enquête) associés à des commentaires (analyse de l'évolution de ces taux de réponses).

L'enquête permet de faire le point sur :

- les préoccupations actuelles des Français ;
- leurs opinions sur l'expertise scientifique : *quelle opinion les Français ont-ils des experts ? Qui doit contrôler une installation à risques ? A-t-on confiance ou non en la science ? Qu'attend-on de l'expertise ?.. ;*
- leurs positions face à une batterie de situations à risques jugées sous différents aspects : *risque perçu, confiance dans les actions des autorités pour protéger les populations, crédibilité des actions d'information sur les dangers... ;*
- leurs appréciations du risque nucléaire, un jugement sur la compétence et la crédibilité d'acteurs : *associations, médecins, acteurs du nucléaire, gouvernement...*

Le baromètre IRSN prend aussi en compte les éléments d'actualité spécifiques à la gestion des risques. Pour cette édition du baromètre, l'actualité dans le domaine nucléaire a été marquée par l'adoption de deux lois en juin 2006 : la loi de programme relative à la gestion durable des matières et déchets radioactifs et la loi sur la transparence et la sécurité en matière nucléaire. Cette dernière a créé l'Autorité de Sûreté Nucléaire et encadre le droit d'accès aux informations en matière de sécurité nucléaire. Déjà, l'an passé, les réponses du Baromètre montraient la sensibilité de l'opinion publique sur l'accès à l'information ; cette année, nous avons cherché à mieux définir ce que veulent les Français dans ce domaine. Concernant la gestion des risques, de nouvelles manières de travailler voient le jour : pluralité des expertises, accès variés et plus faciles de l'information (Internet,..), écoute des attentes de différents acteurs, etc. Quelle place le public entend-il prendre dans ces nouveaux modes de gestion ? Est-il prêt à s'impliquer dans ces nouvelles formes d'expertise ? Et comment ? Le baromètre IRSN s'enrichit cette année de questions pour comprendre par quel processus le public pourrait être amené à s'impliquer dans des actions d'information, de prévention ou de gestion des risques et de déterminer ce que l'on pourrait appeler un « public attentif ».

L'édition 2007 du baromètre IRSN présente les réponses des Français qui ont été interrogés à leur domicile du 9 au 23 novembre 2006 par l'institut de sondage BVA. Au total, 1042 personnes sélectionnées selon la méthode des quotas et des strates ont répondu. La répartition de l'INSEE des âges, des sexes et des professions des chefs de famille a été respectée dans l'échantillon et cela dans chacune des 32 strates considérées (8 régions x 4 types d'habitat).

Table des matières

AVANT-PROPOS	7
FAITS SAILLANTS.....	9
<hr/>	
1 ère PARTIE : Les PREOCCUPATIONS actuelles des FRANÇAIS.....	15
<hr/>	
Chapitre 1. Le plus préoccupant dans la société actuelle	17
Chapitre 2. Le plus préoccupant pour l'environnement	23
Chapitre 3. Les risques industriels et l'image de la science	27
<hr/>	
2ème PARTIE : Regards des FRANÇAIS sur l'EXPERTISE	31
<hr/>	
Chapitre 1. Qui doit contrôler une installation à risque ?	33
Chapitre 2. Le rôle des experts scientifiques	35
Chapitre 3. L'image des experts scientifiques	41
Chapitre 4. L'accès aux dossiers d'expertise.....	45
<hr/>	
3ème PARTIE : L'intérêt du PUBLIC au RISQUE.....	49
<hr/>	
Chapitre 1. Les sujets qui retiennent l'attention	51
Chapitre 2. La participation à des séances d'information	55
<hr/>	
4ème PARTIE : Les FRANÇAIS FACE à 30 situations à RISQUES	59
<hr/>	
Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	63
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger..	69
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers	75
Chapitre 4. La hiérarchie des 30 situations selon les trois aspects et lien avec l'acceptabilité des installations.	85
<hr/>	
5ème PARTIE : Zoom sur le domaine NUCLEAIRE	95
<hr/>	
Chapitre 1. Le risque nucléaire	97
Chapitre 2. La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire.....	103
<hr/>	
ANNEXE : Description de l'échantillon - Questionnaire	117
<hr/>	

Depuis presque 20 ans, l'institut publie chaque année le « baromètre IRSN de la perception des risques et de la sécurité », qui repose sur une enquête auprès d'un échantillon représentatif de la population française d'environ mille personnes dont la réalisation est confiée à un organisme de sondages.

Le baromètre suit année après année la perception relative des différentes sources de préoccupation de nos concitoyens au regard des risques auxquels ils pensent être soumis, ainsi que l'évolution du niveau de confiance attribué aux actions de gestion de ces risques, et aux informations publiées sur ces risques.

Les résultats montrent une stabilité remarquable de l'opinion sur un certain nombre de thèmes, et en contraste, quelques situations en évolution sensible : ainsi par exemple, le baromètre confirme la montée progressive des préoccupations environnementales et climatiques. Il montre aussi, par exemple, la reconnaissance par l'opinion du succès de la politique menée en matière de sécurité routière.

Les risques nucléaires ne sont pas parmi ceux qui sont craints le plus, dans la hiérarchie des préoccupations des Français. Mais ils se voient attribuer un très fort potentiel catastrophique dans l'hypothèse où ils se matérialiseraient. Dans ce contexte, la compétence technique et scientifique des organismes du secteur nucléaire est largement reconnue.

Le baromètre fait également le point sur la place de l'expertise dans les processus de gestion des risques, et sur les attentes, fortes, de nos concitoyens en matière de transparence, d'accès aux résultats d'expertises et de pluralisme de l'expertise.

Autant de sujets qui sont au cœur des politiques de développement durable, et des débats du « Grenelle de l'Environnement ».

Je vous souhaite une agréable lecture du cru 2007 du « baromètre IRSN de la perception des risques et de la sécurité ». Ce rapport et les éditions précédentes du baromètre peuvent également être consultés sur www.irsn.org.

Jacques Repussard
Directeur Général IRSN

• *Fin 2006, tous les indicateurs du Baromètre IRSN liés à l'environnement confirment la plus grande sensibilité des Français sur ce thème :*

- La dégradation de l'environnement devient la 3ème préoccupation des Français derrière le chômage, la misère et l'exclusion et avant l'insécurité. En neuf ans, c'est la première fois que cette préoccupation bouleverse le classement de tête occupé depuis de nombreuses années exclusivement par trois risques socio-économiques (chômage, pauvreté, insécurité)..... *page 17*

- Prédominance de l'air et de l'eau comme composantes pouvant être les plus touchées par les pollutions : 40% s'inquiètent du réchauffement de l'atmosphère, suivi de la pollution de l'air, de l'eau et de la couche d'ozone (~30%). La pollution des sols est moins inquiétante (14% de réponses). *page 23*

- La pollution atmosphérique est jugée par 75% des interviewés comme la première des situations à risque. C'est la première fois qu'elle est en tête des situations les plus risquées ; habituellement, elle se situe en 3^{ème} ou 4^{ème} position. *page 63*

- Les Français donnent de moins en moins leur confiance aux actions menées par les autorités pour prévenir la pollution atmosphérique. Ils sont plus d'un sur deux cette année dans ce cas *page 69*

- Le nucléaire comme parade à l'effet de serre semble avoir trouvé un écho auprès des Français : c'est un argument de plus en plus cité en faveur du nucléaire *page 98*

• *Les Français exigeants vis-à-vis de l'expertise scientifique. Ils attendent de l'expert qu'il soit ouvert et disponible.*

- Les Français partagés sur l'évolution des risques industriels : un tiers pense qu'ils vont augmenter, un autre tiers diminuer et le dernier tiers ne voit ni amélioration ni dégradation. *page 28*

- La grande majorité fait plus confiance à la science (57%) qu'il y a une dizaine d'années, un taux similaire à celui des années passées. *page 29*

- L'expertise scientifique est une assurance pour les Français du bon fonctionnement d'une installation à risque : ils sont une majorité à faire confiance à un comité d'experts scientifiques pour formuler un avis crédible sur les risques dans une installation industrielle ou à son voisinage ... *page 33*

- Plus de 80% pensent que les experts doivent aussi présenter les points de désaccord dans leurs avis. Mais ils restent partagés sur la prise en compte de l'opinion de la population (40% y adhèrent, 50% en désaccord) *page 36*

- Les structures de concertation plébiscitées pour lutter contre un risque : 94% trouvent qu'une « structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risque » serait très utile (50%) ou utile (44%)..... *page 56*

- Plus d'un Français sur deux a une bonne opinion des experts scientifiques *page 44*

- Rendre publics les dossiers d'expertise et répondre aux questions posées sont les deux attitudes que le public attend d'un organisme d'expertise *page 46*

- Les Français ne veulent pas d'une information filtrée : 67% veulent avoir accès aux dossiers d'expertise pour construire leur propre opinion .. *page 47*

- Mais les Français comprennent que tout ne peut pas être diffusé : lutte contre le terrorisme, secret défense sont de bonnes raisons (50%). Par contre, la propriété industrielle ne l'est pas pour 60% d'entre eux .. *page 46*
- Les sujets d'actualité liés au risque intéressent les Français et sont le plus souvent considérés comme des sujets de fonds. Seuls deux parmi ceux cités sont perçus comme des faits divers : l'interdiction des huîtres du Bassin d'Arcachon (52%) et le décès de l'ours Paloma (75%) *page 51*

• *Le "palmarès" des risques perçus demeure globalement inchangé à quelques exceptions près*

- Les accidents de la route sont toujours en recul par rapport à l'an passé sur le danger perçu (du 1^{er} rang avant 2004, au 6^{ème} rang en 2006, ils sont à la 11^{ème} place cette année). Ils conservent les meilleurs scores en termes de confiance dans l'action conduite par les pouvoirs publics (60% soit le 1^{er} rang du classement de la confiance). Ils ont toujours le meilleur score en ce qui concerne la crédibilité des informations mises à disposition (70%, 1^{er} rang) ;
- Le tabagisme des jeunes est rejoint en tête de classement par la pollution atmosphérique. Toutefois, le danger semble moins élevé qu'auparavant : 86% en 2002 contre 74% en 2006 ; la confiance accordée aux autorités et la crédibilité augmentent ;
- La confiance augmente aussi sur les actions préventives menées sur le SIDA et sur les inondations qui après avoir perdu en crédibilité en regagnent depuis 2002 ;
- La politique de lutte contre le terrorisme reçoit un niveau de confiance de plus en plus élevé : + 13% depuis le score de 2001 ;
- Les produits alimentaires, qui bénéficiaient depuis quelques années d'une augmentation de confiance, voient leur score légèrement chuter cette année ;
- Les accidents domestiques, le bruit et la canicule ne dépassent pas des scores de 40% dans le hit-parade des préoccupations des Français qui ont confiance dans les autorités au regard de ces risques ;
- Les antennes de réseau pour téléphones portables se positionnent encore cette année parmi les situations les moins dangereuses même avec un score de risque moyen qui augmente (36% en 2002, 42% en 2006) et un niveau de confiance aux autorités qui diminue (26% en 2002 ; 20% en 2006).

Tout le palmarès pages 63-69-75

• *Radiographies médicales, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl appartiennent à des familles distinctes de risque qui avaient été identifiées les années passées pour expliquer la logique de perception des Français face au risque. Les activités nucléaires ne forment pas un tout indissociable. Les scores observés cette année sont proches de ceux obtenus les années précédentes :*

- Le risque lié aux déchets radioactifs fait partie des risques jugés les plus élevés pour 57% des Français. La confiance et la crédibilité obtiennent des scores de 23% et 15% (résultats similaires pour les déchets chimiques) ;
- Le risque des centrales nucléaires est jugé élevé par 45% des Français. La confiance est au-dessus de la moyenne avec un score de 35%, contrairement à la crédibilité avec seulement 20%. (résultats meilleurs que ceux obtenus par d'autres installations industrielles : installations chimiques, transport des matières dangereuses) ;
- Le risque des radiographies médicales est perçu comme le plus faible avec 15%. La confiance et la crédibilité des acteurs obtiennent des scores relativement élevés (respectivement 46% et 31%) ;
- Le risque lié au radon dans les habitations est peu connu (40% de non réponse). Il est perçu comme comportant peu de risque (11%) avec un faible taux de confiance et de crédibilité à l'égard des acteurs (12%-9%).

Risque, confiance et crédibilité de ces activités..... pages 63-69-75

- La perception des retombées en France de l'accident de Tchernobyl se distingue : 55% des Français jugent le risque élevé. Ils sont seulement 12% à accorder leur confiance et 77% pour affirmer que la vérité sur les dangers n'est pas dite. Aucune situation n'a jamais atteint des scores aussi bas dans le baromètre IRSN ;
- Le nucléaire est perçu comme une activité industrielle avec un fort potentiel catastrophique. Centrales nucléaires et stockage des déchets radioactifs sont toujours dans les premiers cités dans une liste de situations susceptibles de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ;
- Fin 2006, un peu moins de quatre Français sur dix déclarent que l'accident de Tchernobyl est l'argument le plus fort contre le nucléaire, un taux en léger retrait par rapport à 2004 (40% en 2004 et 36% en 2005, 35% en 2006). Puis, ce sont les déchets radioactifs qui sont cités (28%) avec une augmentation depuis 2002 (+7%). Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire recueille 20% des réponses, taux stable au cours des années et c'est un argument toujours situé avant la vulnérabilité des installations nucléaires (15%) ;
- L'argument en faveur du nucléaire reste l'indépendance énergétique pour 40% des Français. Il est même en progrès depuis 2002. L'impact sur l'environnement par l'absence d'émission de gaz carbonique est de plus en plus cité comme un argument favorable à l'énergie nucléaire ;
- Les organismes du domaine nucléaire sont toujours reconnus comme compétents par plus de 50% des Français mais obtiennent des scores moins importants sur leur capacité à dire la vérité sur le nucléaire (taux de crédibilité compris entre 30 et 40%).

Toutes les questions liées au domaine nucléaire pages 97 à 116

BAROMETRE IRSN 2007

PREMIERE PARTIE :

*Les préoccupations
actuelles
des Français*

Chapitre 1

Le plus préoccupant dans la société actuelle

Commencer l'enquête directement avec des questions sur le risque industriel, son expertise, est parfois mal venu quand l'enquêteur interroge une personne rencontrant des difficultés dans sa vie quotidienne : chômage, maladie, etc.

Aussi, depuis toujours, le Baromètre démarre avec la question suivante : « *En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?* » : chômage, insécurité, risques alimentaires, chimiques, etc. La personne peut alors choisir deux problèmes.

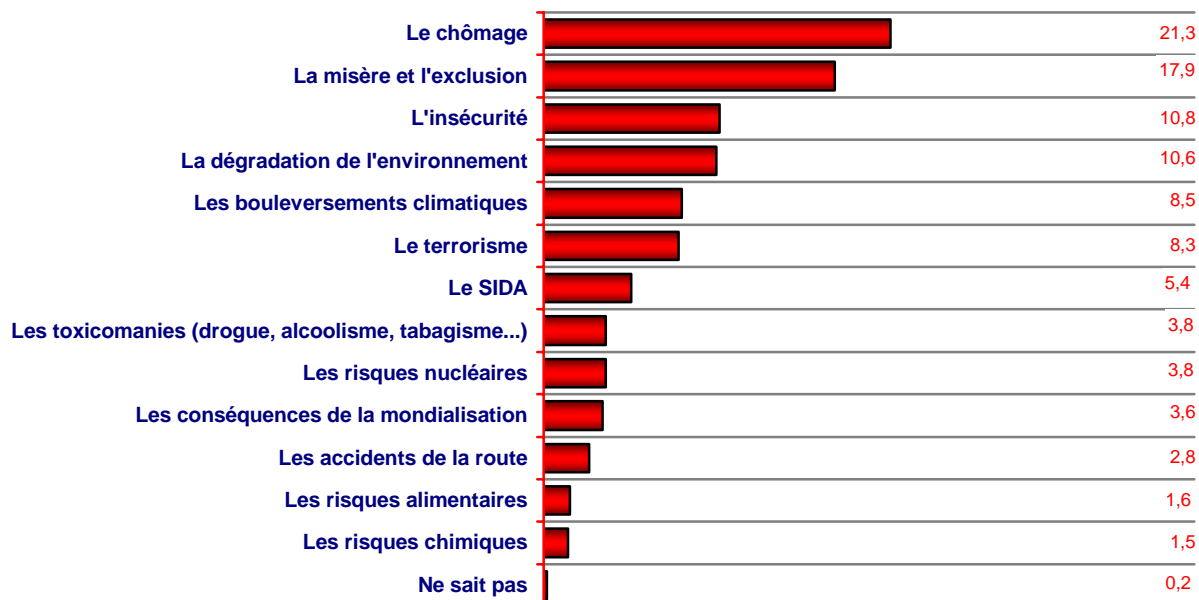
Depuis que le baromètre existe, dans la hiérarchie des préoccupations, les Français sont toujours affectés en premier par les préoccupations qui peuvent venir bousculer leur quotidien (chômage, insécurité, misère) puis immédiatement après la dégradation de l'environnement. Fin 2006, ce classement est légèrement bouleversé avec une montée de la dégradation de l'environnement dans le classement qui vient se placer avant l'insécurité et derrière le chômage, la misère et l'exclusion. Les bouleversements climatiques gagnent encore du terrain cette année pour atteindre un score de 17% (11% en 2005, 7% en 2002).

La médiatisation du film d'Al Gore et l'apparition de Nicolas Hulot dans le débat politique de pré-campagne peut avoir influencé les résultats. Cette hypothèse va se confirmer le long du rapport dès que les questions posées sont liées à l'environnement avec des niveaux de réponse qui n'avaient jusqu'alors jamais été observées dans le baromètre IRSN.

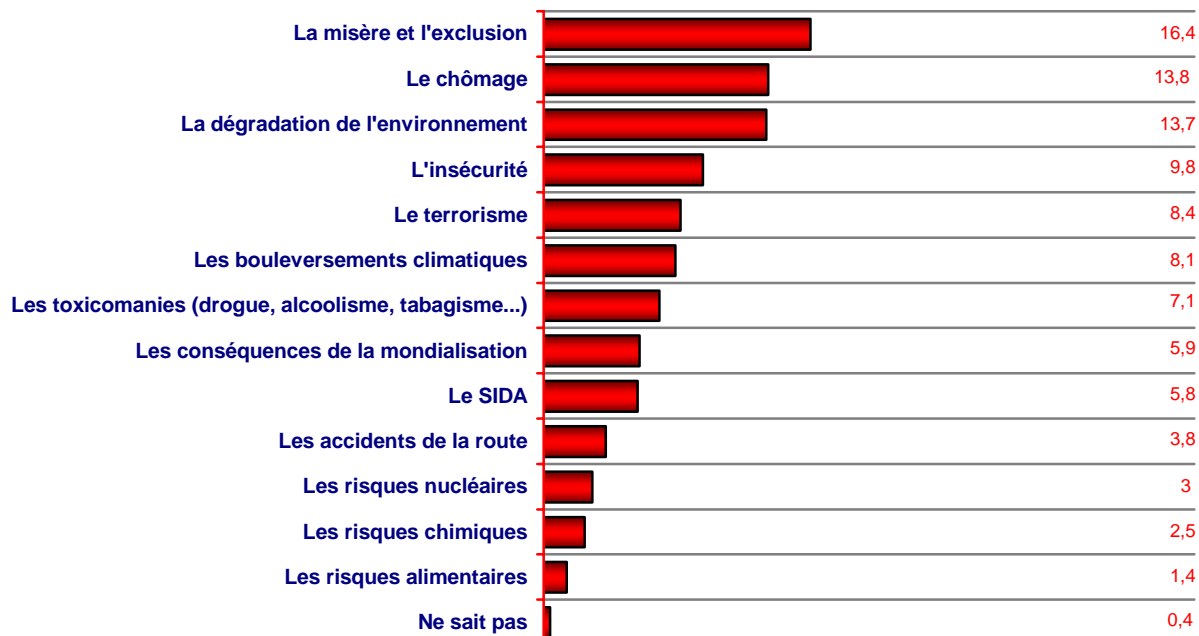
Conséquence indirecte de cette montée des préoccupations environnementales : le chômage devient moins préoccupant avec 35% de réponses contre 43% en 2005. C'est le seul problème qui enregistre une baisse, tous les autres restent stables.

"En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ?" (2 réponses possibles)

En premier

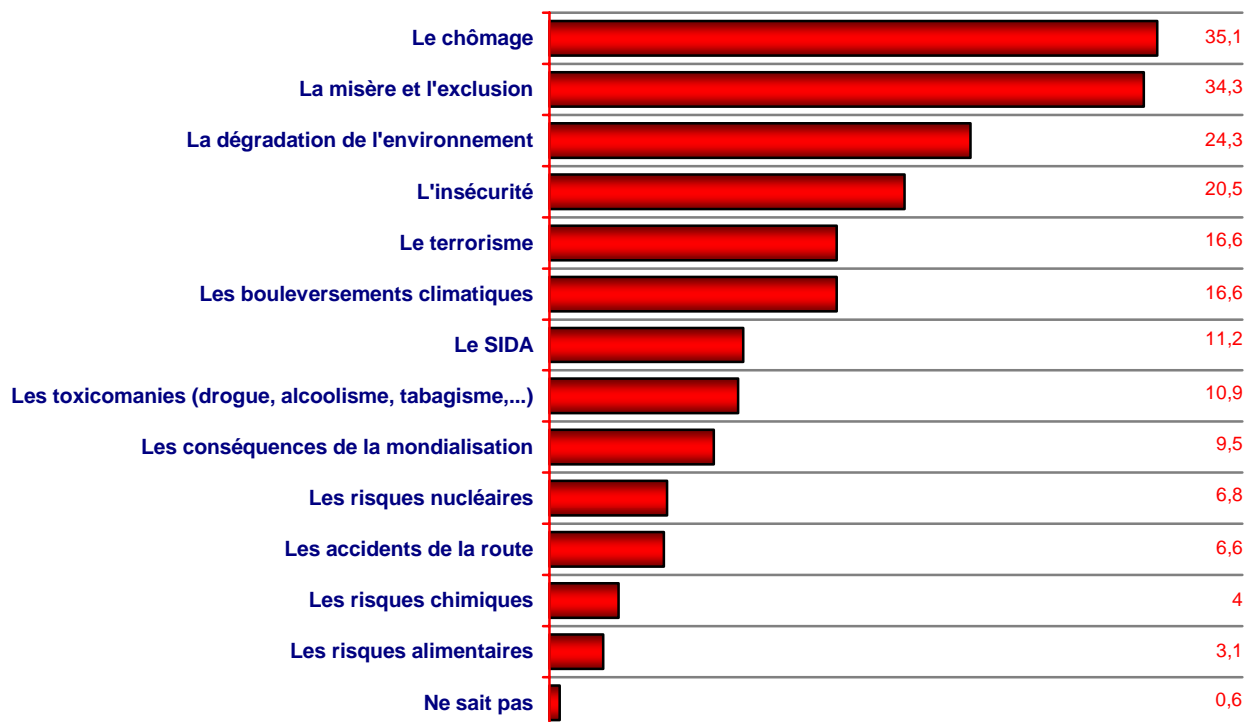


En second



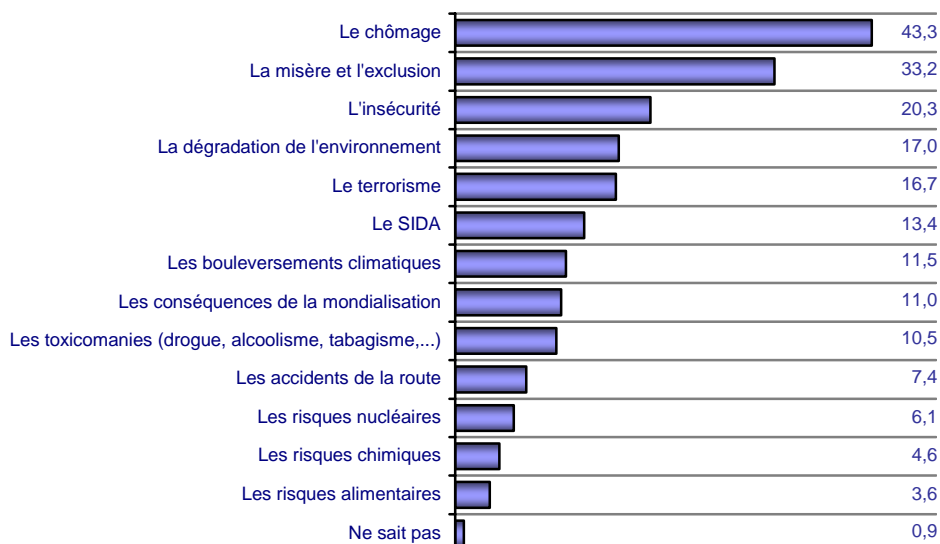
Résultats cumulés en novembre 2006

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.

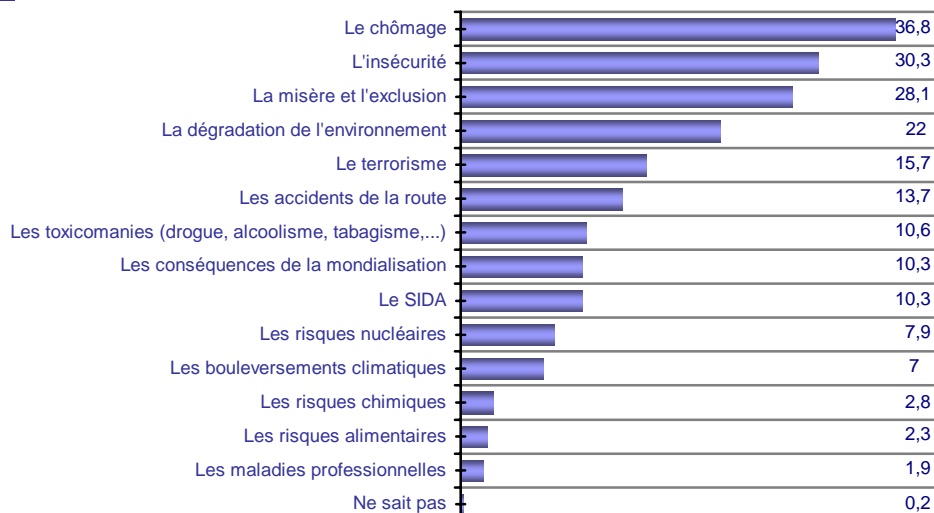


Evolutions sur les résultats cumulés

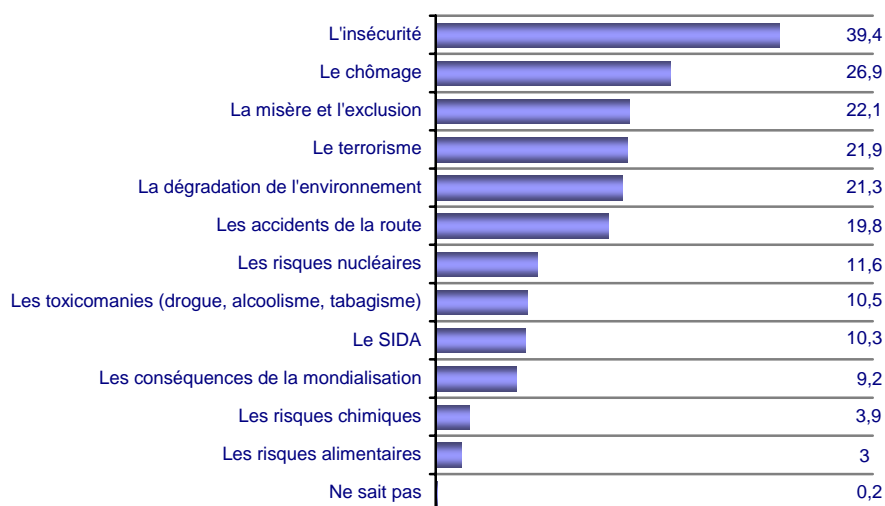
2005



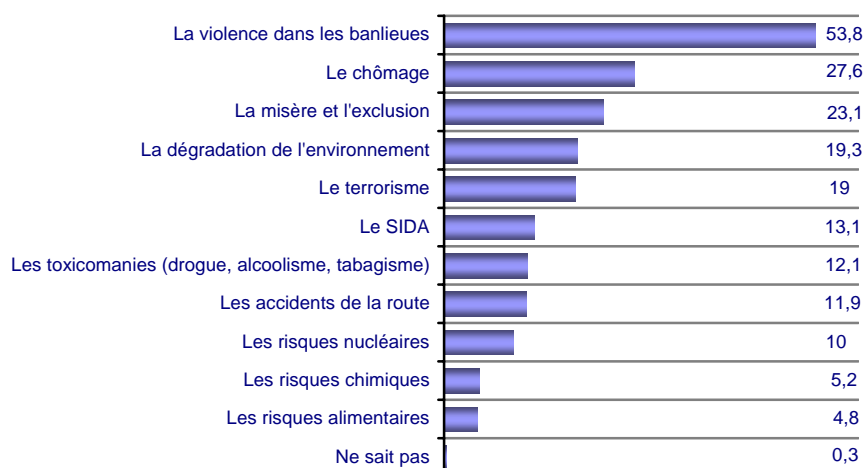
2004



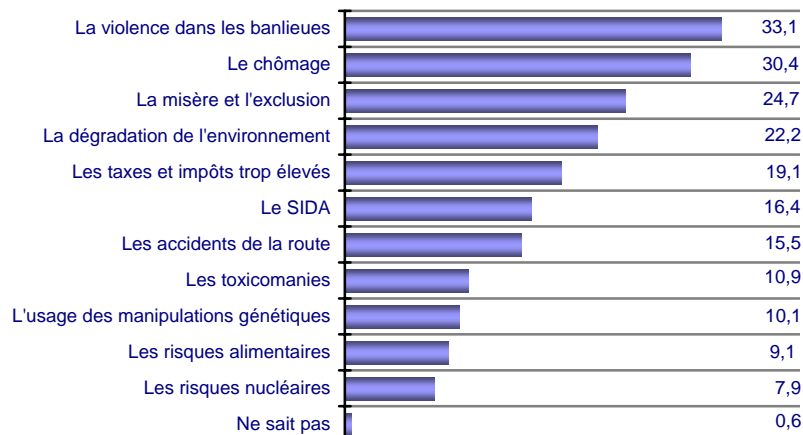
2002



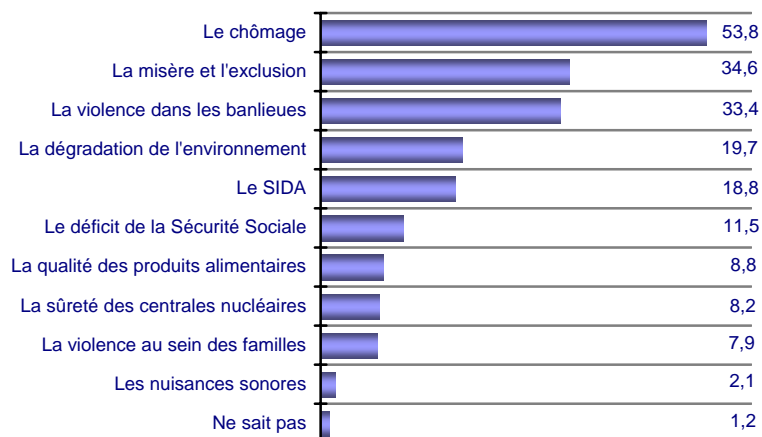
2001



2000



1999



1998



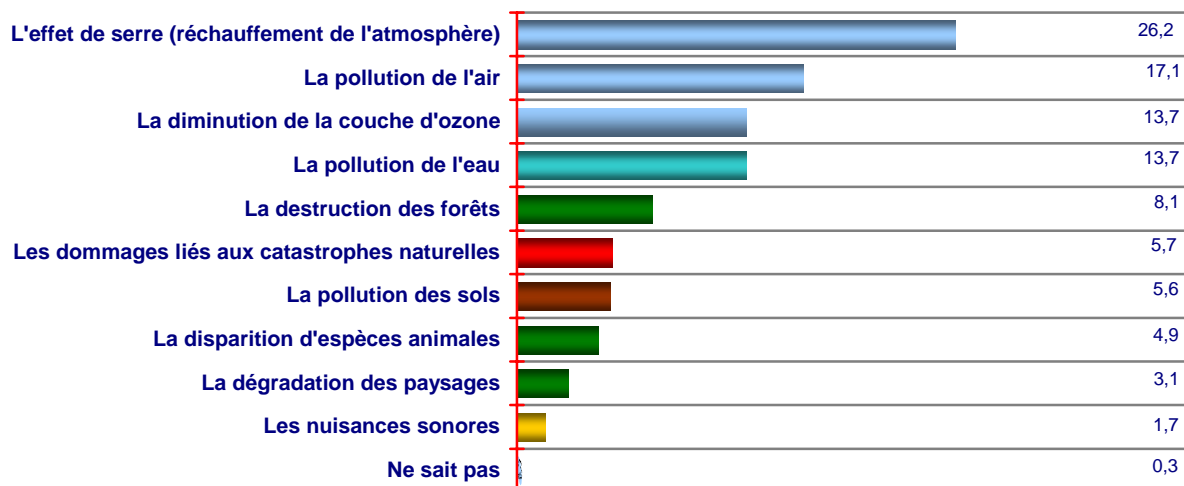
Chapitre 2

Le plus préoccupant pour l'environnement

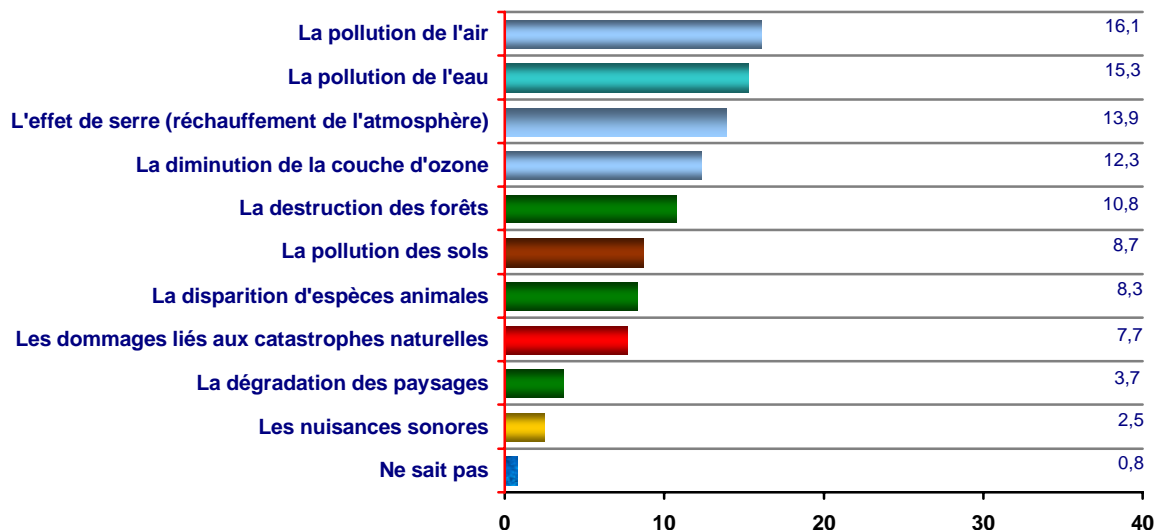
La question « *Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ?* » affine les préoccupations en matière d'environnement et prend en compte les trois composantes : eau, air, et sol. Effet de serre, pollution de l'air, diminution de la couche d'ozone sont en tête du classement avec une légère augmentation des pourcentages en faveur du réchauffement de l'atmosphère (environ 5%). L'eau et l'air sont les composantes auxquelles les Français sont sensibles. La pollution des sols ne représente pas à leurs yeux un problème majeur d'environnement. Le reste du classement est inchangé avec des items qui récoltent très peu de réponses (environ 10%).

"Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant?"

En premier

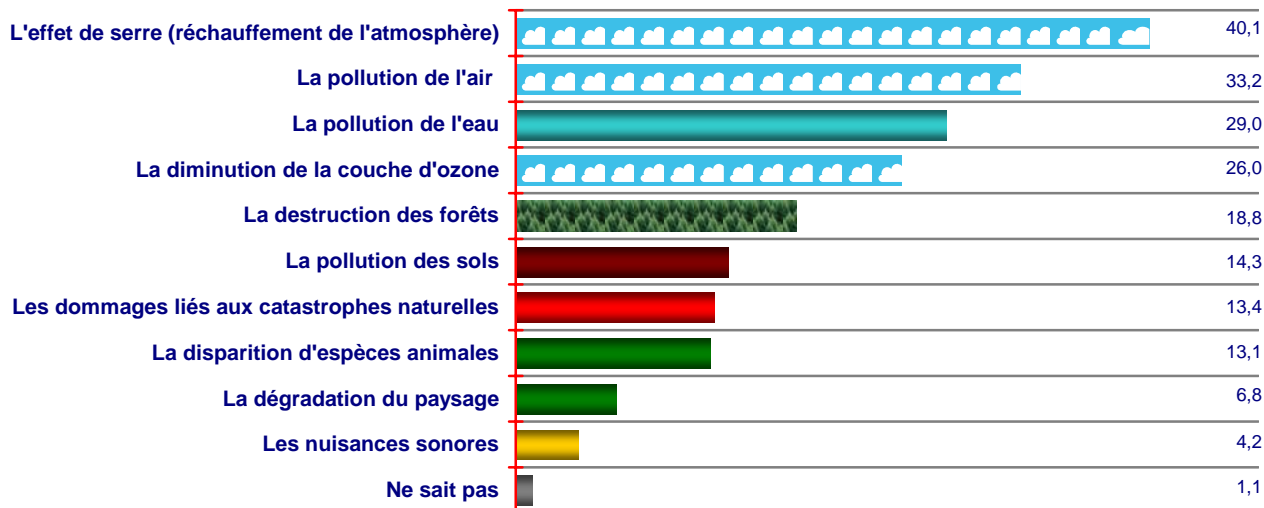


En second



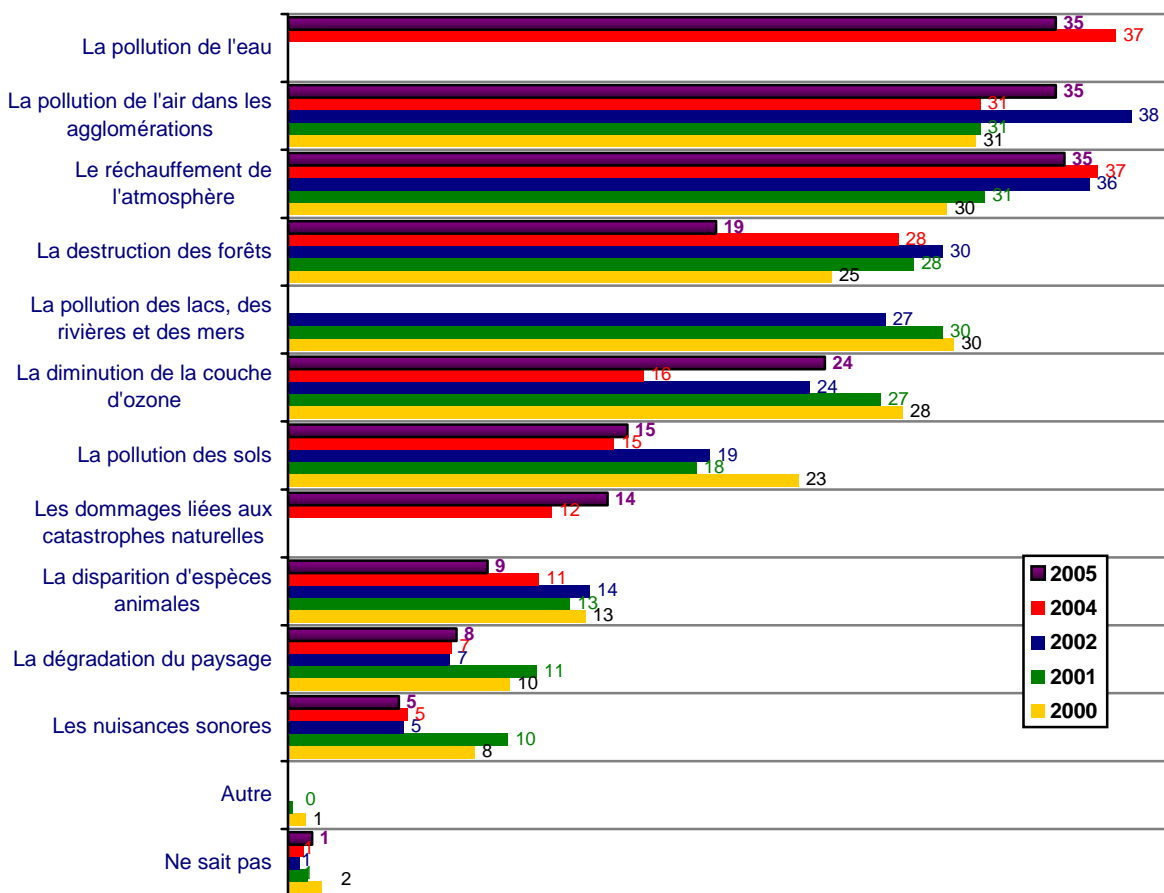
Résultats cumulés en novembre 2006

Les résultats cumulés correspondent à la somme des premier et second choix. C'est pourquoi le total des pourcentages de réponse est supérieur à 100.



Résultats cumulés : 2000, 2001, 2002, 2004, 2005

En 2004, les intitulés des modalités de réponse ont été modifiés : « la pollution de l'air » au lieu de « pollution de l'air dans les agglomérations » - « L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) » au lieu de « réchauffement de l'atmosphère » - « La pollution de l'eau » au lieu de « pollution des lacs, des rivières et des mers ».



Chapitre 3

Les risques industriels et l'image de la science

La personne interrogée est ensuite invitée à donner son opinion sur l'évolution des risques industriels sans aucune précision sur le type d'installation. Toutefois, cette année, nous avons légèrement modifié la question en introduisant une échelle de temps. Tout d'abord, la personne interrogée donnait son opinion sur l'évolution des risques depuis dix ans puis donnait sa vision dans les dix prochaines années. Les réponses se répartissent de la manière suivante :

A votre avis, depuis 10 ans, en France, les risques liés aux installations industrielles ont plutôt :

Diminué.....	29,5
Augmenté.....	24,7
N'ont pas changé.....	40,3

(Ne sait pas).....5,6

Et dans les 10 ans à venir, ces risques vont-ils plutôt :

Diminuer.....	30,5
Augmenter.....	32,1
Ne vont pas changer.....	27,6

(Ne sait pas).....9,8

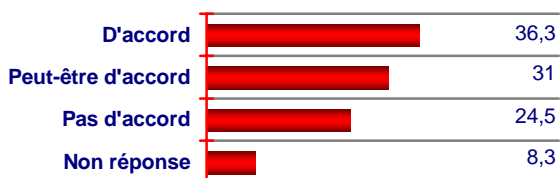
Si on croise les réponses aux deux questions, le résultat est sans surprise : ceux qui pensent que les risques ont diminué depuis dix ans continuent à être confiants dans l'avenir ; pour les plus pessimistes : le risque ne cessera d'augmenter. Quant aux 40% qui ne voient pas de changement, une partie la plus nombreuse continue à le croire, l'autre partie se prononce soit pour une diminution, soit pour une augmentation des risques.

Finalement, les Français sont assez partagés sur l'évolution des risques : ni pessimisme, ni optimisme marqué. On retrouve cette tendance sur la science : 30% approuvent l'idée que la science crée plus de risques qu'elle n'en supprime et ils sont un peu plus nombreux pour dire qu'elle peut apporter des bénéfices (36%). Ces opinions peu marquées n'empêchent pas les Français de s'exprimer en faveur de la science : 52% déclarent faire plus confiance à la science qu'auparavant.

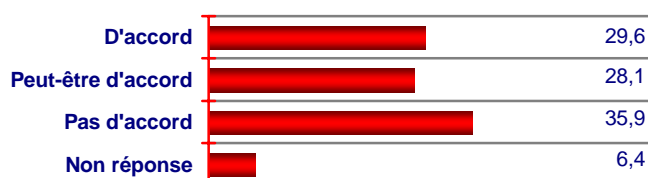
Les Français partagés sur les bénéfices ou les inconvénients liés à la science

En novembre 2006

“ Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. ”

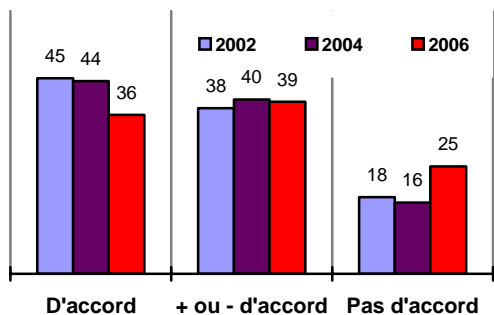


“ Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime. ”

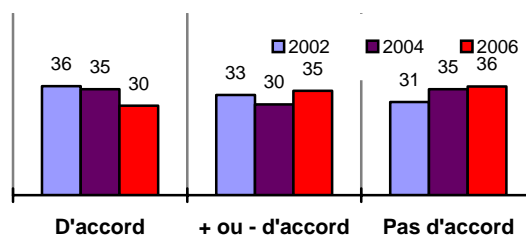


Evolutions

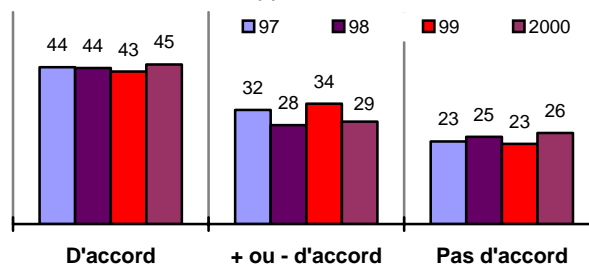
Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes.



Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime.



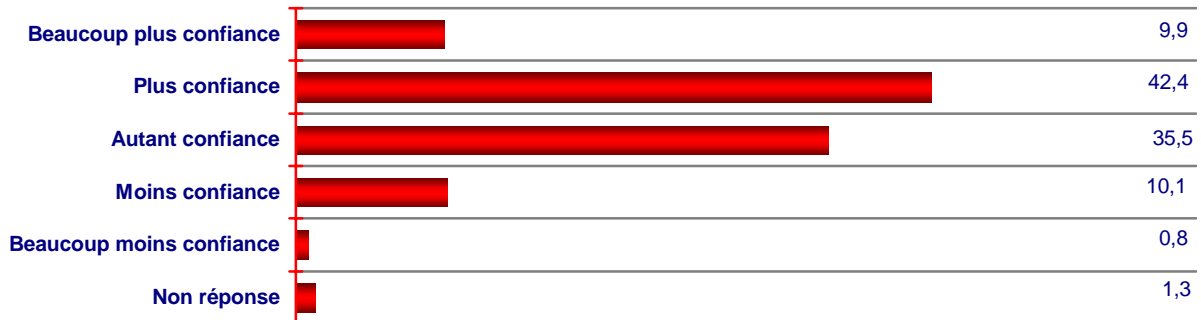
Auparavant, la question était posée isolément : “ Finalement, le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime ”.



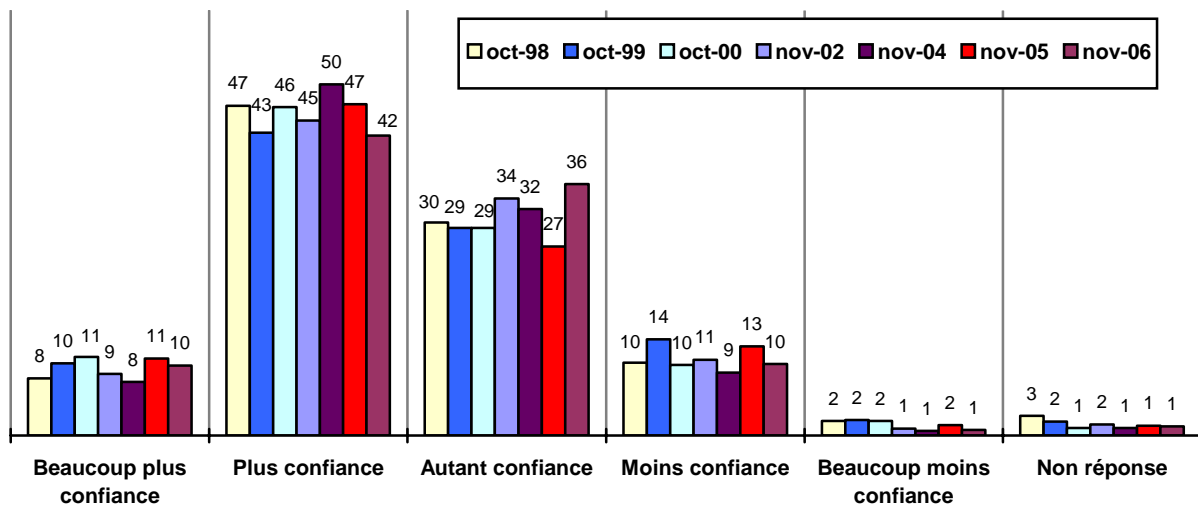
Les Français font majoritairement confiance à la science

“ Diriez-vous qu’aujourd’hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu’il y a une dizaine d’années ? ”

En novembre 2006



Evolutions



BAROMETRE IRSN 2007

DEUXIEME PARTIE :

*Regards
des Français
sur l'expertise*

Chapitre 1

Qui doit contrôler une installation à risque ?

« *P*our une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ? ». Encore une fois, un tiers des Français cite le comité d'experts. Suivent les autres

composantes traditionnelles de régulation du risque avec les pouvoirs publics au niveau national ou local puis les élus (22%). Les autres propositions ne récoltent que peu de réponses : l'*exploitant* avec 7% des réponses à égalité avec un « *comité local de citoyens* ». Les *organisations non gouvernementales* (11%) bénéficient d'une position intermédiaire entre ceux qui sont jugés légitimes et ceux qui ne le sont pas.

Globalement, pour établir ces choix, la personne interrogée semble s'appuyer sur d'une part l'assurance que l'expert apporte avec ses connaissances d'autre part sur celui de l'autorité que représentent les pouvoirs publics avec la réglementation ou encore la sanction. Les élus locaux sont aussi souvent cités sans doute pour une raison différente : plus proches des populations, le public attend des élus locaux un rôle de vigilance au bénéfice de ceux qui vivent à proximité de l'installation. L'exploitant trop proche de son installation ne fait pas partie des acteurs attendus du contrôle. Quant au concept de *comité local de citoyens*, le public ne lui voit pas de rôle, ni pour quelles raisons il interviendrait dans le contrôle d'une installation à risque.

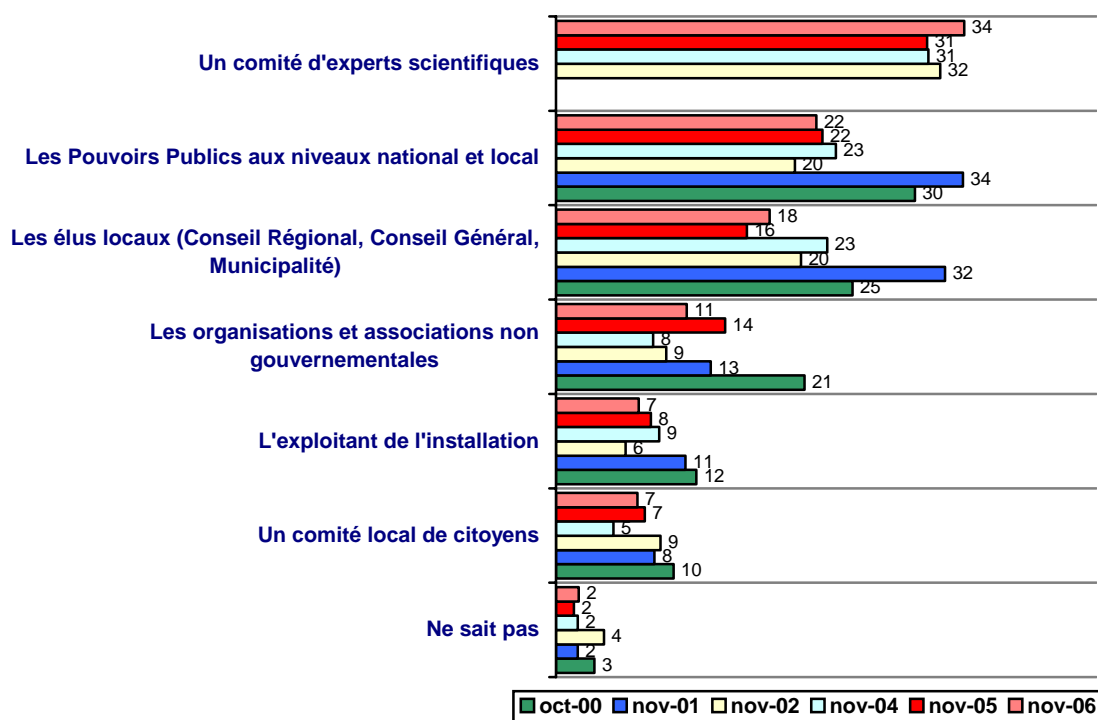
“ Pour une installation qui présente des risques pour l’environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l’extérieur de l’installation ? ” (une seule réponse possible)

En novembre 2006



Evolutions

La modalité de réponse « Un comité d’experts scientifiques » n’apparaît que depuis novembre 2002.



Chapitre 2

Le rôle des experts scientifiques

Le baromètre reprend cette année des questions autour de l'expertise. Il s'agit d'un ensemble de treize propositions proches des expressions fréquemment utilisées dans les médias ou dans les espaces publics comme « *Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque* » ou « *Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord* ». Ces questions avaient été élaborées en 2004 pour les besoins de l'étude PERPLEX (comparaison de la perception des risques par le public et les experts- résultats disponibles sur le site de l'IRSN) afin de mieux appréhender l'opinion des Français sur l'expertise scientifique menée sur les risques.

Les résultats obtenus mettent à mal quelques a priori que l'on peut avoir sur l'expertise comme celui de croire que le public ne veut pas de désaccords dans les avis remis par l'expert et que seul le consensus trouve grâce auprès de lui. Ce n'est pas tout à fait exact : les interviewés sont plus de 80% à penser que les experts doivent aussi présenter les points de désaccord. Signe que le public est en attente d'une ouverture de l'expertise.

Si la prise en compte des risques passe d'abord par le respect des réglementations applicables (83% de oui), l'application du principe de précaution est également fortement soutenue en cas de doute des experts (77%).

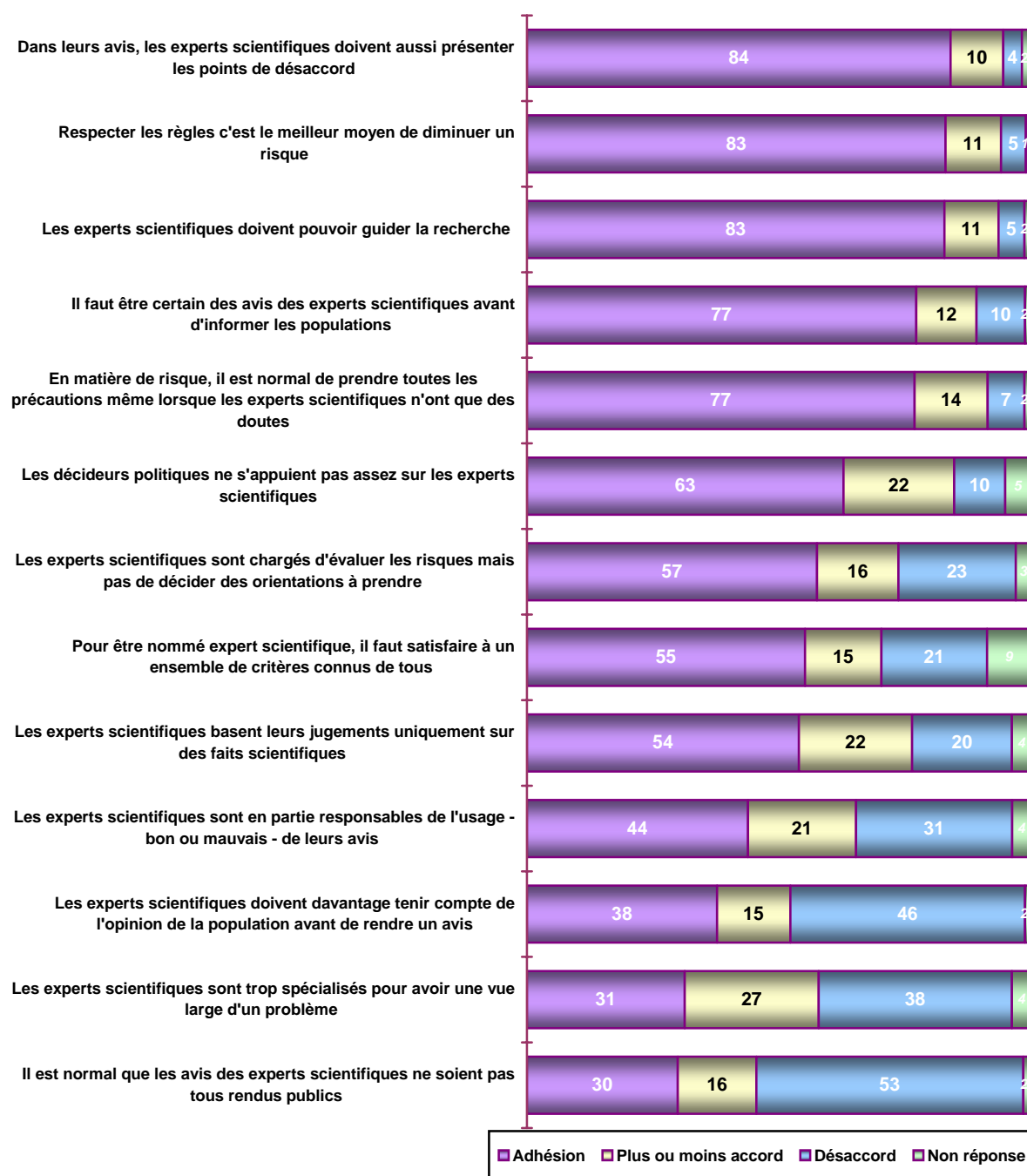
On reconnaît en outre aux experts le devoir de contribuer à orienter les recherches sur les risques (83%).

Pour autant, le processus de décision doit rester séparé du processus d'expertise (70%), et même si une large majorité se dessine pour souhaiter que les avis d'experts soient rendus publics (69%), il ne s'agit pas d'aller vers une allégerie des experts à l'opinion publique : l'affirmation « *Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis* » obtient 50% de désaccord, contre 40% d'accord. Ces résultats sont cohérents avec ceux observés précédemment où les citoyens ne se voyaient pas comme de réels interlocuteurs dans le système de contrôle.

Rôle des experts scientifiques

Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante

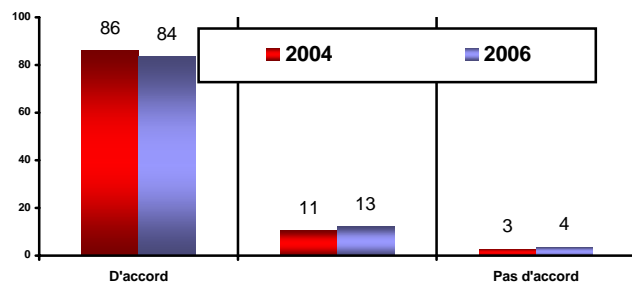
En novembre 2006



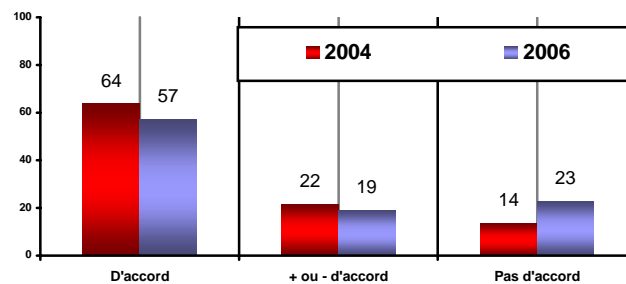
Evolutions

Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %). Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - d'accord ".

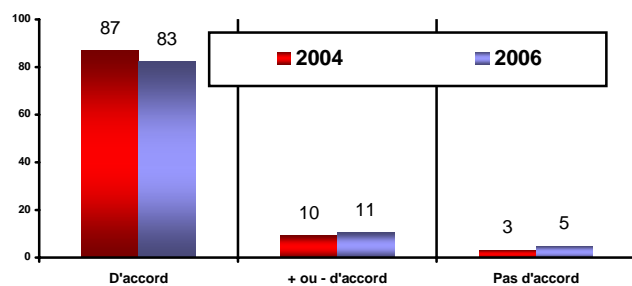
Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord



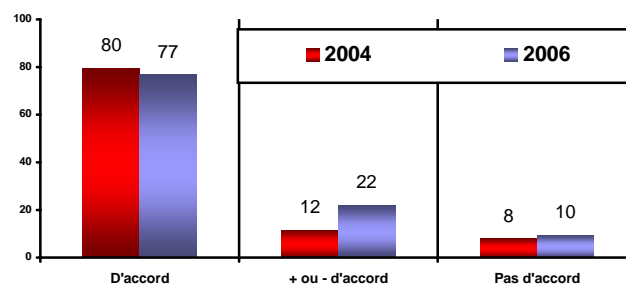
Les experts scientifiques sont chargés d'évaluer les risques mais pas de décider des orientations à prendre



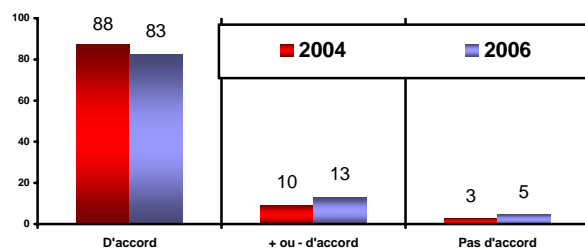
Les experts scientifiques doivent pouvoir guider la recherche



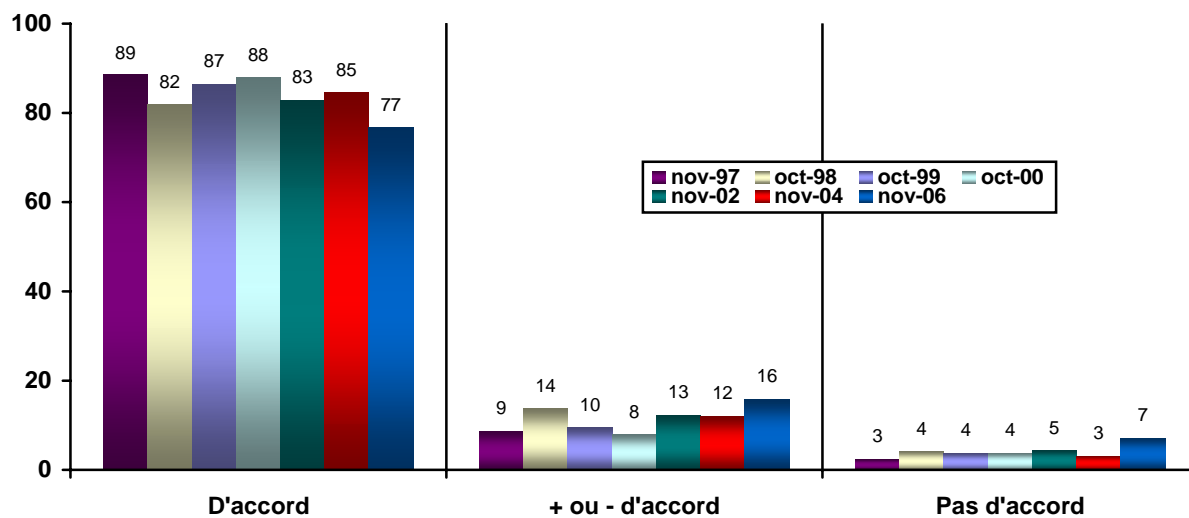
Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations



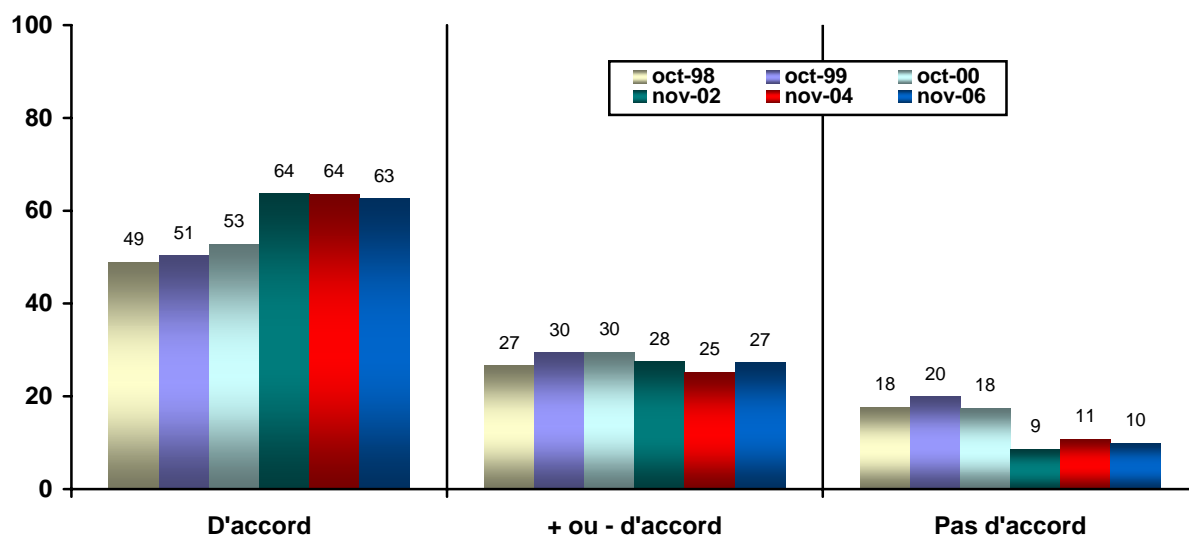
Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque



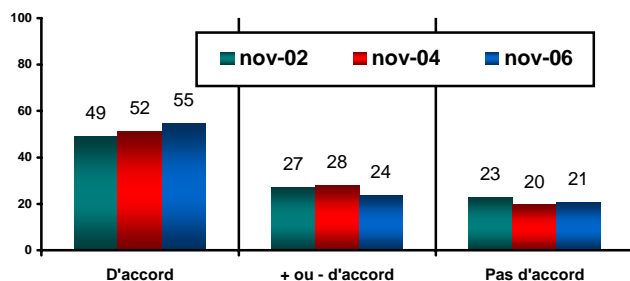
En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions, même lorsque les scientifiques n'ont que des doutes.



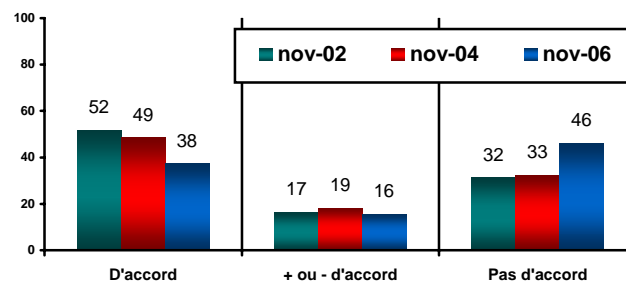
Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques.



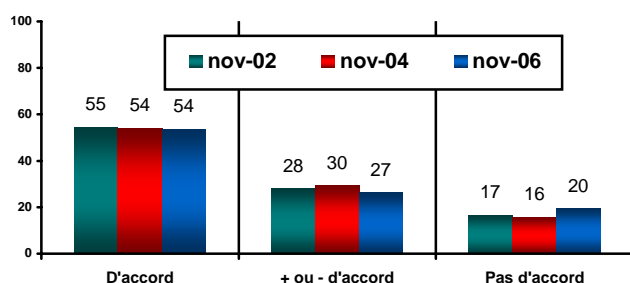
Pour être nommé expert scientifique, il faut satisfaire à un ensemble de critères connus de tous



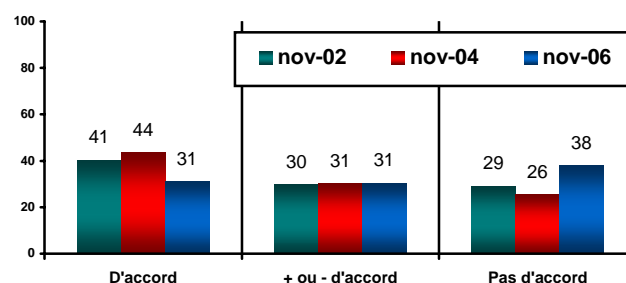
Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis



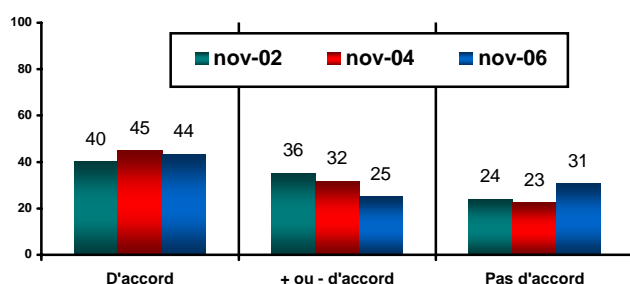
Les experts scientifiques basent leurs jugements uniquement sur des faits scientifiques



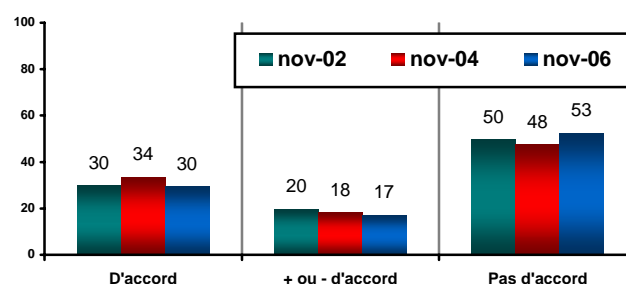
Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème



Les experts scientifiques sont en partie responsables de l'usage - bon ou mauvais - de leurs avis



Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics



Chapitre 3

L'image des experts scientifiques

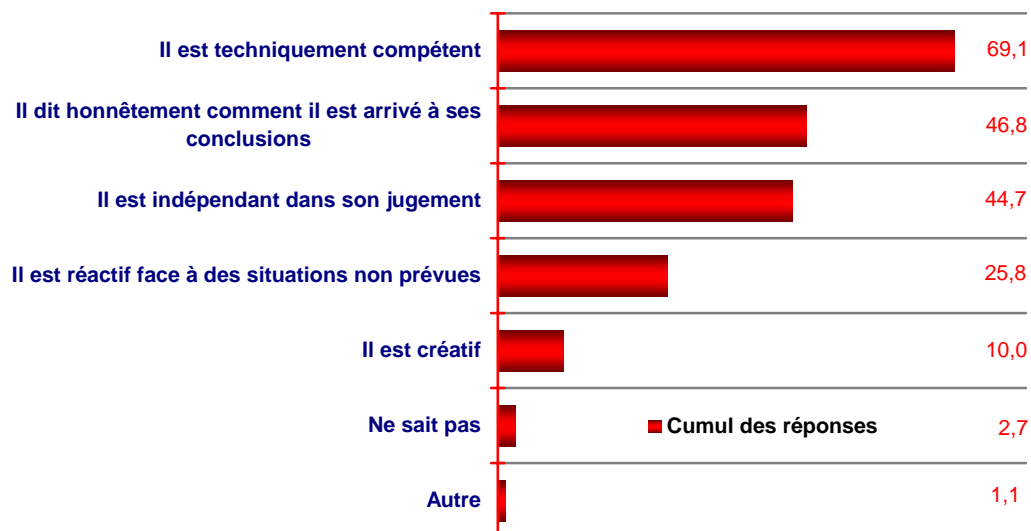
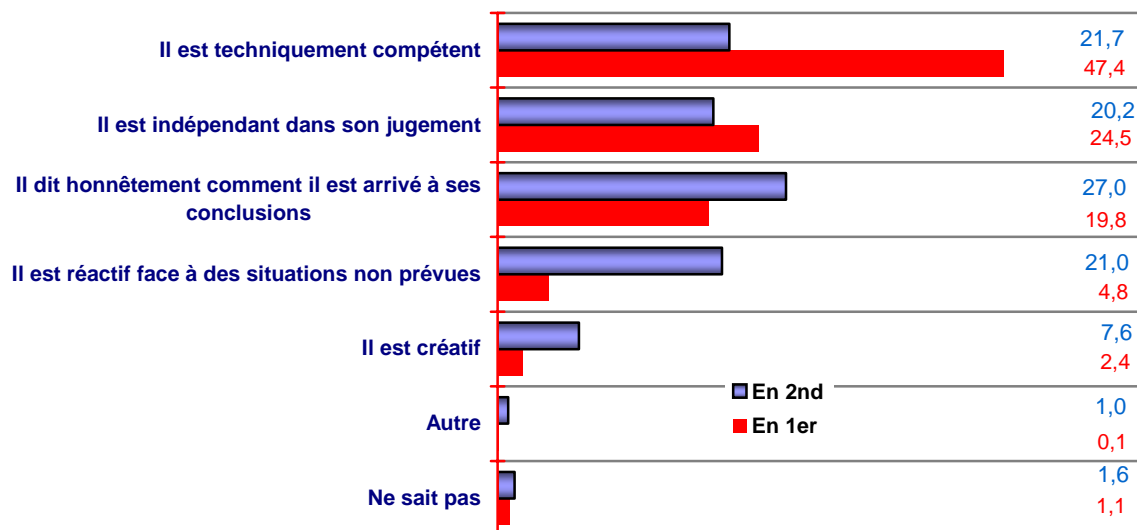
« *D*e manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ? ». Le score de bonne opinion, qui depuis que la question est posée dans le baromètre obtient des scores supérieurs à 50%, était en net recul l'an passé (45% en 2005 contre 54% en 2004). On revient cette année au score d'avant 2004 avec 57% de bonnes opinions.

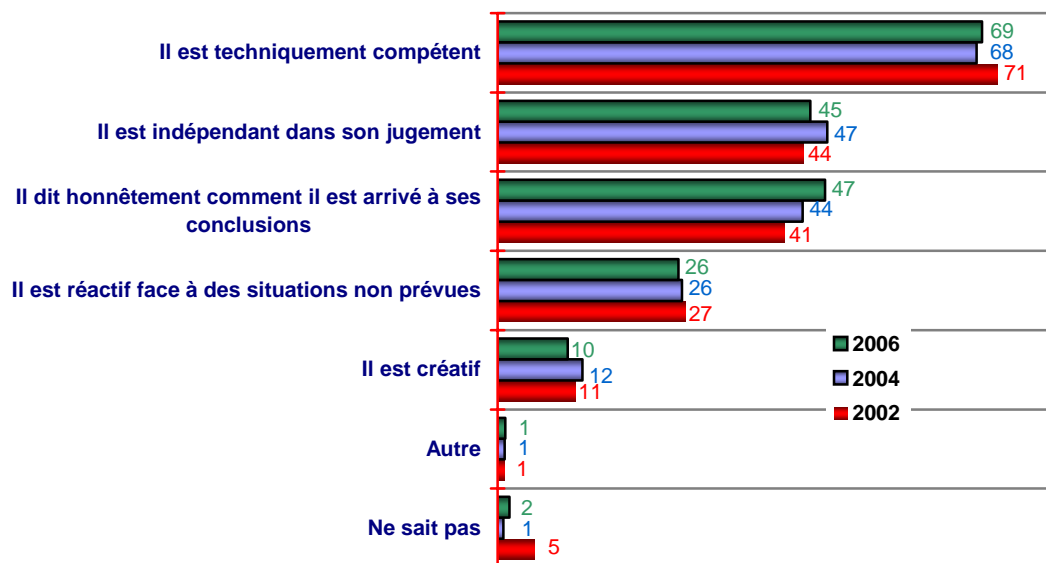
Le score plus faible de 2005 s'explique sans doute par un biais introduit dans le questionnaire avec l'ordre dans lequel était posée la question. Cette année-là et pour la première fois, cette question était posée juste après les batteries de risque (risque, confiance, vérité) du Baromètre. Les années précédentes, l'interviewé donnait son opinion sur les experts après s'être prononcé sur le rôle de l'expertise ou sur les qualités d'un expert. En 2006, nous avons rétabli ces questions et le score habituel de la question portant sur l'opinion des experts est rétabli.

Comme dans les éditions précédentes du Baromètre, la principale qualité attendue d'un expert est sa compétence technique (~70% des réponses). Les deux autres qualités plébiscitées sont : l'indépendance de jugement (47%), dire comment il est arrivé à ses conclusions (45%). Les autres propositions ne recueillent qu'un très faible taux de réponse (réactivité et créativité). Le public attend des experts des qualités qui sont clairement associées à la notion de garantie de la qualité de leur travail.

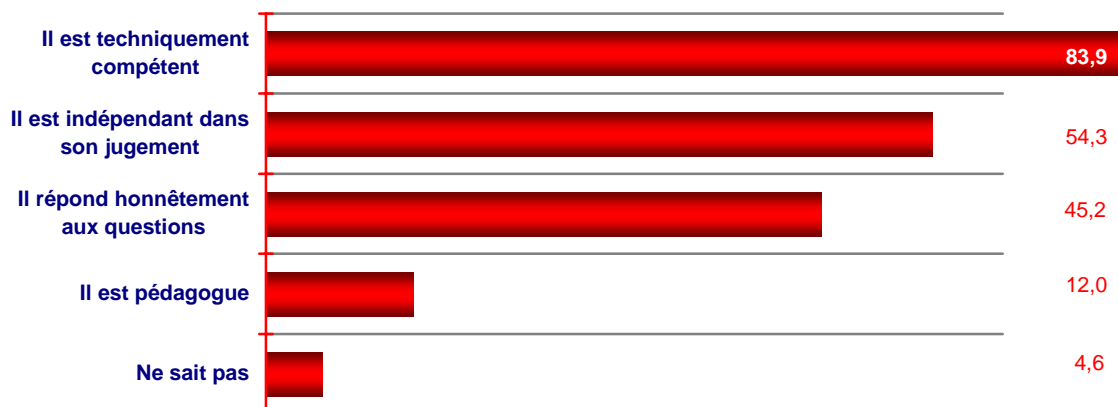
Qualité des experts scientifiques

« Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? »



Evolutions
depuis 2002Evolutions
2000

Les modalités de réponse étaient différentes en 2000.



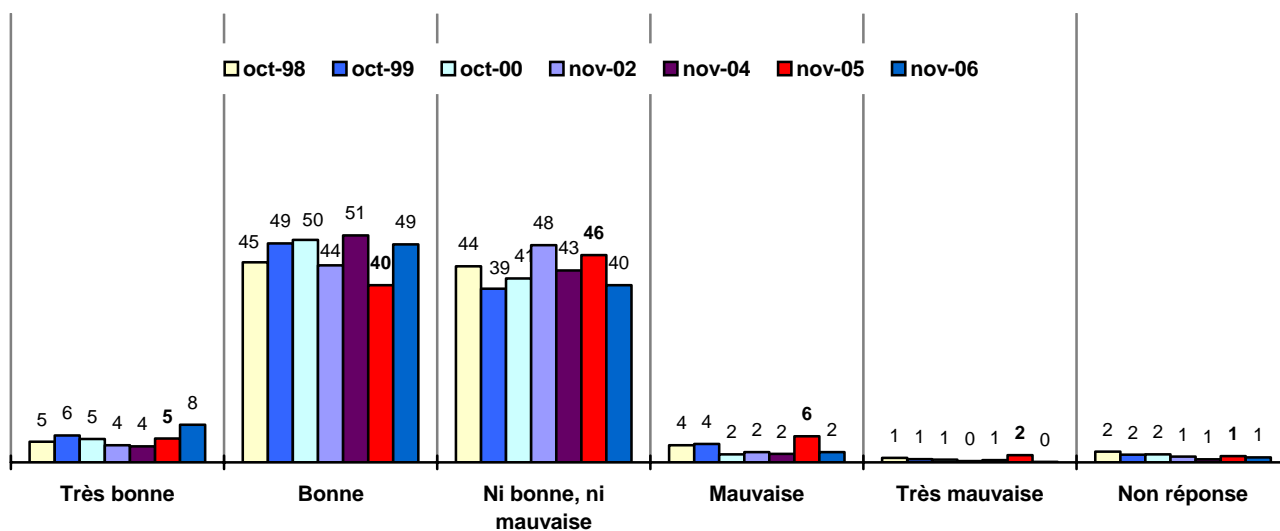
Opinion sur les experts scientifiques

“ De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?”

En novembre 2006



Evolutions



Chapitre 4

L'accès aux dossiers d'expertise

53% des personnes interrogées désirent que les avis des experts scientifiques soient rendus publics (*voir page 37 sur le rôle des experts*). Mais de quelle manière ? Sur simple demande, en consultant internet,... ? Sous quelle forme ? La totalité du dossier

technique ou une version allégée ? Cette année, le baromètre présente des questions sur ce sujet. Des questions sur la diffusion des dossiers d'expertise sont introduites. Les réponses sont sans équivoque : plus de 60% des personnes interrogées jugent prioritaire qu'ils soient rendus publics et 65% que les organismes d'expertise s'engagent à répondre à toutes les questions posées par des associations ou des citoyens. En revanche, des propositions telles que *l'accès à la liste des travaux ou des saisines* ou *l'organisation de réunions publiques* n'obtiennent plus que 30% de réponses favorables. Ces mesures sont sans doute jugées insuffisantes aux yeux du public pour rendre compte des résultats d'une expertise.

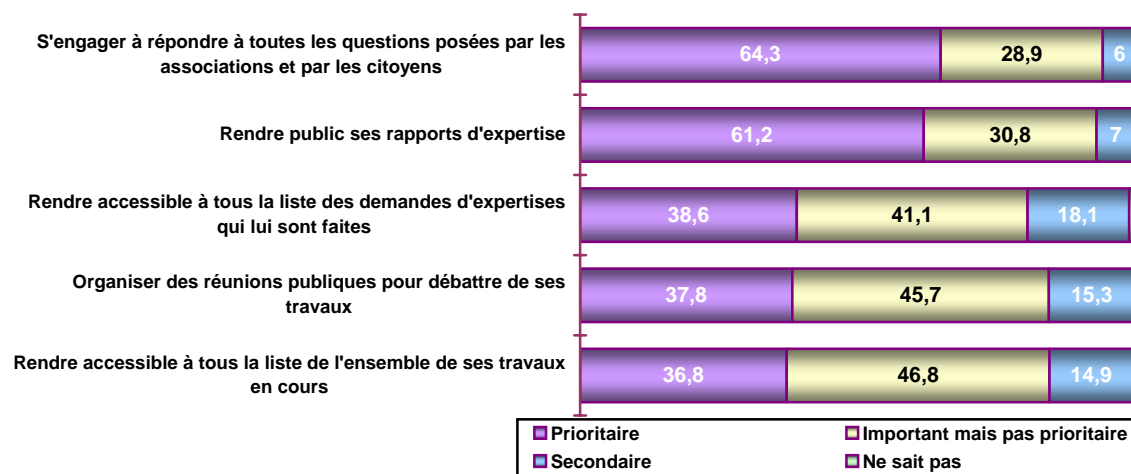
Une autre question sur la diffusion des dossiers d'expertise permet d'aborder le sujet sous l'angle du bénéfice attendu avec la question « *jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?* » : 48% répondent utile, 30% peut-être utile et 20% inutile. On aurait pu s'attendre à un pourcentage plus élevé à la réponse « *utile* » au regard des réponses précédentes. Ceux qui jugent une telle mesure utile préfèrent avoir accès eux-mêmes à ces dossiers et construire ainsi leur propre opinion (*67% de réponses favorables*). Ils ne veulent pas d'une information filtrée. Le souhait d'accéder aux rapports d'expertise semble correspondre à leur demande de transparence des organismes d'expertise.

Les raisons évoquées pour ne pas diffuser les rapports sont pour l'essentiel l'incertitude scientifique, l'attente de la décision ou les raisons liées à la défense (*lutte contre le terrorisme, secret défense*) avec plus de 50% de réponses favorables. Les raisons à caractère commercial (*droit du client, engagement contractuel*) ou la difficulté d'exprimer clairement au public un dossier d'expertise ne sont pas jugés comme opposables à une diffusion. Près de 60% considèrent que l'existence de clauses de propriété industrielle ne devrait pas constituer un motif suffisant pour ne pas diffuser d'informations sur les résultats de l'expertise.

Diffusion des rapports d'expertise

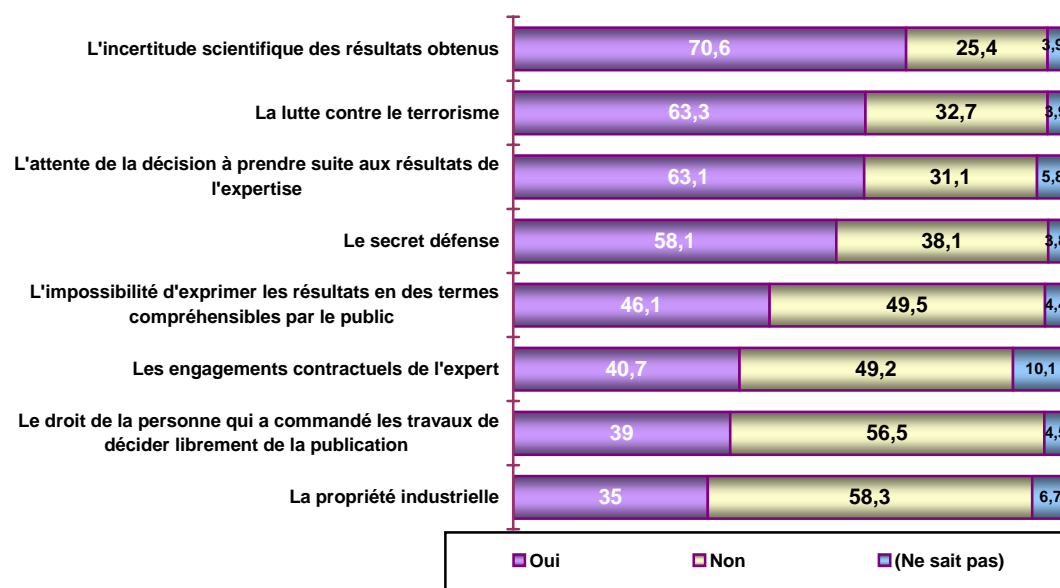
" Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire."

En novembre 2006



" Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique."

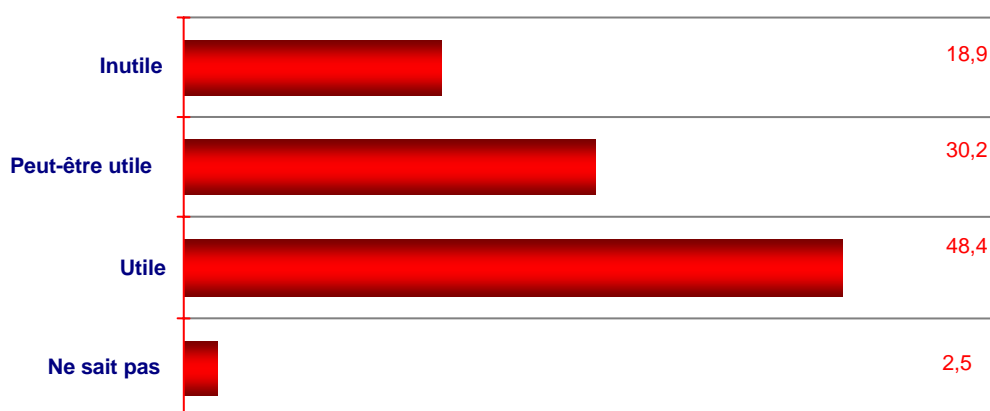
En novembre 2006



Accès aux rapports d'expertise

“ L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?”

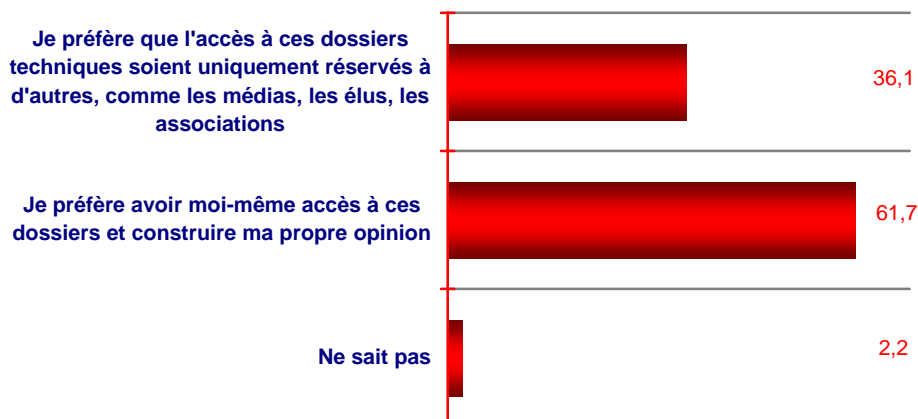
En novembre 2006



« Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes ?”

En novembre 2006

Base : 504 (ceux qui ont répondu utile à la question précédente)



BAROMETRE IRSN 2007

TROISIEME PARTIE :

*L'intérêt du
public au
risque*

Chapitre 1

Les sujets qui retiennent l'attention

20 ans d'enquête nous ont appris que les critères sur lesquels le public s'appuie pour juger du risque d'une situation peuvent être nombreux. Est-on familier au danger de certaines situations ? Peut-on le contrôler soi-même ou doit-on s'en remettre à autrui ? Tire-t-on un avantage de l'activité ? Quelle valeur morale la situation à risques est-elle porteuse ? Les conséquences peuvent-elles être catastrophiques ? A-t-on en tête un historique d'accidents ? etc. Le Baromètre aborde régulièrement ces critères. Toutefois, un critère peut manquer : le degré, l'aptitude des personnes à s'impliquer sur des sujets d'expertise dans le domaine du risque. Peu de questions permettent de comprendre par quel processus l'individu pourrait être amené à s'impliquer dans des actions d'information, de prévention ou de gestion des risques, et de déterminer ce que l'on pourrait appeler un « public attentif ».

Pour mieux cerner cette problématique, des questions sur divers sujets d'actualité liés au risque ont été introduites cette année. De l'épidémie de Chikungunya à un incident dans une centrale nucléaire en Suède, le spectre est large. Le public connaît-il ces sujets ? Les considère-t-il comme des faits divers, des sujets de fonds, La très grande majorité connaît ces affaires. Seules trois d'entre elles n'ont pas attiré leur attention : « *La pollution en Alaska suite à une fuite de pétrole sur un oléoduc* », « *L'incident dans une centrale nucléaire suédoise en août* », « *La rumeur sur une élévation de la radioactivité à Nancy en juin dernier* ».

Dès lors qu'elles sont connues, ces affaires sont considérées comme des sujets de fonds. « *L'augmentation des maladies de la thyroïde en France* » récolte le plus fort taux de réponse avec 93% pour dire que c'est un sujet de fonds. Seules deux des affaires citées relèvent de faits divers : « *L'interdiction de consommation des huîtres du bassin d'Arcachon* » (52%) et « *Le décès de l'ours Paloma dans les Pyrénées* » (75%).

Entendu parler de..

Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ?

Plus de 50 % déclarent avoir entendu parler de :

L'épidémie de Chikungunya à La Réunion

Oui et j'en connais le contenu	74,7
Oui mais seulement de nom	22,3
ST Oui	96,9
Non	3,0
(Ne sait pas)	0,1

L'interdiction de consommation des huîtres du bassin d'Arcachon

Oui et j'en connais le contenu	70,9
Oui mais seulement de nom	22,9
ST Oui	93,9
Non	6,0
(Ne sait pas)	0,1

Les combats des faucheurs volontaires d'OGM

Oui et j'en connais le contenu	62,4
Oui mais seulement de nom	25,8
ST Oui	88,2
Non	11,4
(Ne sait pas)	0,4

Le décès de l'ours Palouma dans les Pyrénées en août

Oui et j'en connais le contenu	54,8
Oui, mais seulement de nom	30,4
ST Oui	85,2
Non	14,4
(Ne sait pas)	0,4

L'augmentation des maladies de la thyroïde en France

Oui et j'en connais le contenu	45,3
Oui mais seulement de nom	29,8
ST Oui	75,1
Non	24,4
(Ne sait pas)	0,5

Le conflit entre les pêcheurs de thon et Greenpeace à Marseille à l'automne

Oui, et j'en connais le contenu	40,7
Oui, mais seulement de nom	30,2
ST Oui	70,9
Non	28,6
(Ne sait pas)	0,5

L'épidémie d'infections digestives qui a frappé des hôpitaux du Nord-Pas-de-Calais

Oui, et j'en connais le contenu	35,8
Oui, mais seulement de nom	33,0
ST Oui	68,8
Non	30,8
(Ne sait pas)	0,4

Les déchets toxiques déversés à Abidjan en Côte d'Ivoire cet été

Oui et j'en connais le contenu	43,1
Oui mais seulement de nom	24,3
ST Oui	67,4
Non	32,3
(Ne sait pas)	0,3

Le récent accident de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal

Oui, et j'en connais le contenu	32,7
Oui, mais seulement de nom	22,1
ST Oui	54,8
Non	44,8
(Ne sait pas)	0,4

Moins de 50 % déclarent avoir entendu parler de :

La pollution en Alaska suite à une fuite de pétrole sur un oléoduc

Oui et j'en connais le contenu	19,7
Oui mais seulement de nom	26,6
ST Oui	46,3
Non	53,5
(Ne sait pas)	0,3

L'incident dans une centrale nucléaire suédoise en août

Oui et j'en connais le contenu	4,7
Oui, mais seulement de nom	13,4
ST Oui	18,1
Non	1,5
(Ne sait pas)	0,4

La rumeur sur une élévation de la radioactivité à Nancy en juin dernier

Oui et j'en connais le contenu	5,8
Oui mais seulement de nom	9,2
ST Oui	15,0
Non	84,1
(Ne sait pas)	1,0

Faits importants ou divers

Pour vous, cette affaire est un sujet de fonds important pour la société ou un fait divers ?

Avertissement : les pourcentages fournis sont calculés sur la base de ceux qui ont déclaré connaître le sujet

Plus de 50 % pour dire « un sujet de fonds important »

L'augmentation des maladies de la thyroïde en France

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	93,0
Un fait divers.....	6,8
(Ne sait pas).....	0,2

Les déchets toxiques déversés à Abidjan en Côte d'Ivoire cet été

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	90,6
Un fait divers.....	9,4
(Ne sait pas).....	0,0

L'incident dans une centrale nucléaire suédoise en août

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	87,8
Un fait divers.....	10,2
(Ne sait pas).....	2,0

La pollution en Alaska suite à une fuite de pétrole sur un oléoduc

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	82,0
Un fait divers.....	17,1
(Ne sait pas).....	1,0

L'épidémie de Chikungunya à La Réunion

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	72,6
Un fait divers.....	26,3
(Ne sait pas).....	1,0

La rumeur sur une élévation de la radioactivité à Nancy en juin dernier

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	68,3
Un fait divers.....	28,3
(Ne sait pas).....	3,3

L'épidémie d'infections digestives qui a frappé des hôpitaux du Nord-Pas-de-Calais

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	67,0
Un fait divers.....	31,1
(Ne sait pas).....	1,9

Les combats des faucheurs volontaires d'OGM

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	65,8
Un fait divers.....	33,1
(Ne sait pas).....	1,1

Le récent accident de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	63,0
Un fait divers.....	35,5
(Ne sait pas).....	1,5

Le conflit entre les pêcheurs de thon et Greenpeace à Marseille à l'automne

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	55,0
Un fait divers.....	43,2
(Ne sait pas).....	1,9

Moins de 50 % pour dire « un sujet de fonds important »

L'interdiction de consommation des huîtres du bassin d'Arcachon

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	45,6
Un fait divers.....	52,4
(Ne sait pas).....	2,0

Le décès de l'ours Palouma dans les Pyrénées en août

Un sujet de fonds important	
pour la société.....	23,6
Un fait divers.....	75,3
(Ne sait pas).....	1,1

Source d'information sur l'environnement

Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ?

Les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio	55,7
Les avis des scientifiques	40,0
Les articles de presse	33,6
Les positions des associations de défense de l'environnement	29,8
Les sites Internet en lien avec l'environnement	15,8
Les déclarations de partis politiques	2,4
<i>(autre)</i>	2,2
<i>(Ne sait pas)</i>	1,4

Chapitre 2

La participation à des séances d'information

Les interviewés sont 94 % à trouver qu'une « *structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques* » serait très utile (50%) ou plutôt utile (44%).

Les avantages d'une telle structure seraient de :

- *mieux identifier les risques et contribuer à réduire les risques* qui récoltent plus de 50% de réponses cumulées ;
- *avoir accès à des informations fiables, faciliter les échanges entre les travailleurs d'une installation à risque et les personnes habitant à proximité ou faire émerger de nouveaux points de vue* récoltent un taux de pourcentage de plus ou moins 30% en réponses cumulées.

Le public attend des structures de concertation qu'elles lèvent le voile sur l'information mais surtout qu'elles apportent un plus dans la lutte face au risque. Pourtant, les structures existantes et Commissions Locales d'Information (CLI du domaine nucléaire, CLIC des installations SEVESO) restent mal connues (cf. page 105).

De même, les débats publics organisés autour de la problématique des déchets nucléaires et de la construction d'un EPR à Flamanville n'ont pas retenu l'attention d'une majorité du panel. Cependant, s'agissant de sujets aussi difficiles et avec une participation relativement faible du public, on aurait pu s'attendre à des chiffres nettement inférieurs.

En revanche, une majorité semble se distinguer pour attendre de l'application des deux lois nucléaires votées en 2006 un progrès en matière de sécurité et de transparence.

Structures de concertation

Prêt à consacrer du temps

Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?

		Rappel 2004
Oui, une fois par an.....	31,9	35,7
Oui, deux ou trois fois par an.....	17,0	18,2
Oui, quatre fois par an ou plus.....	6,0	5,3
ST Oui	54,9	59,2
Non	43,9	39,9
(NSP).....	1,2	1,0

Utilité d'une structure de concertation

Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

		Rappel 2004
Très utile	49,7	43,3
Plutôt utile	43,9	48,1
ST Utile	93,6	91,4
Plutôt inutile	3,6	5,2
Très inutile	1,2	1,9
ST Inutile	4,7	7,1
(NSP).....	1,7	1,6

Avantages d'une telle structure

Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

1er cité

Contribuer à réduire les risques.....	28,5
Avoir accès à des informations fiables.....	18,1
Mieux identifier les risques.....	32,1
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées	8,8
Faciliter les échanges entre les travailleurs d'une installation à risque et les personnes habitant à proximité	12,1
(Ne sait pas)	0,4

2ème cité

Contribuer à réduire les risques.....	22,8
Avoir accès à des informations fiables.....	16,2
Mieux identifier les risques.....	21,8
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées	16,8
Faciliter les échanges entre les travailleurs d'une installation à risque et les personnes habitant à proximité	21,7
(Ne sait pas)	0,7

Cumul

		Rappel 2004
Base : 975		
Mieux identifier les risques	53,8	53,3
Contribuer à réduire les risques.....	51,2	48,1
Avoir accès à des informations fiables	34,2	32,6
Faciliter les échanges entre les travailleurs d'une installation à risque et les personnes habitant à proximité	33,7	39,3
Faire émerger de nouveaux points de vue et idées	25,5	25,2
(Ne sait pas)	0,4	1,5

Vie à proximité d'une centrale nucléaire

Habitez-vous à moins de 20 km d'une centrale nucléaire ?

Oui	10,8
Non	86,7
(Ne sait pas)	2,5

Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à cette installation ?

Oui	8,0
Non	79,6
(Ne sait pas)	12,4

(Sur les 103 personnes ayant déclaré vivre à proximité d'une centrale nucléaire, seuls 9 déclarent connaître l'existence d'un lieu d'information.)

Opinions sur les débats EPR et « déchets »

Connaissance des débats

En 2006, un débat public a été organisé sur le projet de construction à Flamanville du nouveau réacteur nucléaire EPR. En avez-vous entendu parler ?

	2006	2005
Oui	34,5	(30,6)
Non	64,6	(69,1)
(Ne sait pas)	1,0	(0,4)

Un autre débat public avait été aussi organisé sur la gestion des déchets radioactifs. En avez-vous entendu parler ?

Oui	26,9	(22,2)
Non	71,8	(76,8)
(Ne sait pas)	1,3	(1,1)

En 2006, une loi sur les déchets radioactifs et une autre sur la transparence sur le nucléaire ont été votées. Sachant cela, dites-moi si vous êtes d'accord ou non avec les affirmations suivantes.

Ces deux lois permettront d'avoir en France des installations nucléaires plus sûres

Pas d'accord	20,2
Peut-être d'accord	35,1
D'accord	30,2
(Ne sait pas)	14,5

Ces deux lois permettront d'obtenir une meilleure information sur l'énergie nucléaire

Pas d'accord	18,8
Peut-être d'accord	35,9
D'accord	30,6
(Ne sait pas)	14,7

BAROMETRE IRSN 2007

QUATRIEME PARTIE :

*Les Français face à 30
situations à risques*

30 risques ont été retenus pour l'édition du baromètre 2007. Ils correspondent à des situations largement médiatisées (les accidents de la route, le tabac, l'alcool...), mais aussi à des situations peu connues par le public (comme le radon dans les habitations) ou d'autres encore, perçues comme comportant peu de risque (les radiographies médicales, le bruit...).

Par rapport à l'an passé, l'item « accidents d'avion » a été retiré ; item introduit suite aux nombreux accidents d'avion de l'été 2005. « La canicule » et « Le bruit » reviennent. Seul un nouvel item « la pollution des sols » a été introduit pour permettre une comparaison avec « La pollution des lacs, rivières et mers » et « La pollution atmosphérique ».

Les personnes interrogées ont jugé ces situations selon trois angles :

- importance perçue du risque avec la question « Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont quasi-nuls, faibles, moyens, élevés ou très élevés ? ».
- confiance accordée aux autorités : « Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ? » (5 modalités de réponse allant de « non, pas du tout » à « oui, tout à fait »)
- vérité des informations communiquées sur ces risques : « Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ? » (5 modalités de réponse : « non, pas du tout » à « oui, tout à fait »). ¹

Rappelons que l'échantillon comporte 1 042 personnes.

Les questions sont réparties de la manière suivante :

Chapitre 1. Les risques auxquels les Français se sentent exposés.....	page 63
Chapitre 2. La confiance accordée aux autorités pour les protéger	page 69
Chapitre 3. La vérité des informations sur les dangers.....	page 75
Chapitre 4. La hiérarchie des 30 situations selon les trois aspects et lien avec l'acceptabilité des installations.....	page 85

¹ Cette question est présente depuis 1991 dans le Baromètre IRSN. Elle avait été conçue à partir d'une question élaborée par Anne Lalo, chercheur au LASAR, université de Caen dans différents sondages régionaux (Bouches du Rhône, Communauté urbaine de Lyon, département de l'Isère,...) sur la perception des risques.

Chapitre 1

Les risques auxquels les Français se sentent exposés

Les risques individuels jugés relativement moins sévères que l'an dernier ; les risques industriels plus sévères

L'an passé, l'ensemble des situations proposées étaient jugées moins sévèrement comparativement à 2004. Ce phénomène ne se répète pas cette année et vient confirmer le fait que l'an passé les Français avaient évalué les risques sur fond de la crise des banlieues qui avait eu lieu lors de la réalisation de l'enquête. Les résultats ne traduisaient donc sans doute pas une inquiétude générale moins grande des Français face au risque.

Cette année, on observe :

• *Une inquiétude sur les risques individuels qui continue de baisser :*

- le tabagisme des jeunes qui récoltait 86% de risques élevés en 2002 voit son score passer à 74% en 2006, score le plus faible enregistré ;
- les accidents de la route voient leur score passer de 83% de personnes inquiètes en 2002 (score le plus élevé) à 57% en 2006, score que cette situation n'avait jamais atteint.

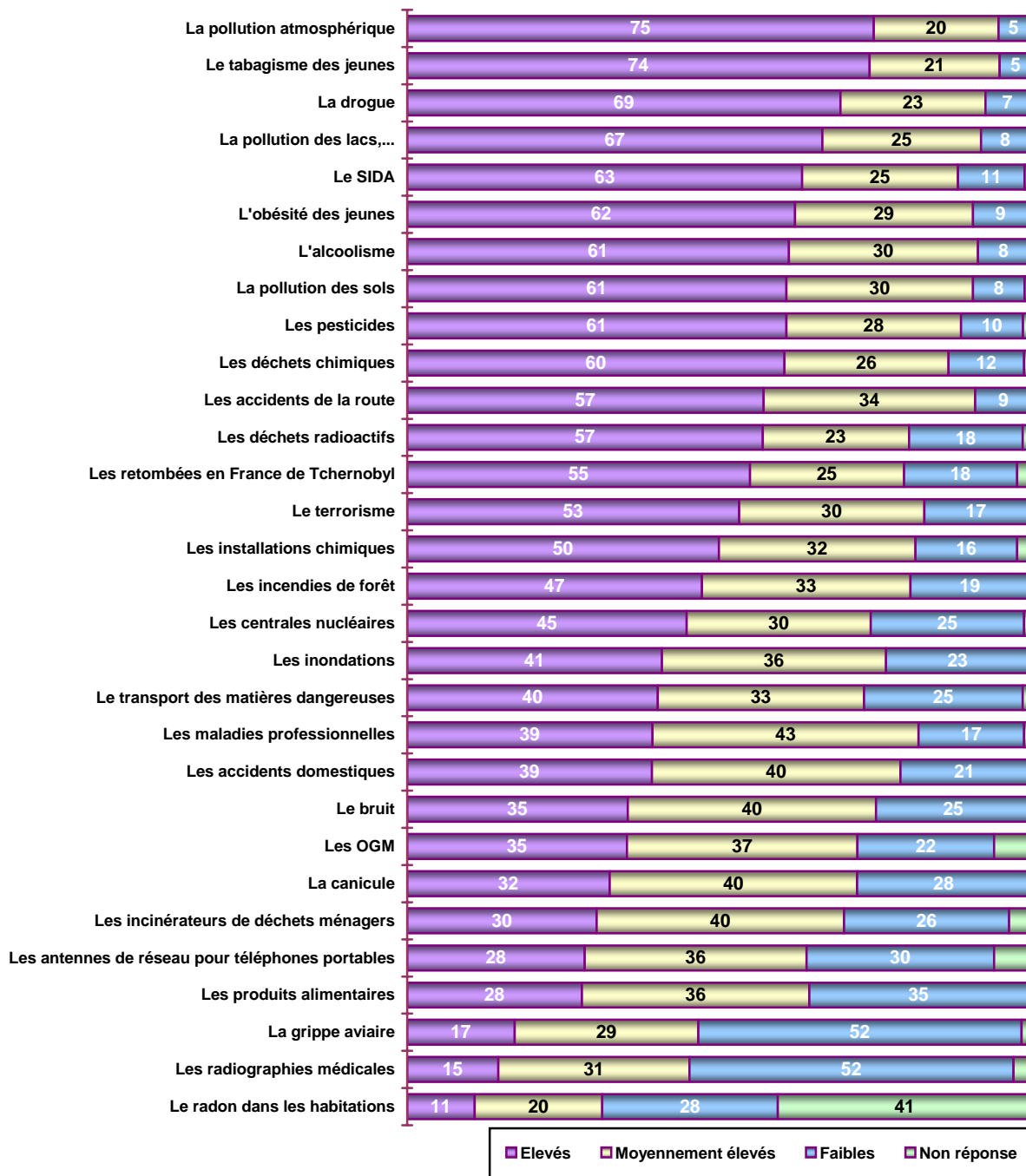
• *Un retour aux scores habituellement enregistrés sur les risques provoqués par les activités industrielles.* A cet égard, les risques nucléaires et radiologiques se situent à un niveau intermédiaire, au même titre que ceux d'autres technologies (chimie,...), ou d'autre nature (terrorisme, pollutions, accidents de la route).

• *la pollution atmosphérique est en tête du palmarès des situations à risque :* elle inquiète de plus en plus les Français : ils étaient 68% en 2004, 69% en 2005, 75% cette année et se place ainsi pour la première fois en tête du classement.

• *les accidents domestiques, le bruit, la canicule inquiètent un peu plus :* les premiers enregistrent une progression de 8 points pour passer de 31% en 2004 à 39% fin 2006. Le bruit passe de 22% de personnes inquiètes à 35% en 2006. Enfin, la canicule enregistrait un score de 21% en 2004 pour atteindre 32% deux ans après.

En novembre 2006

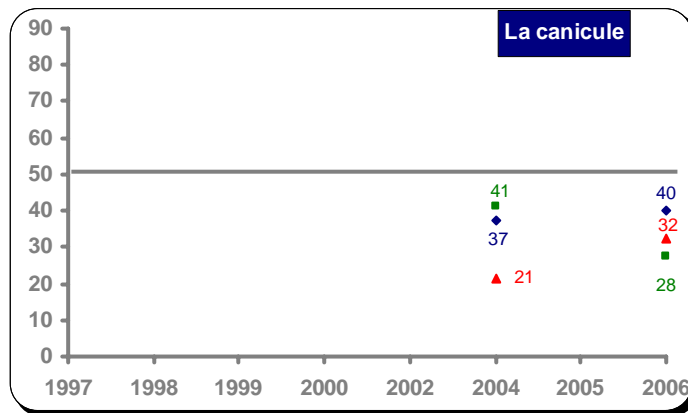
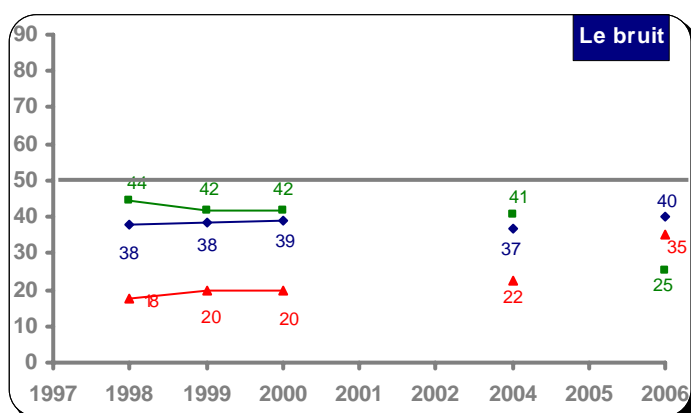
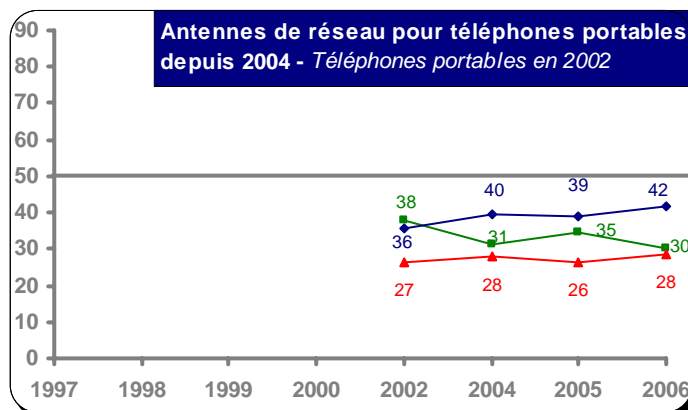
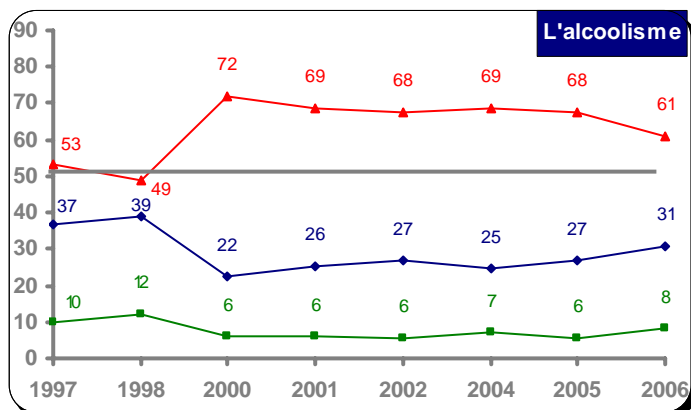
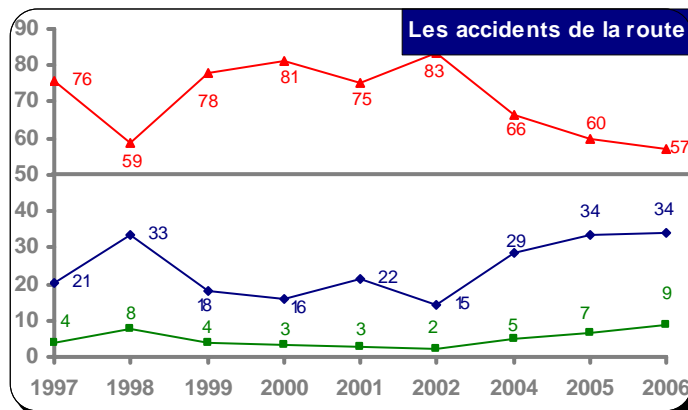
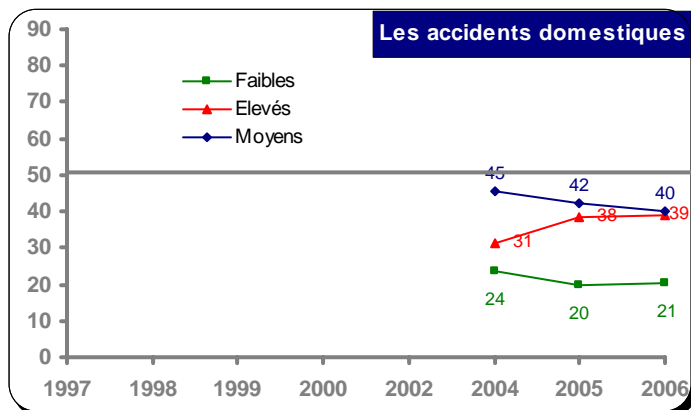
“Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :”



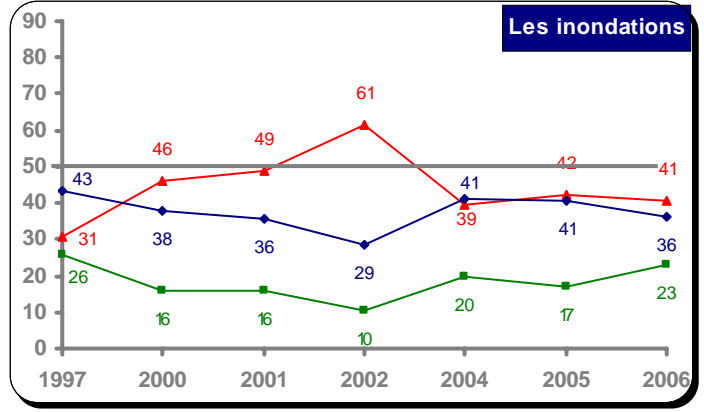
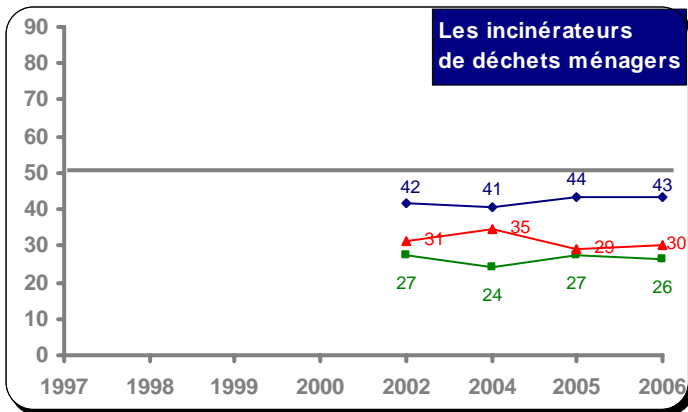
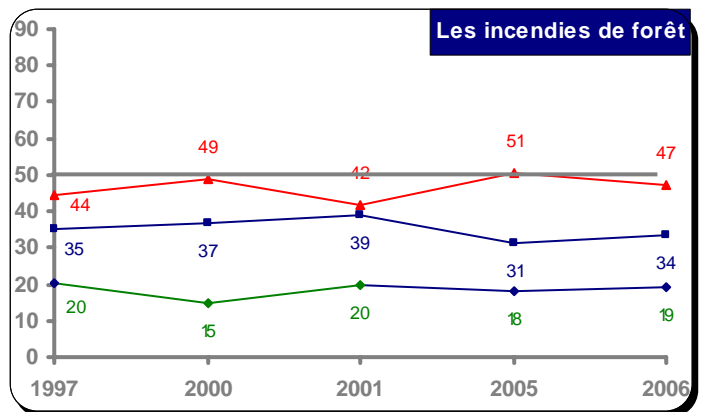
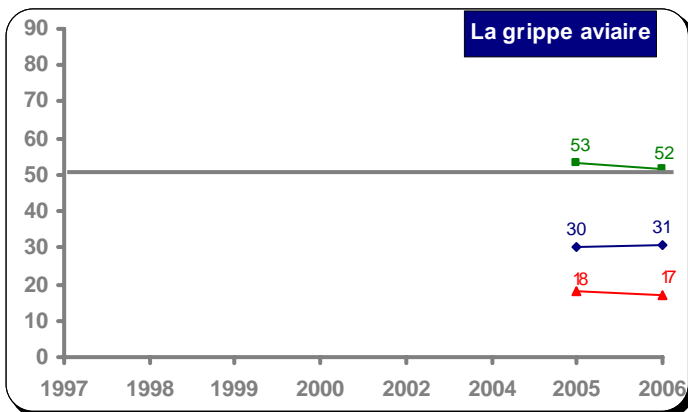
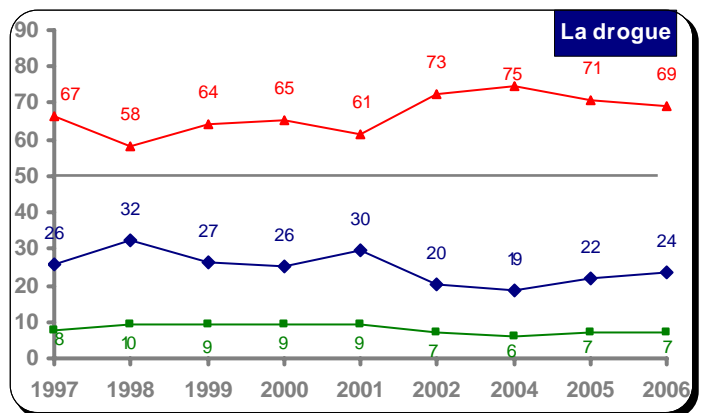
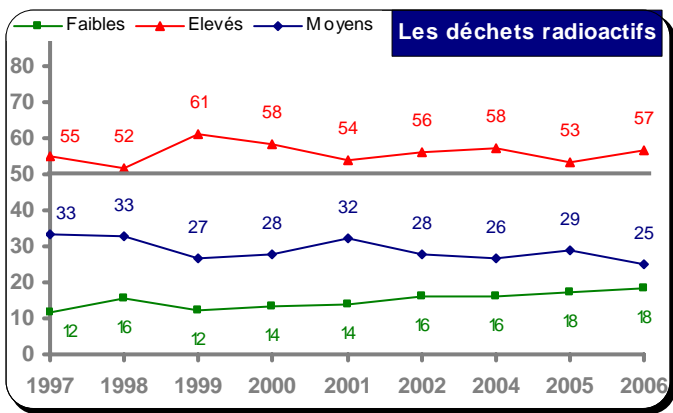
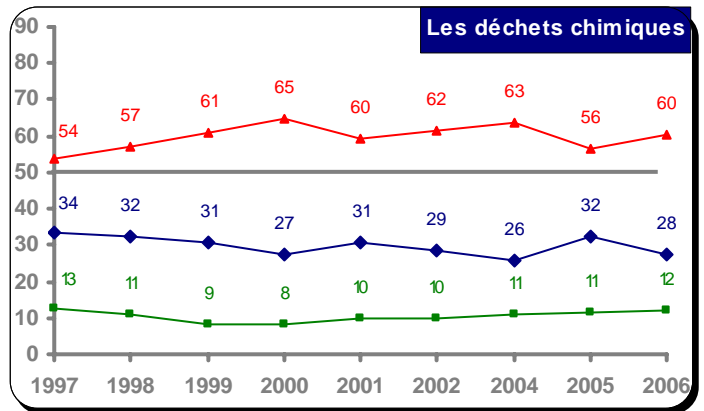
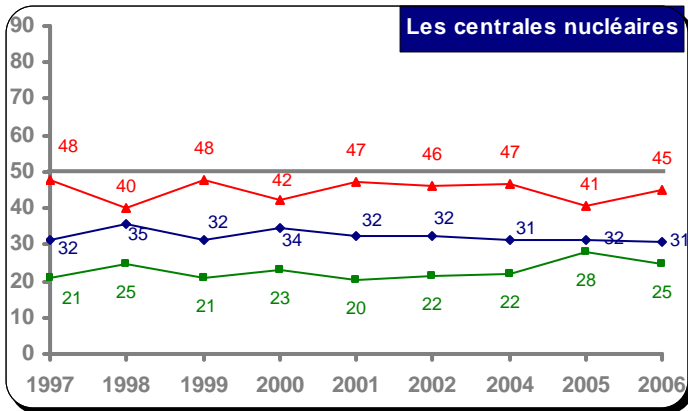
- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens

Evolutions des risques pour la société

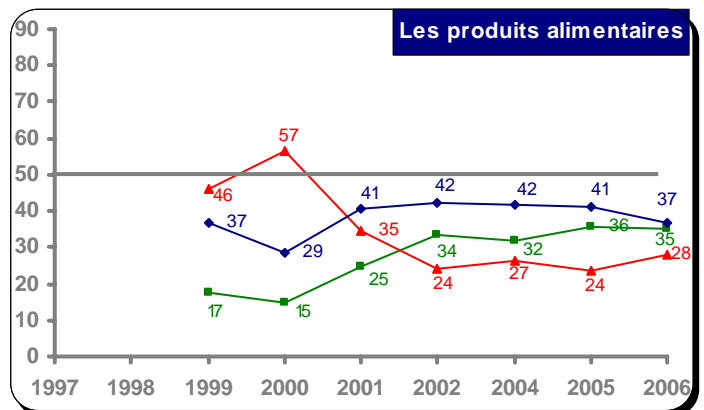
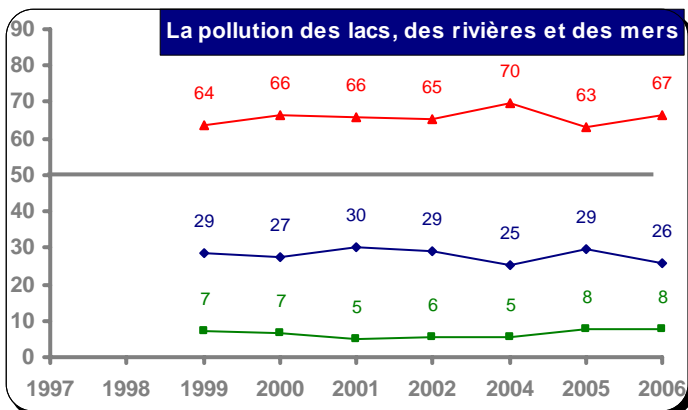
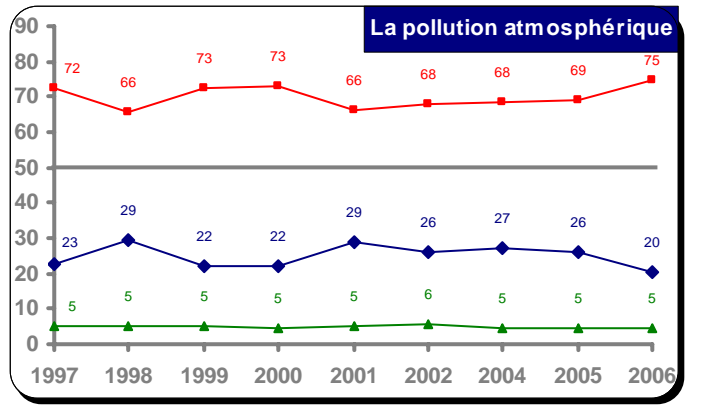
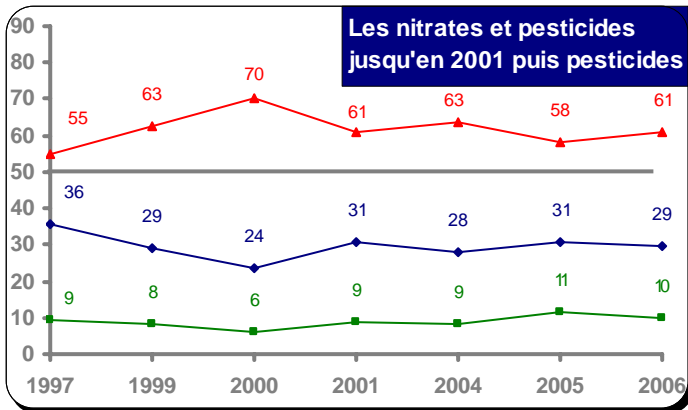
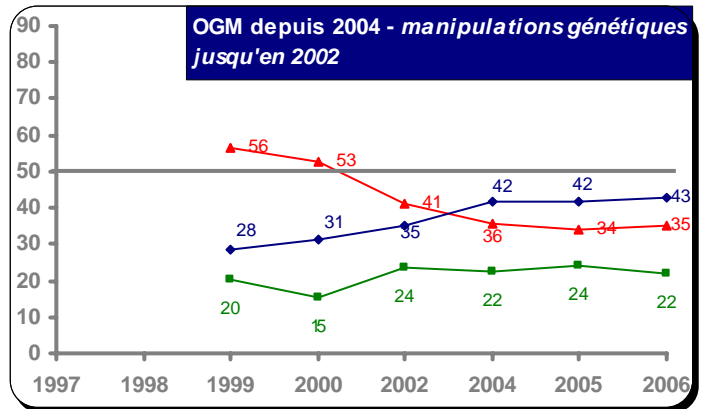
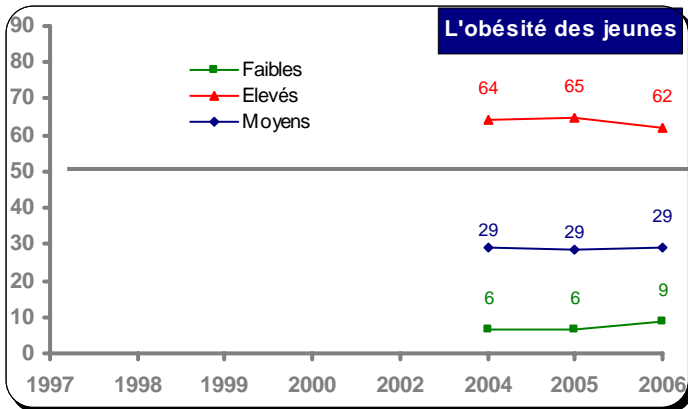
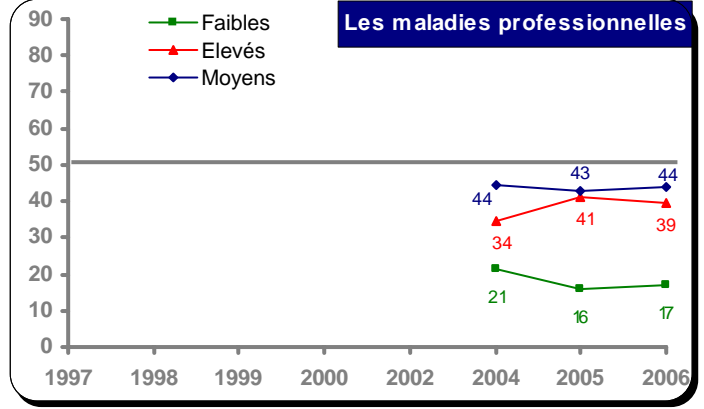
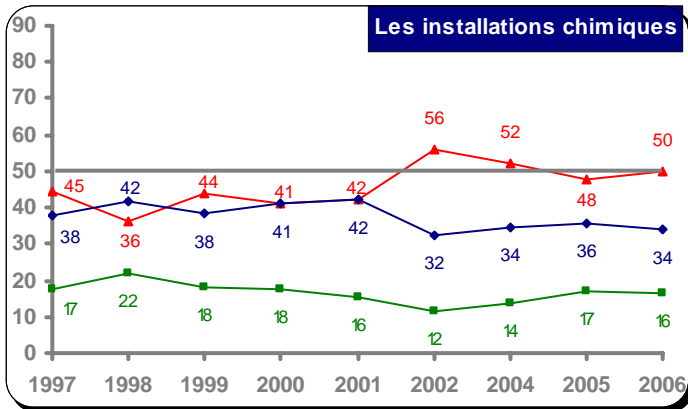
Les « non-réponse » représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour *le radon dans les habitations*. Elles ont été regroupées avec la modalité « Moyens ». En conséquence, pour *le radon*, la modalité « Moyens » n'est pas pertinente.



—■— Faibles
—▲— Elevés
—◆— Moyens

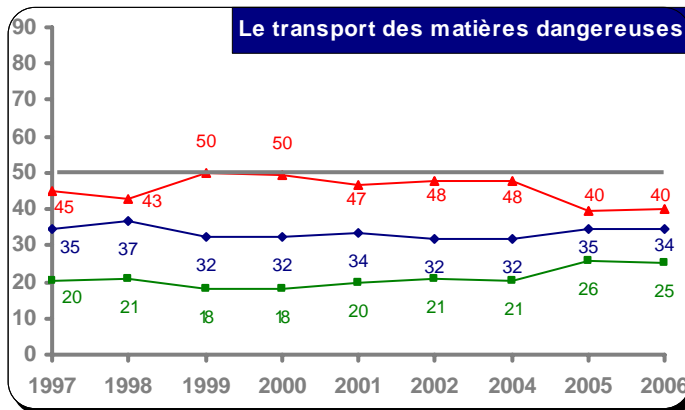
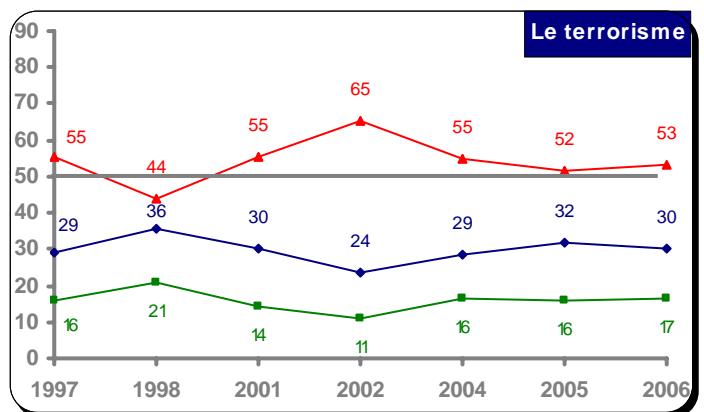
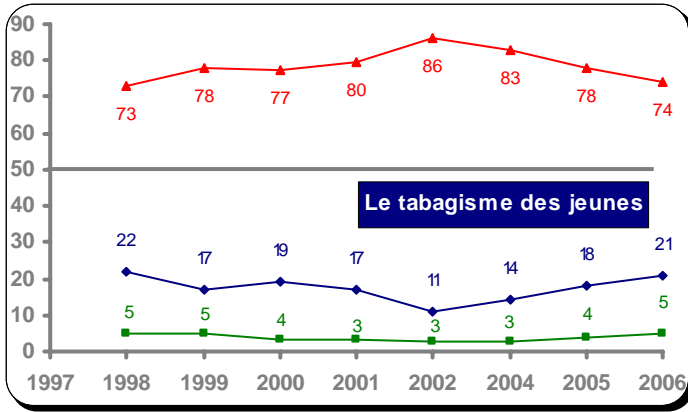
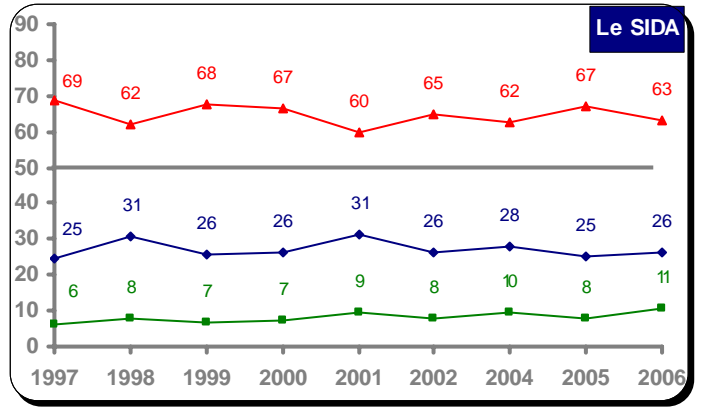
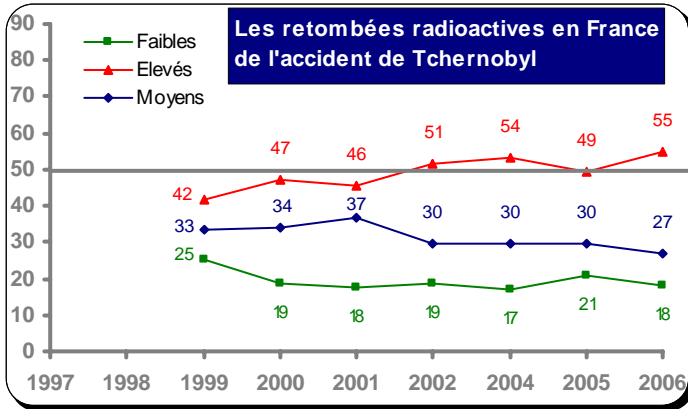
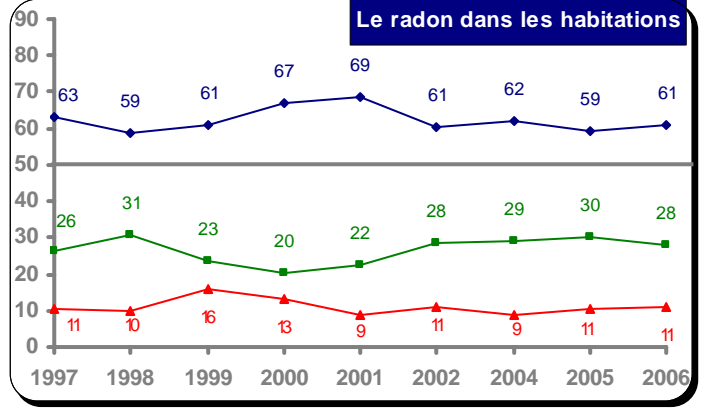
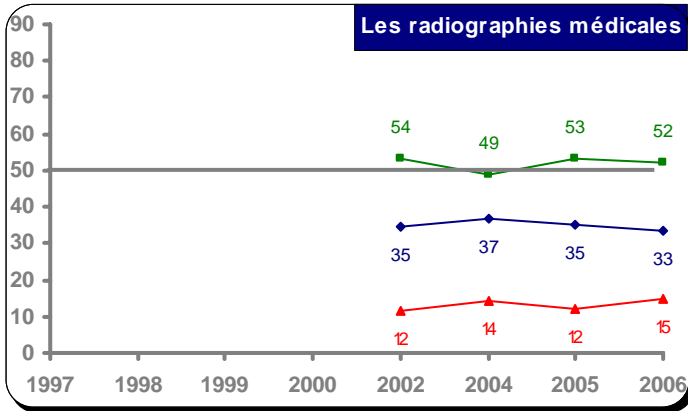


- Faibles
- ▲— Elevés
- ◆— Moyens



Les risques auxquels les Français se sentent exposés

- Faibles
- ▲ Elevés
- ◆ Moyens



Chapitre 2

La confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

Les actions menées par les autorités pour prévenir les accidents de la route suscitent toujours autant de confiance.

Depuis 2004, les autorités suscitent toujours le plus de confiance dans leurs actions en faveur de la prévention routière avec 60% de réponses positives. La confiance continue d'augmenter pour le tabagisme des jeunes (+13% d'écart entre 2002 et 2006), les inondations (48% de non en 2002, 37% en 2006) et le SIDA (38% en 2002, 46% en 2006). S'agissant du terrorisme, la confiance dans les autorités remonte de +13% depuis 2001 pour atteindre un score de confiance de 48% en 2006, score pour la première fois atteint dans le baromètre pour cette situation. Le plus fort pourcentage associé au terrorisme avait été de 41% en 1998.

La confiance progresse aussi sur les accidents domestiques (34% en 2002, 43% en 2006) et sur la canicule (31% en 2004, 41% en 2006). La forte campagne médiatique menée en France et les mesures de prévention expliquent sans doute cette très forte hausse.

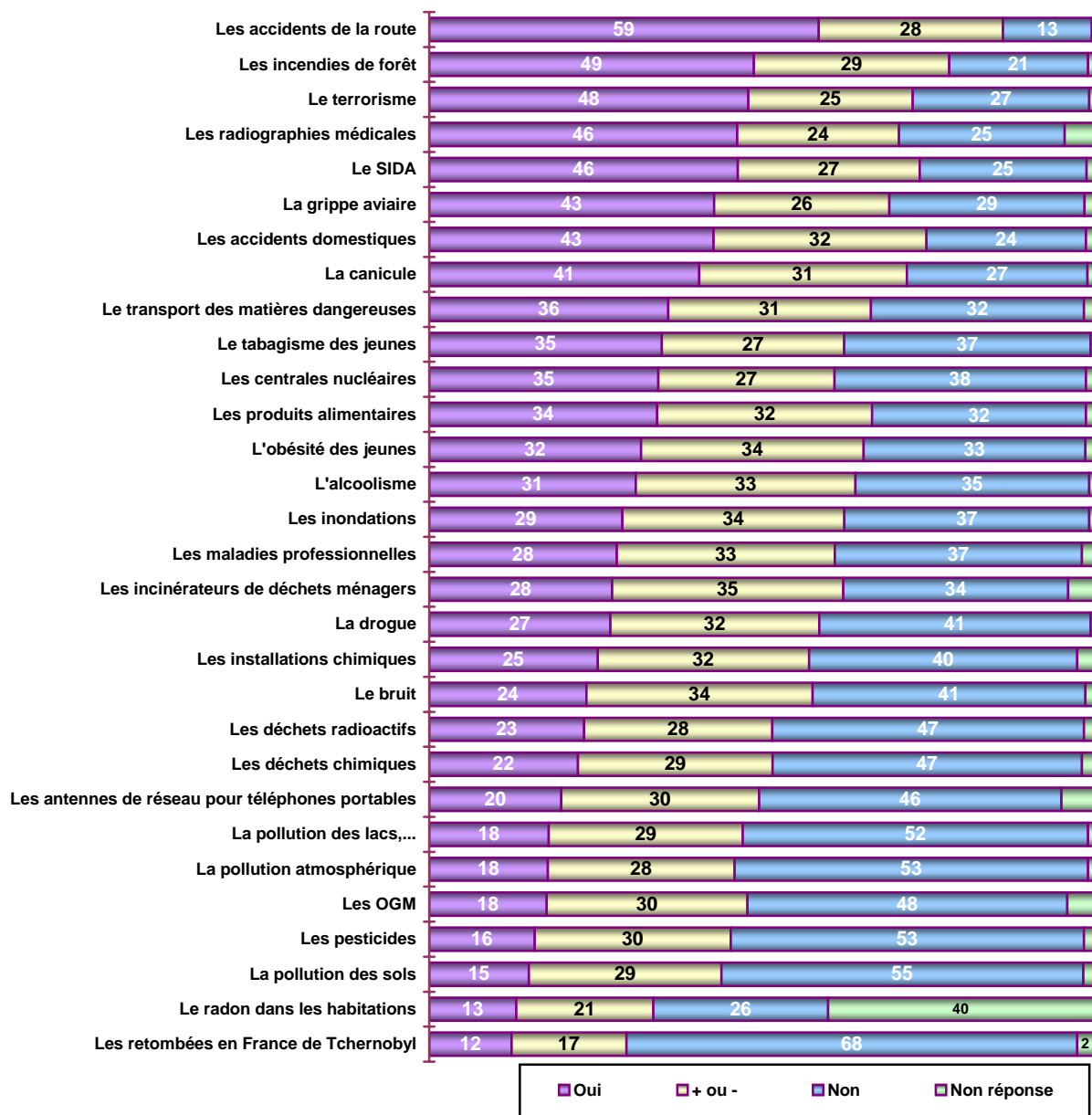
En revanche, la confiance sur la pollution atmosphérique se dégrade de plus en plus

Entre 1998 et 2006, la pollution atmosphérique voit son score de méfiance augmenter de plus de 20% (35% de réponses négatives sur la confiance en 1998, 53% en 2006). Ont aussi suivi cette tendance la pollution des lacs, des rivières et des mers (+10% en 8 ans), les retombées en France de l'accident de Tchernobyl (+17%) et les antennes de réseau pour téléphones portables qui passent de 36% de réponses négatives à 46% en 2006.

L'an passé, les produits alimentaires bénéficiaient de la plus forte augmentation sur la confiance (+7%). Cette année, c'est le contraire : ils enregistrent le score le plus en baisse avec -5% de réponses positives. Pourtant, lors de la réalisation du questionnaire, aucune crise liée à des produits alimentaires ne faisait rage ; bien au contraire, dès le 11 novembre, on pouvait lire dans les journaux que les huîtres d'Arcachon étaient mises hors de cause dans deux décès survenus en septembre dans la région. Les Français auraient-ils jugé inutile l'interdiction donnée de consommer les huîtres du Bassin ? Ont-ils eu le sentiment qu'on avait joué avec la peur en matière de santé publique ? Ceci explique certainement les raisons pour lesquelles la majorité (52%) classe l'affaire des huîtres du Bassin d'Arcachon dans la rubrique des faits divers et non dans celle des sujets de société importants (voir page 49 et suivante). Rappelons que seulement deux affaires sont jugées de la sorte : « *L'interdiction de consommation des huîtres du bassin d'Arcachon* » et « *Le décès de l'ours Paloma dans les Pyrénées* ».

“Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?”

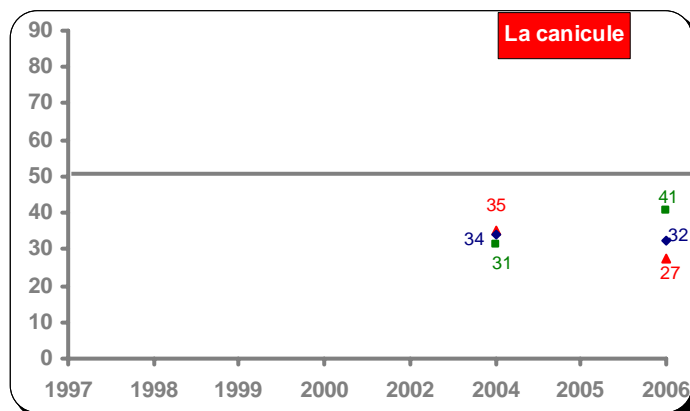
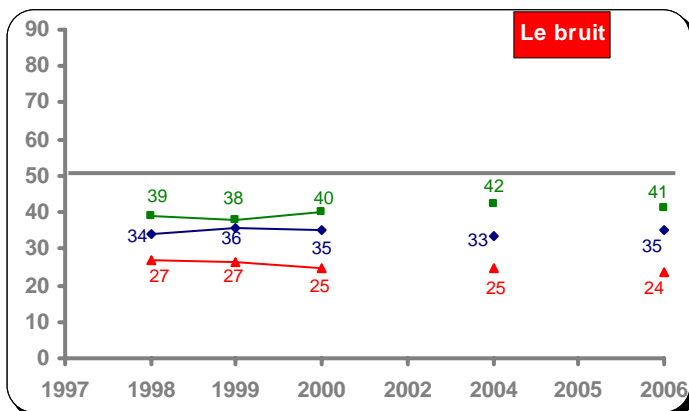
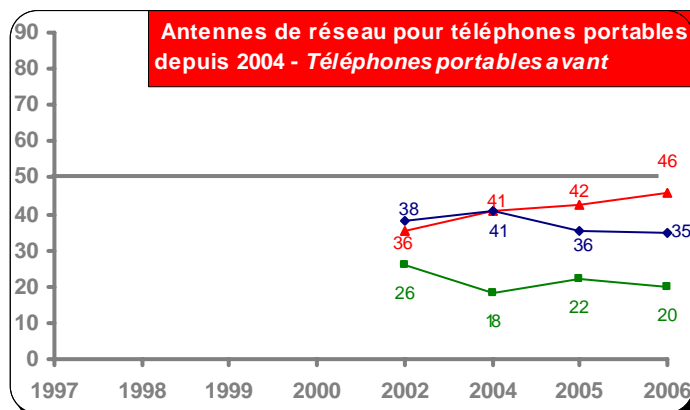
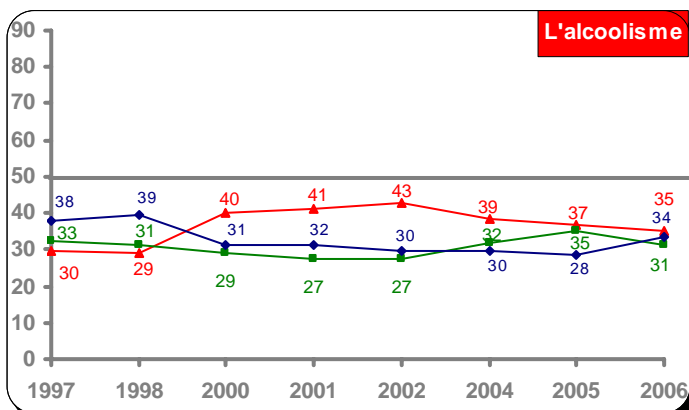
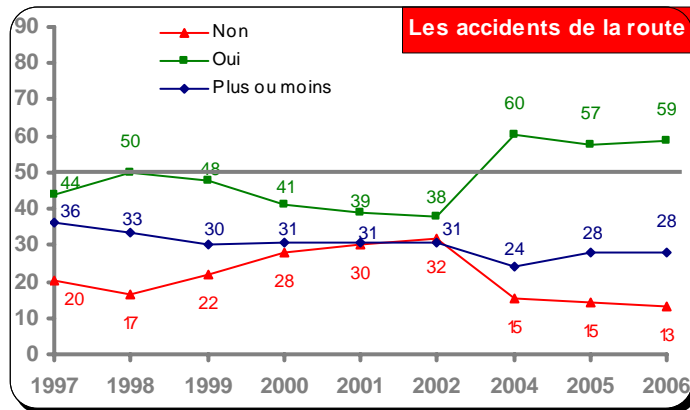
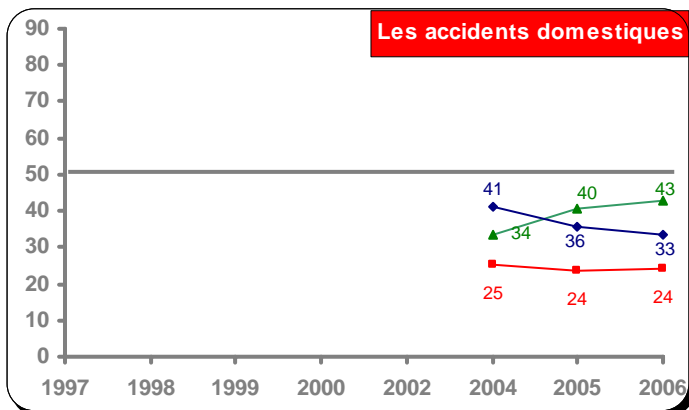
En novembre 2006



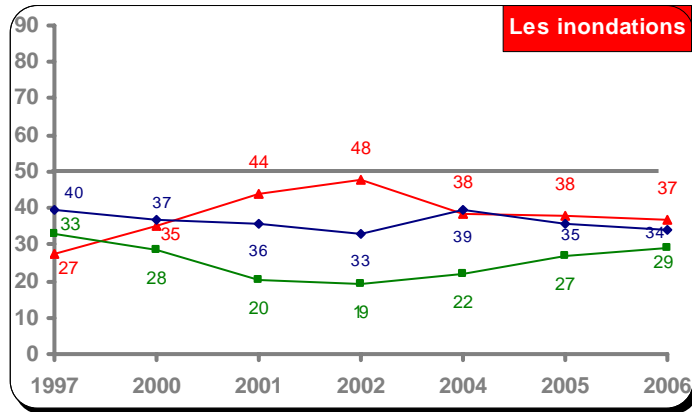
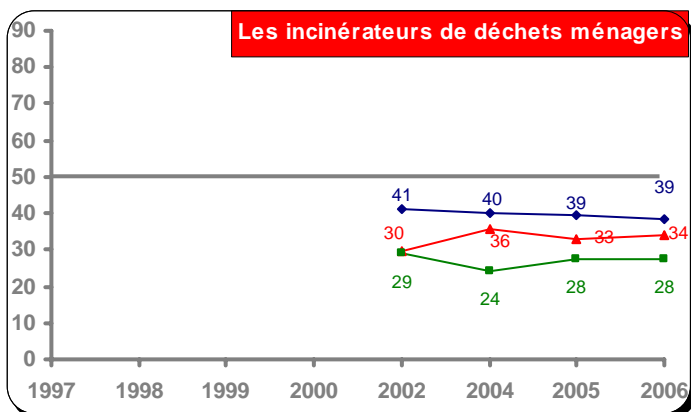
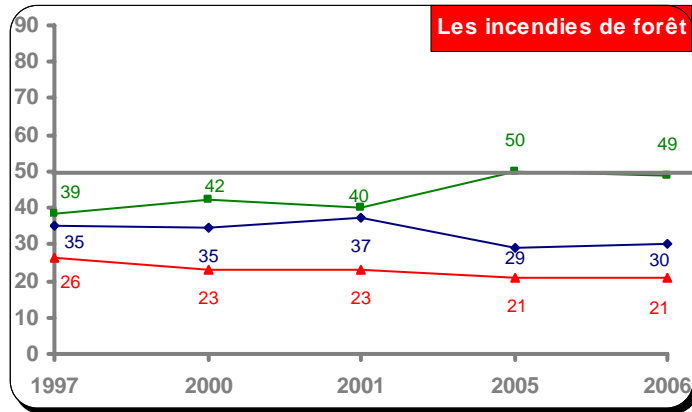
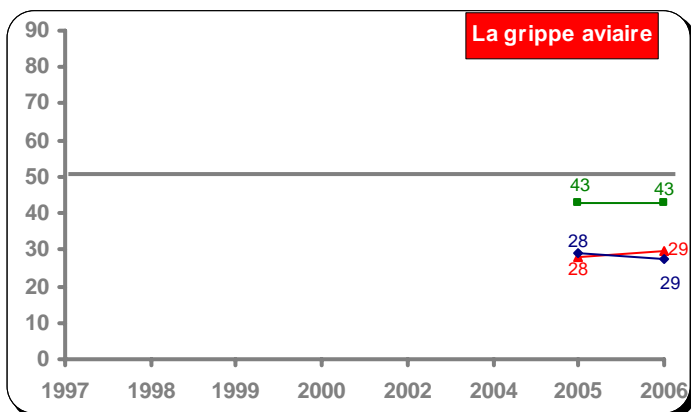
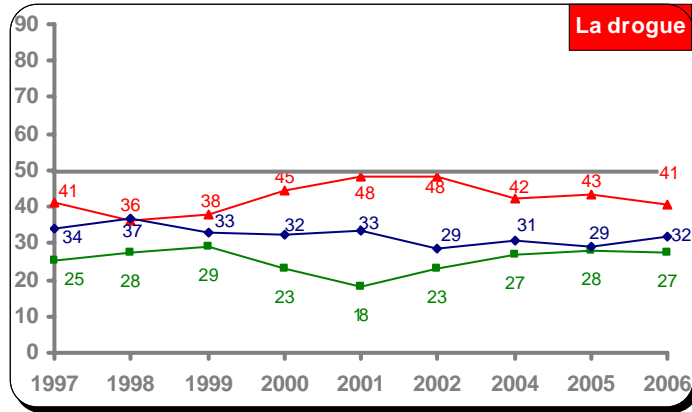
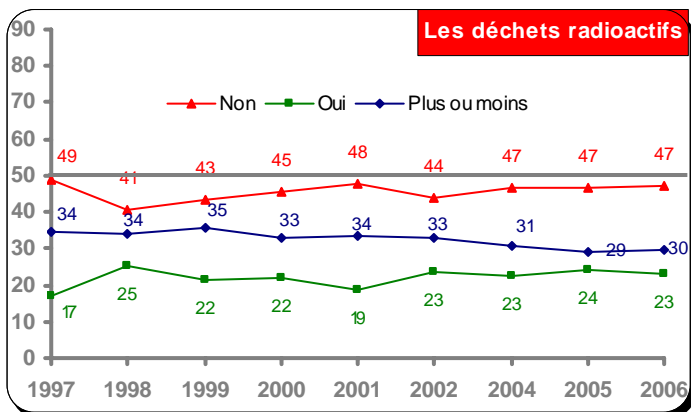
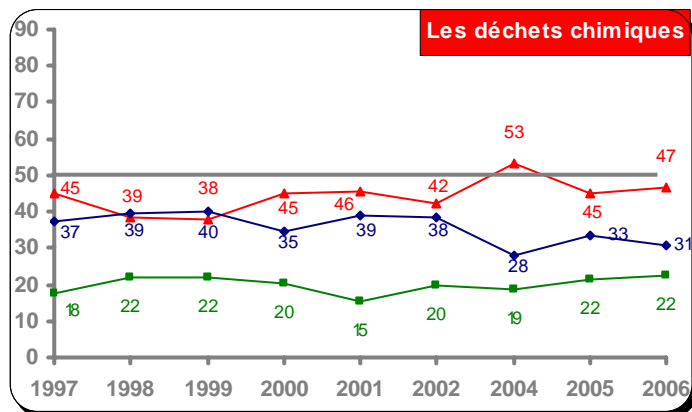
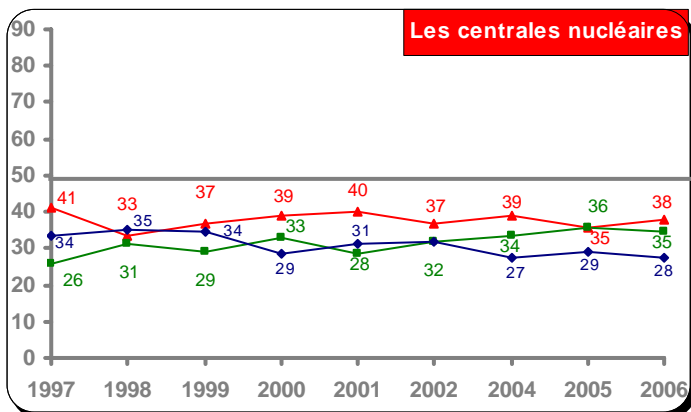
Evolutions de la confiance accordée aux autorités par les Français pour les protéger

▲ Non
 ■ Oui
 ◆ Plus ou moins

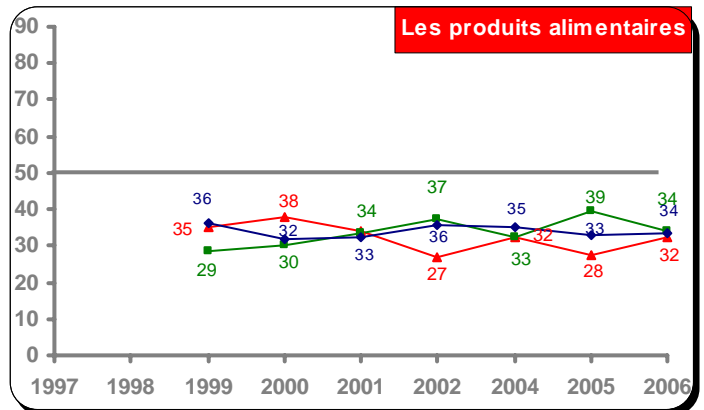
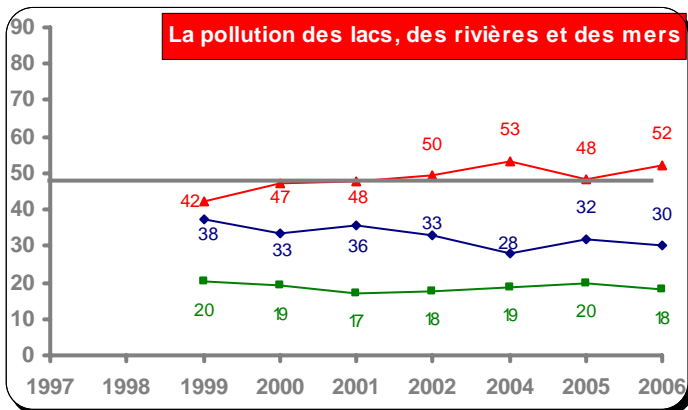
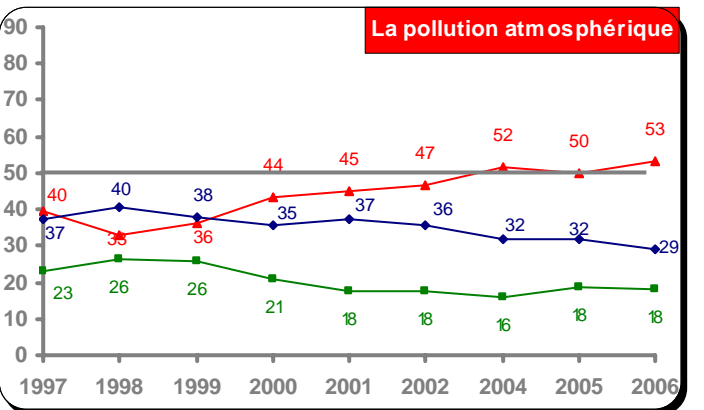
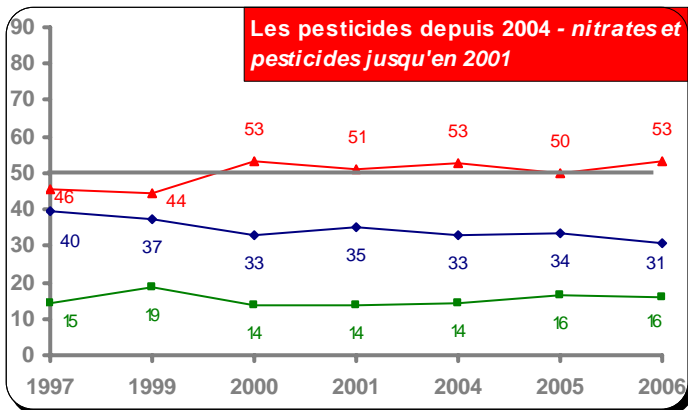
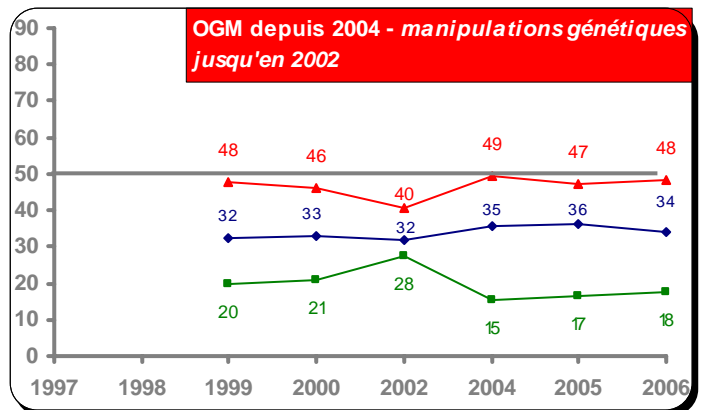
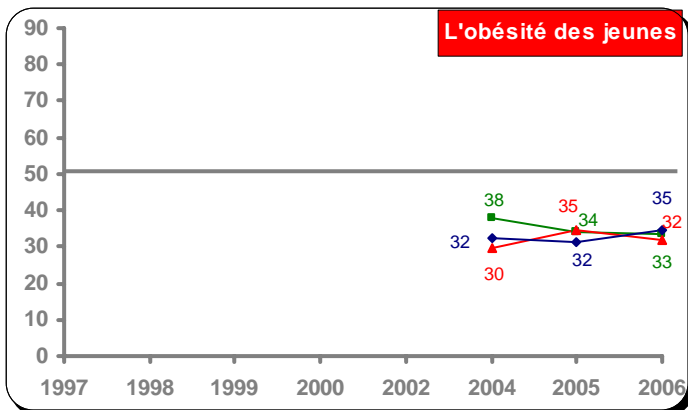
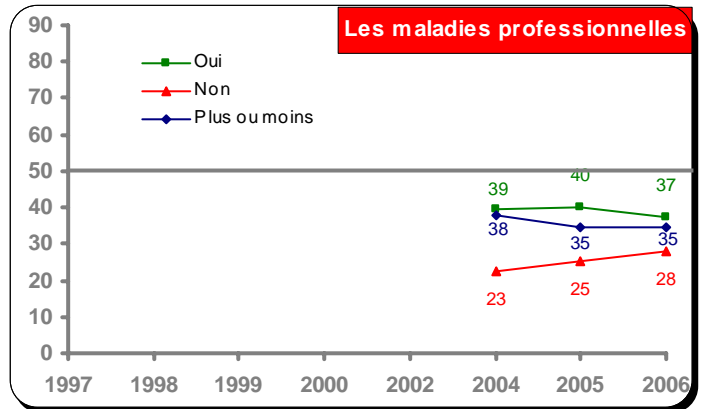
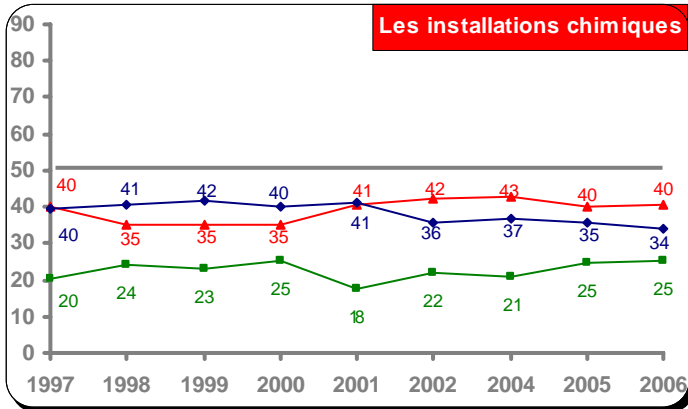
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité " + ou - confiance ". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.



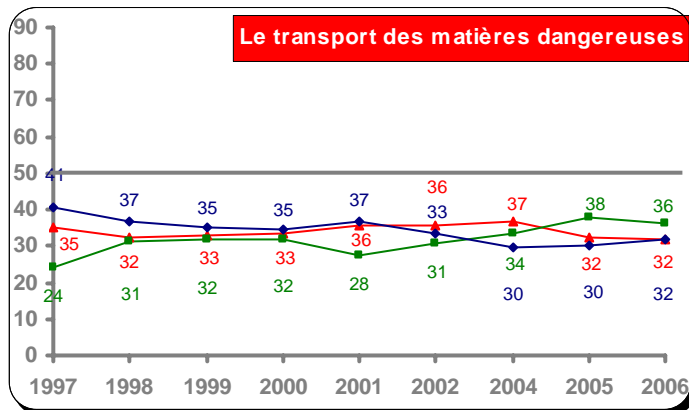
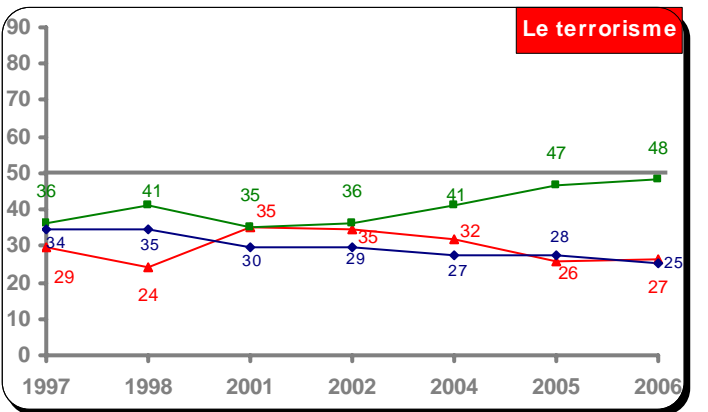
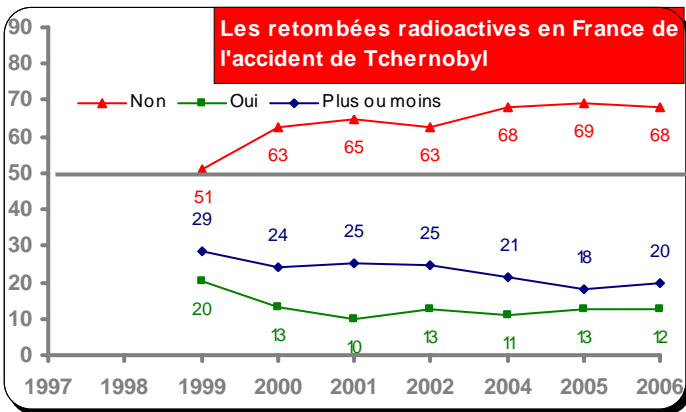
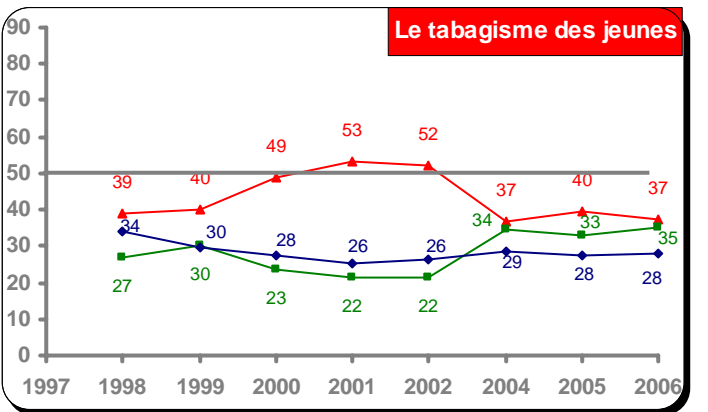
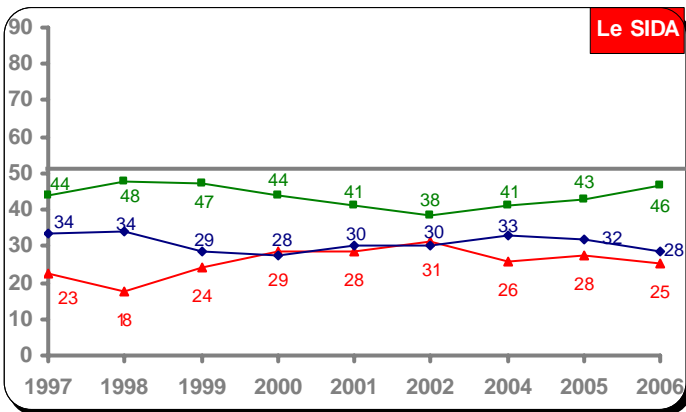
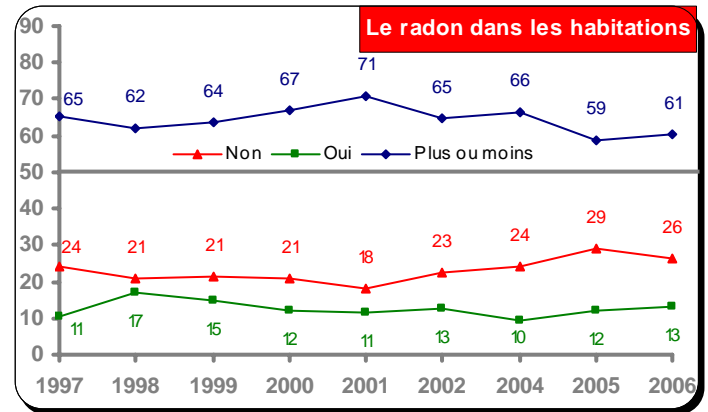
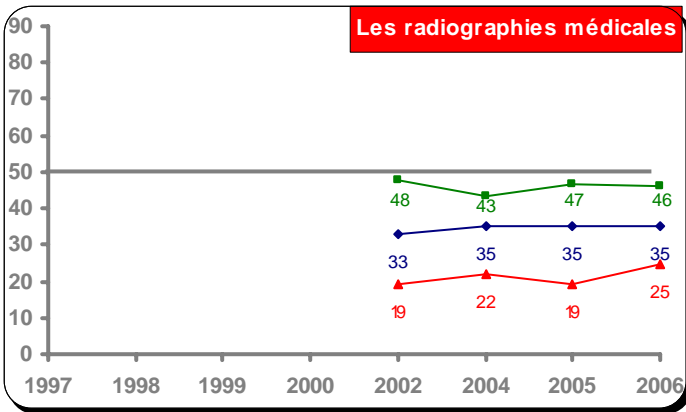
▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



▲ Non
■ Oui
◆ Plus ou moins



Chapitre 3

La vérité des informations sur les dangers

Vérité sur les dangers : la perception des Français reste stable

La question : " Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?" enregistre peu de différences au cours du temps.

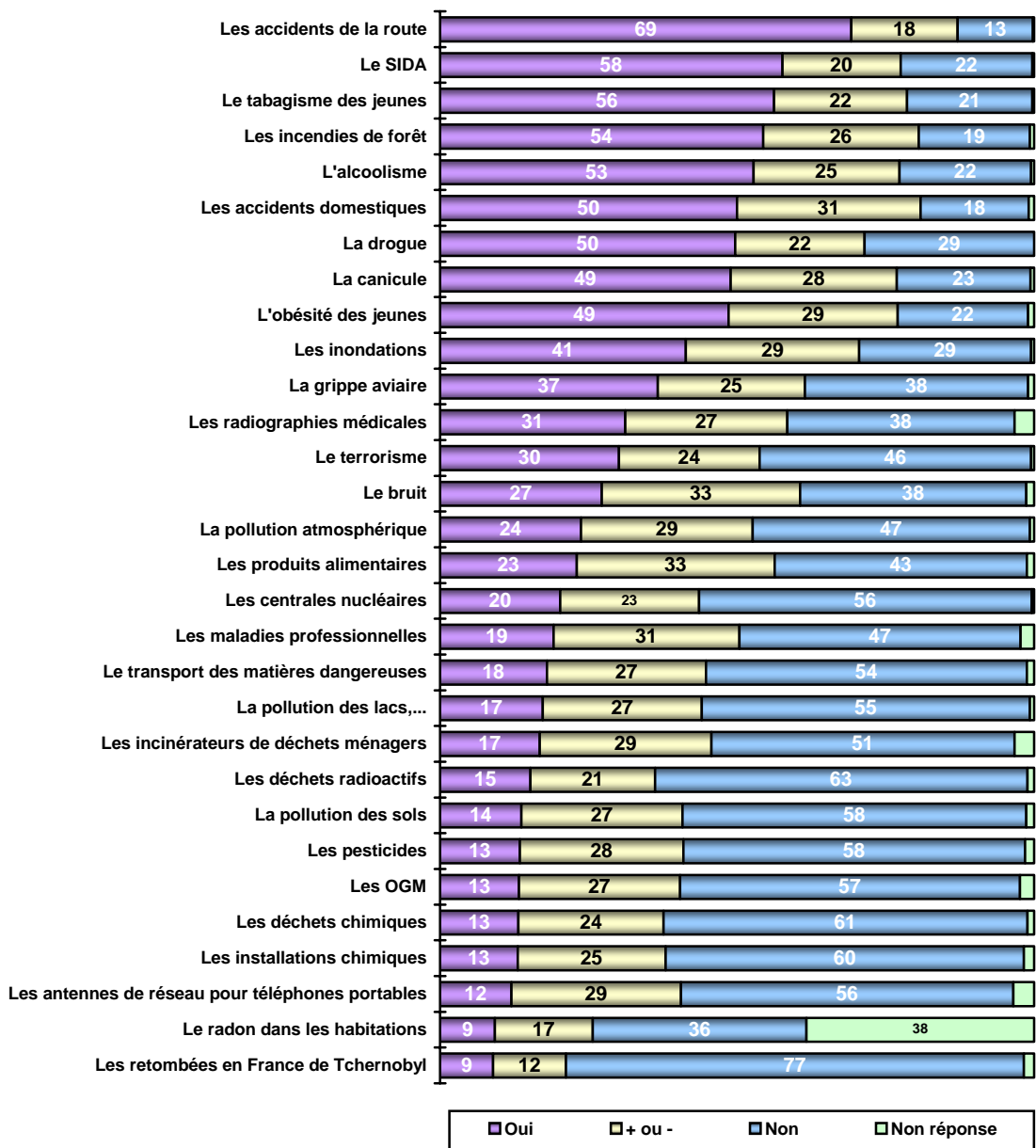
Les accidents de la route occupent toujours la tête du classement avec un taux élevé de réponse positive à la vérité : ~70% cette année.

Seules trois situations gagnent en crédibilité : la canicule (+7% entre 2004 et 2006) ; les inondations qui avaient fortement perdu de la crédibilité de 1995 à 2002 (-30%) regagnent 12 points depuis (29% de oui en 2002, 41% en 2006) et enfin, le tabagisme des jeunes qui gagne 10% depuis 2001. La vérité semble diminuer pour un seul risque : celui des antennes de téléphonie portable qui de 42% de non passe à 56% en 2006.

Les retombées en France de l'accident de Tchernobyl occupent encore cette année la dernière place du classement, malgré les efforts réalisés à l'initiative des pouvoirs publics en matière de transparence de l'information à l'occasion du 20^{ème} anniversaire de l'accident.

En novembre
2006

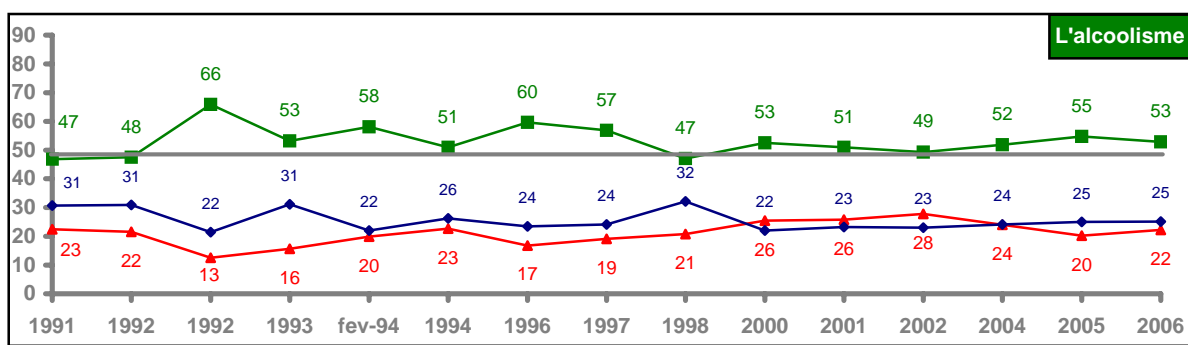
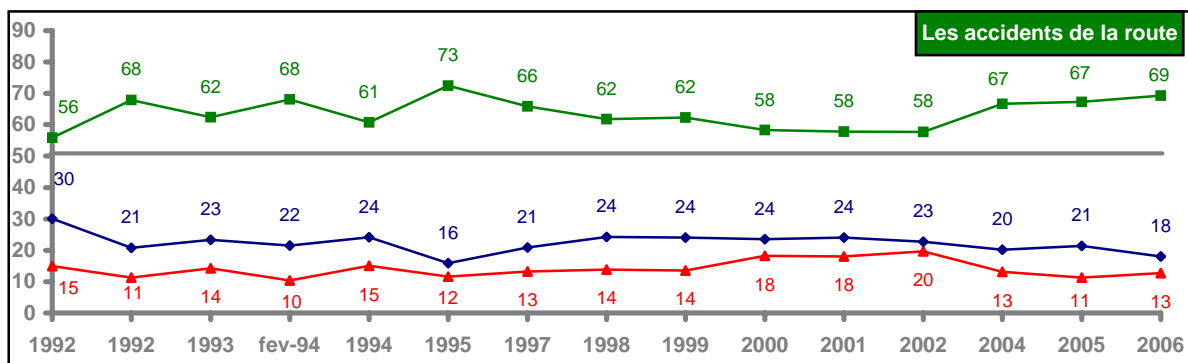
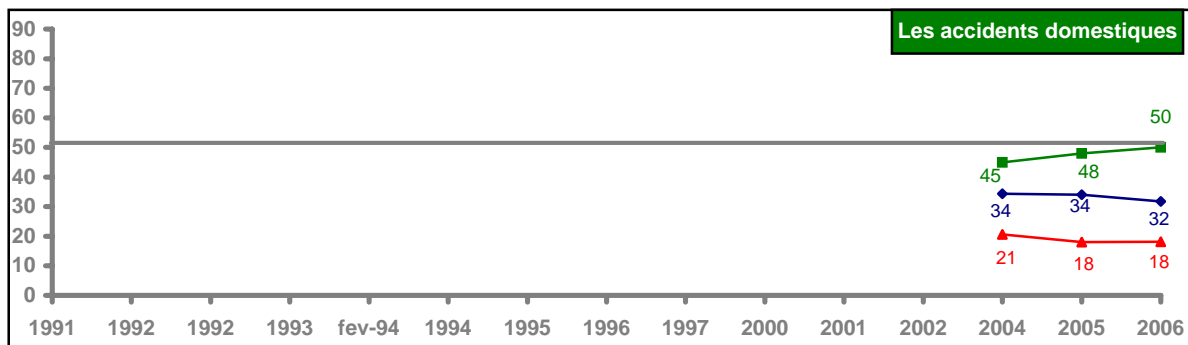
“ Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les dangers qu'il représente pour la population ?”



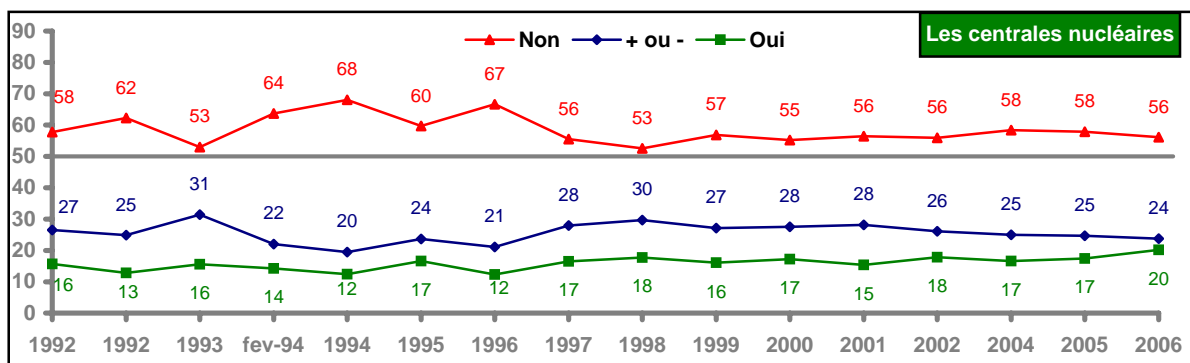
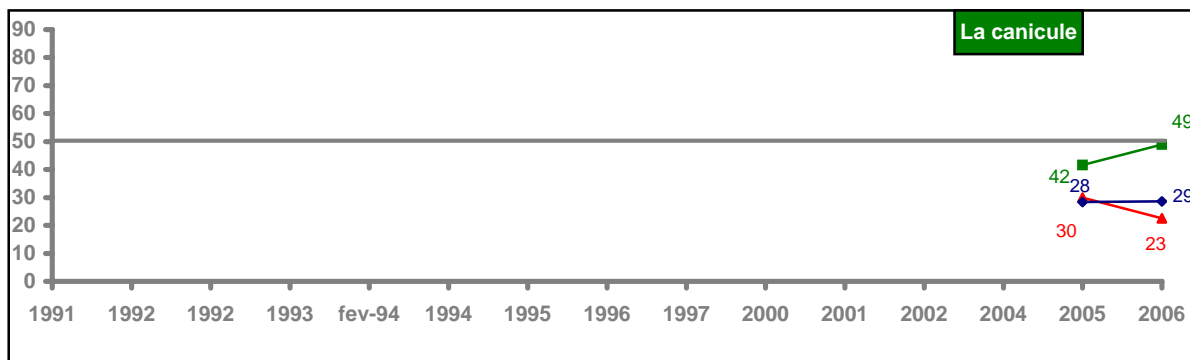
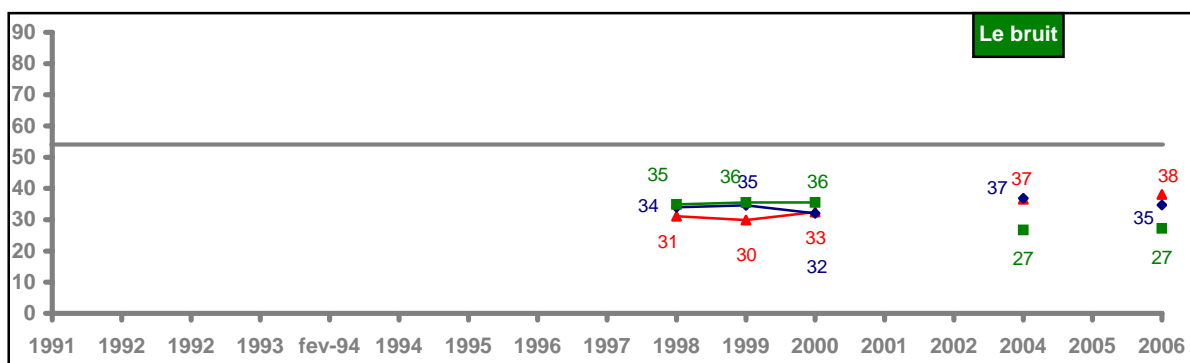
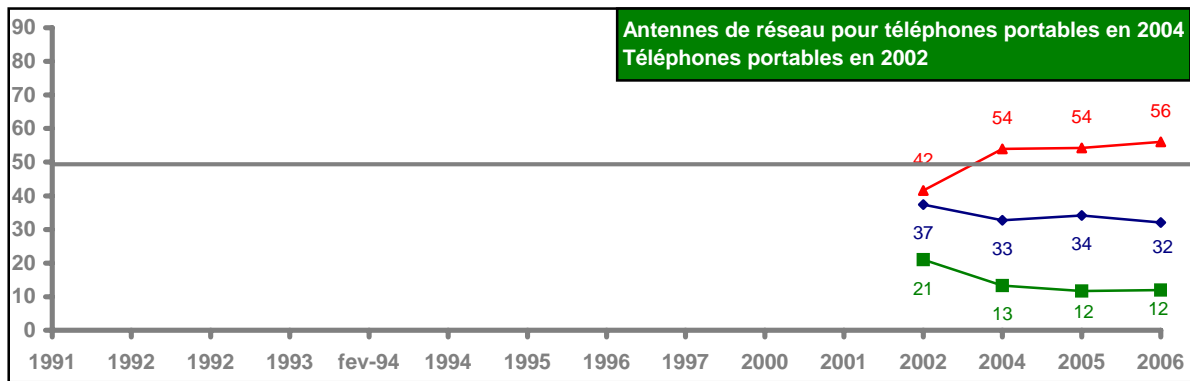
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

Evolutions de la vérité des informations sur les dangers

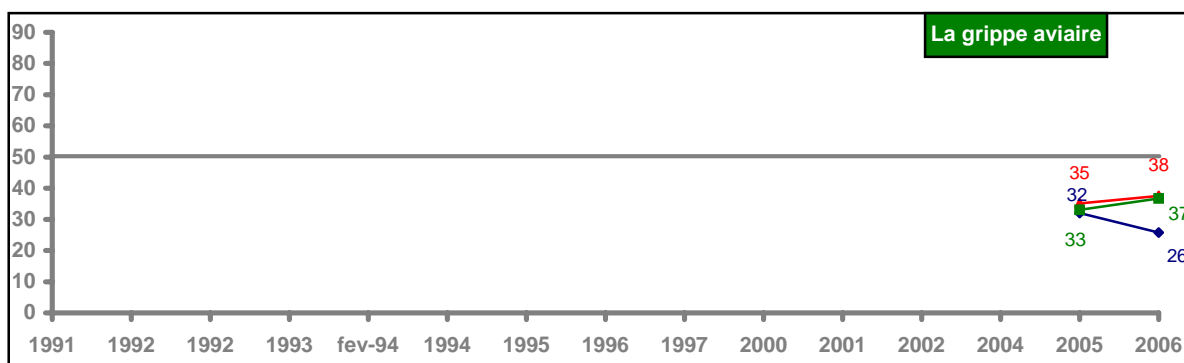
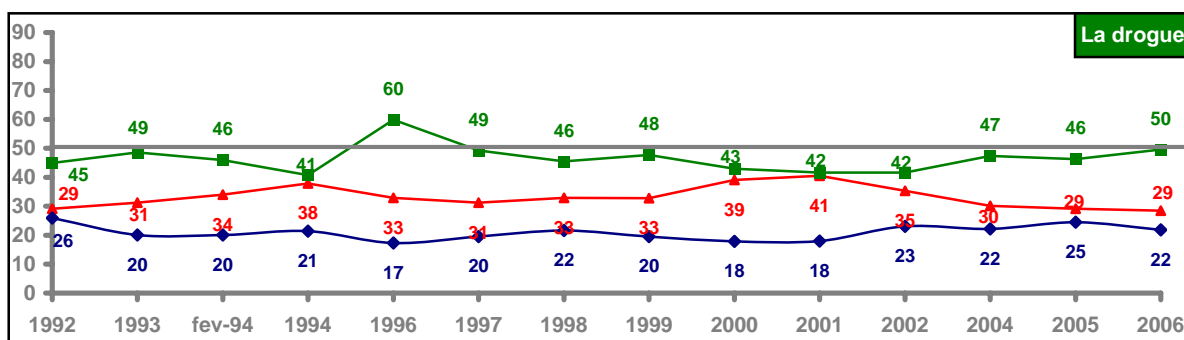
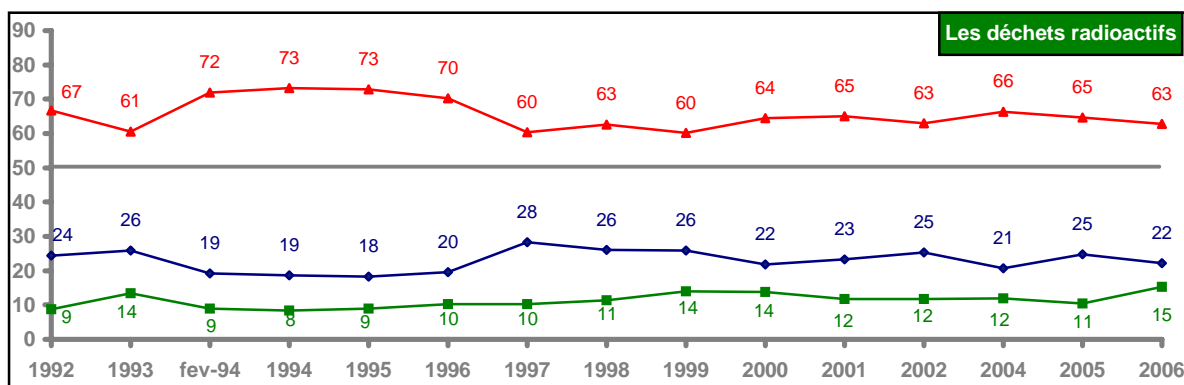
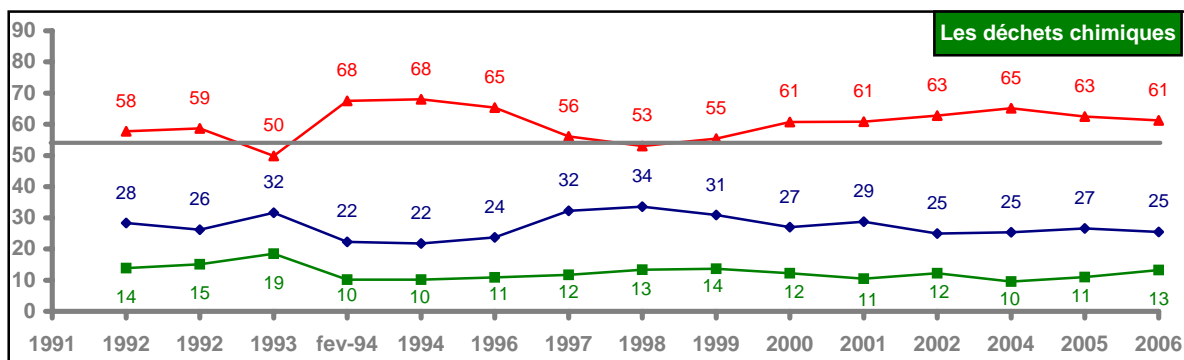
Les " non réponses " représentent de très faibles pourcentages (quelques %) sauf pour le radon dans les habitations. Elles ont été regroupées avec la modalité "vérité + ou - dite". En conséquence, pour le radon, la modalité " + ou - " n'est pas pertinente.

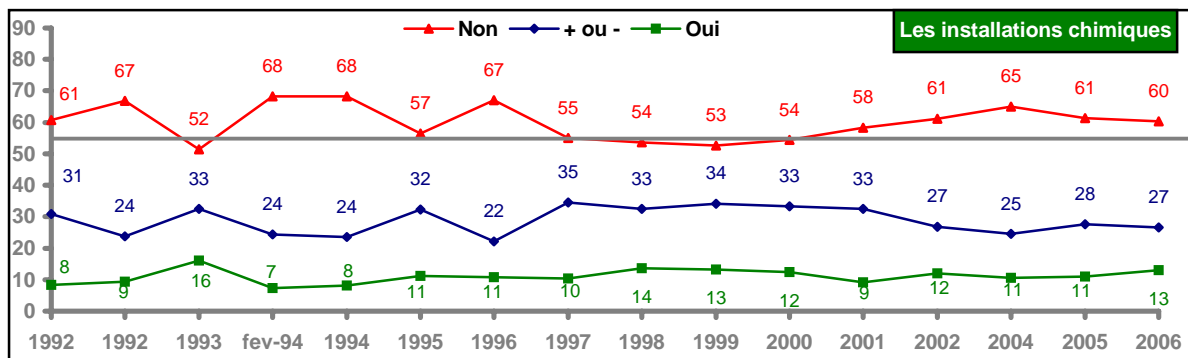
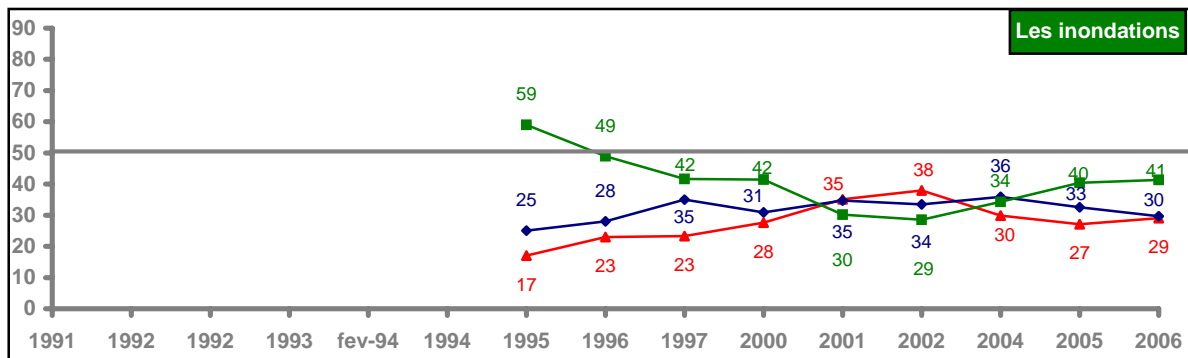
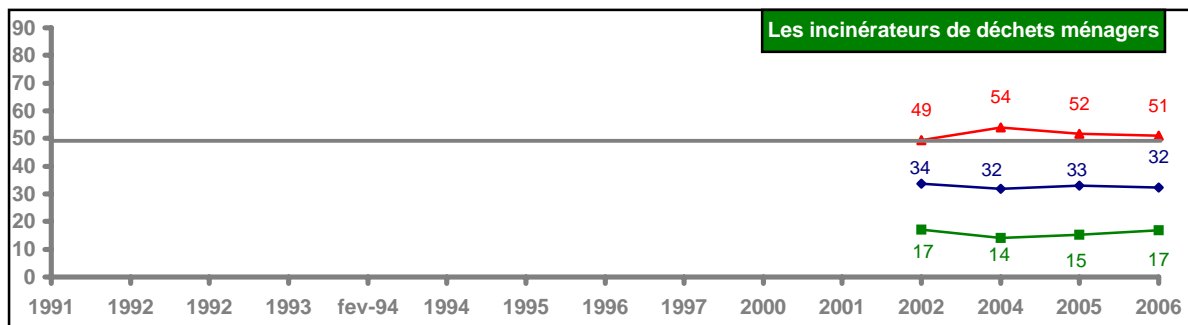
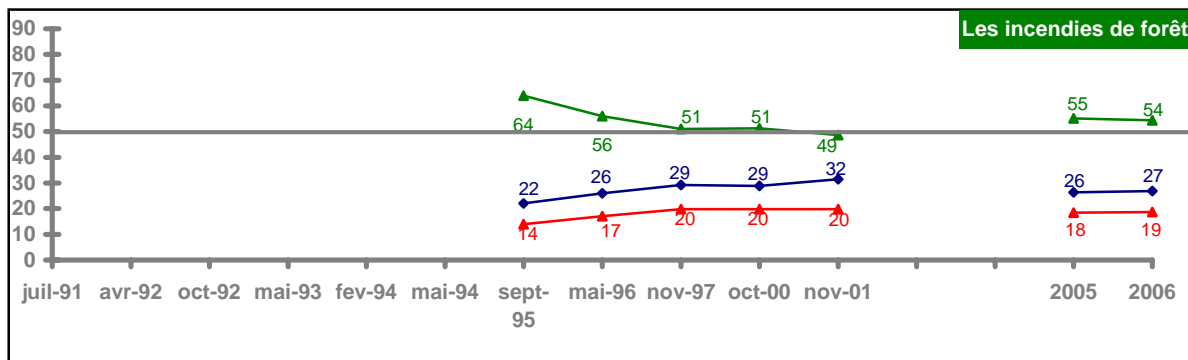


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

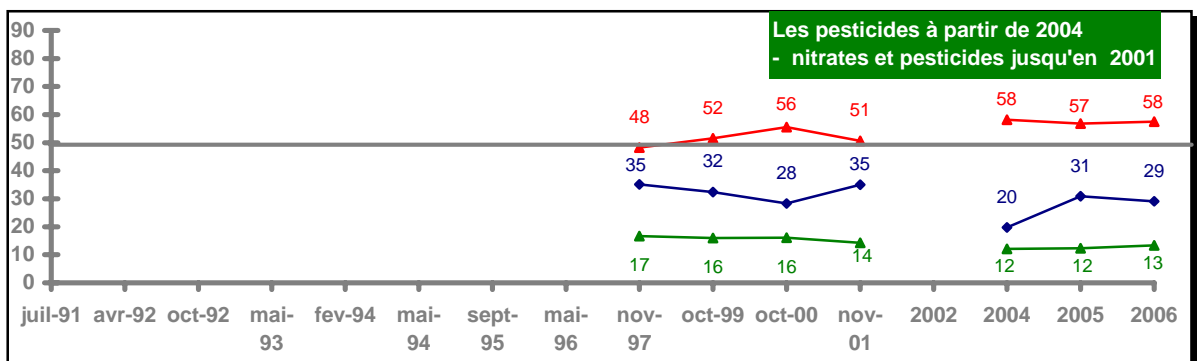
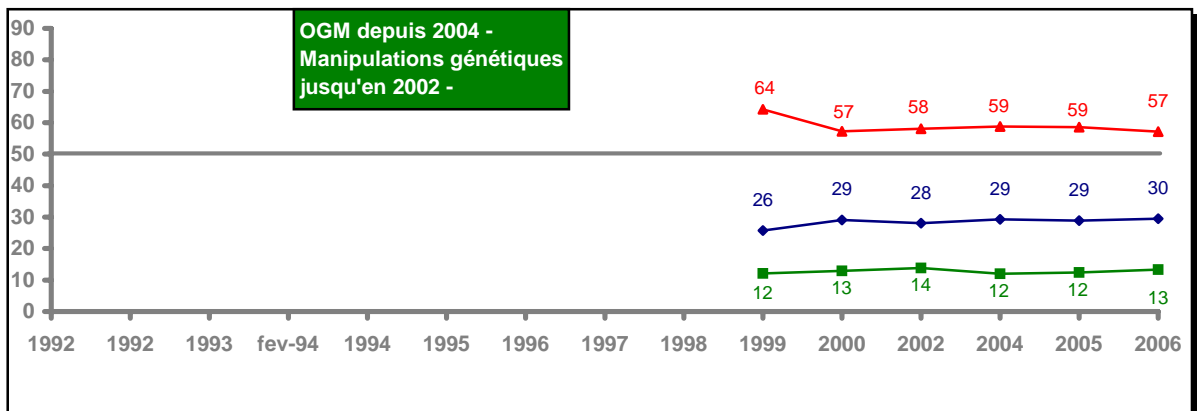
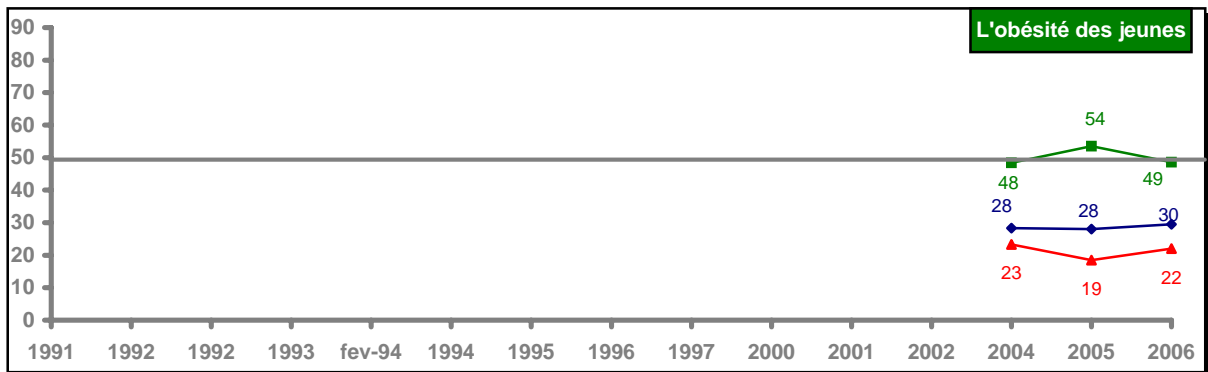
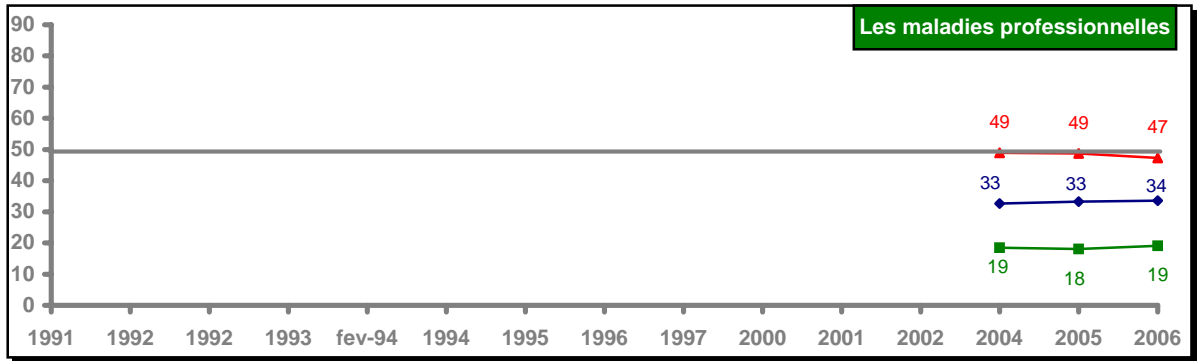


—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui

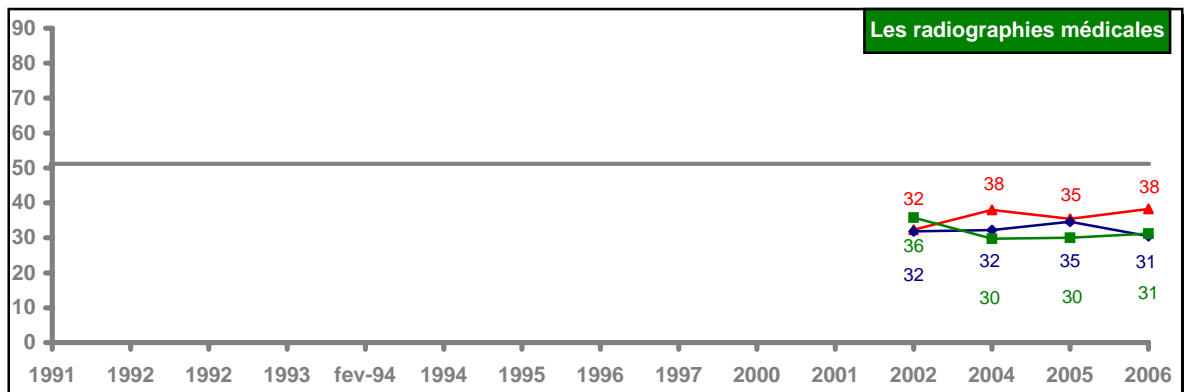
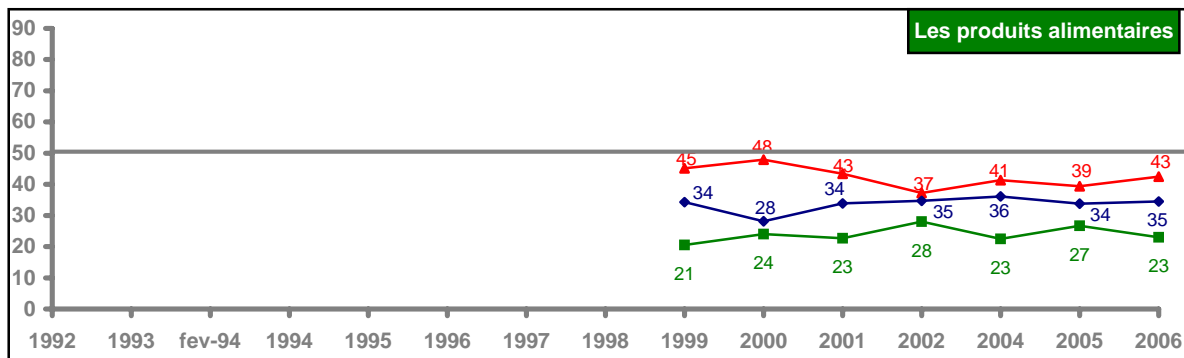
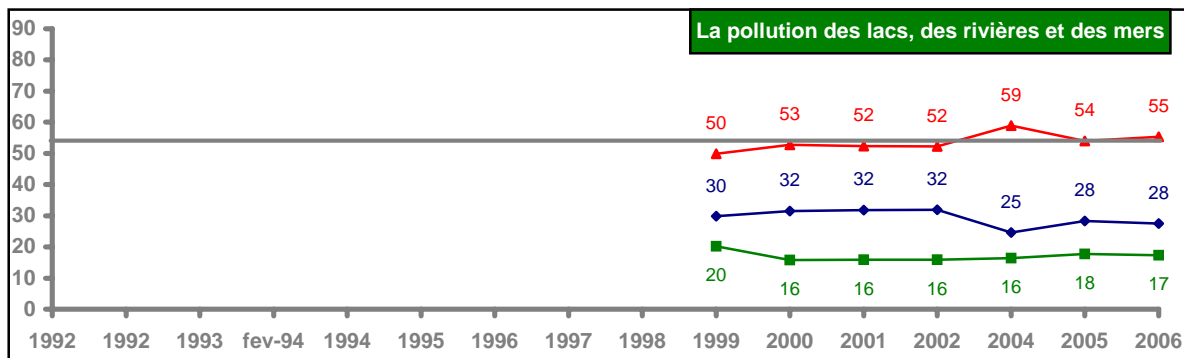
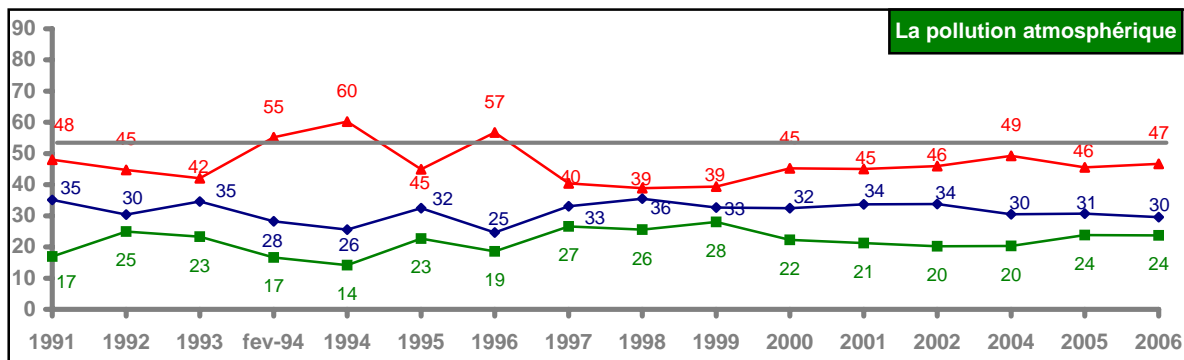




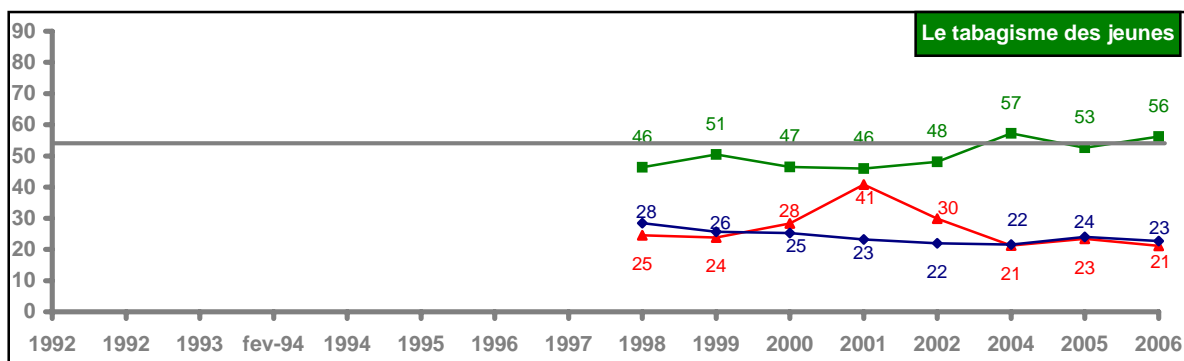
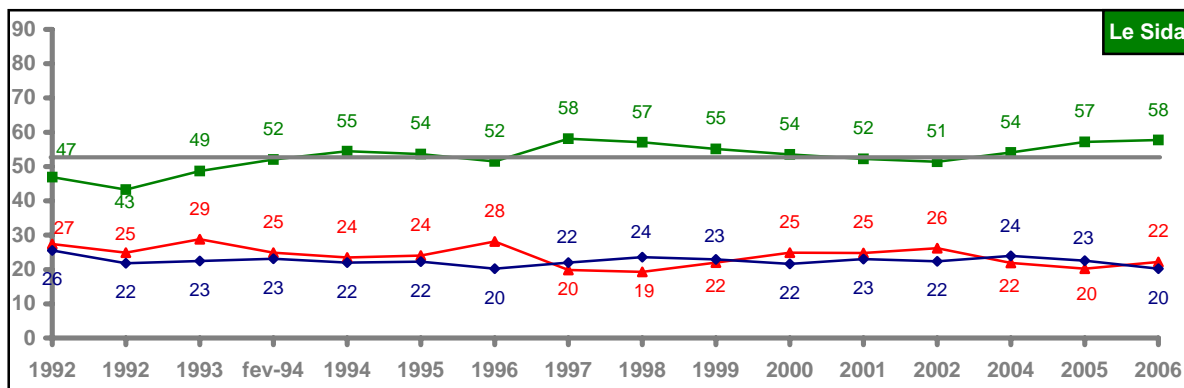
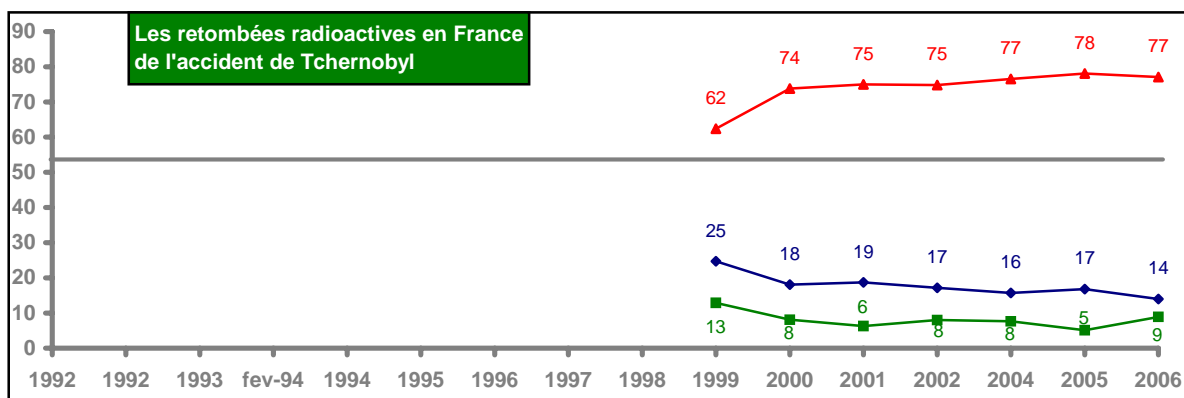
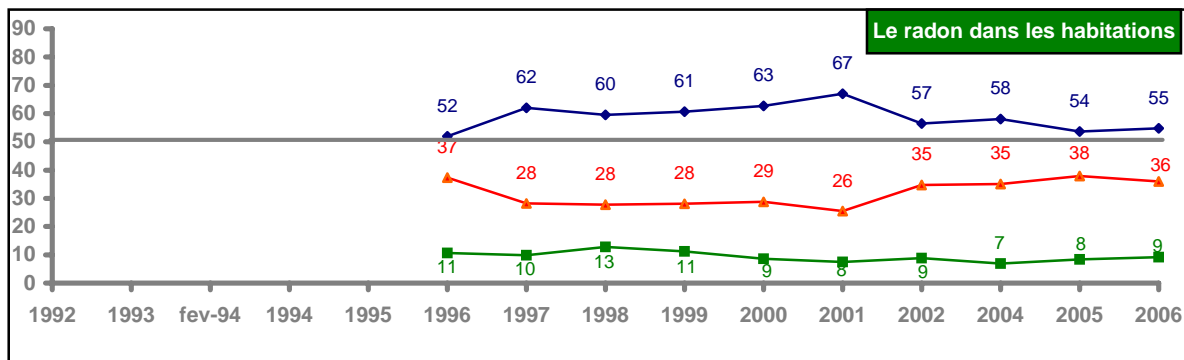
—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



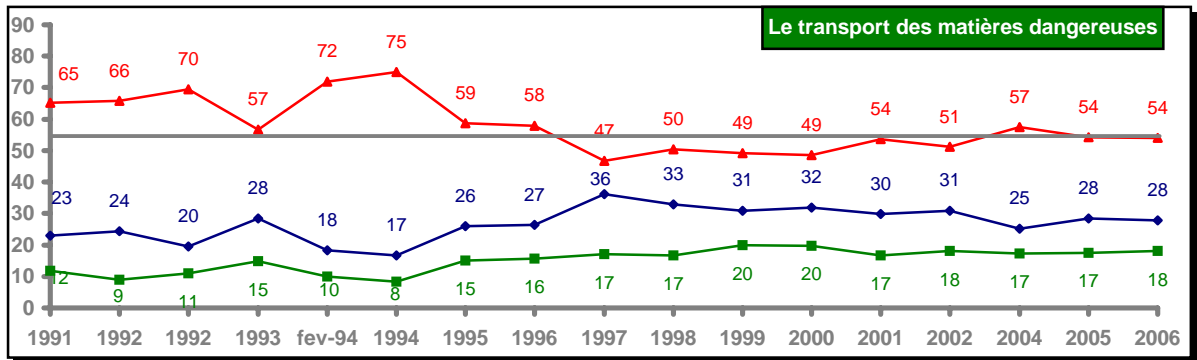
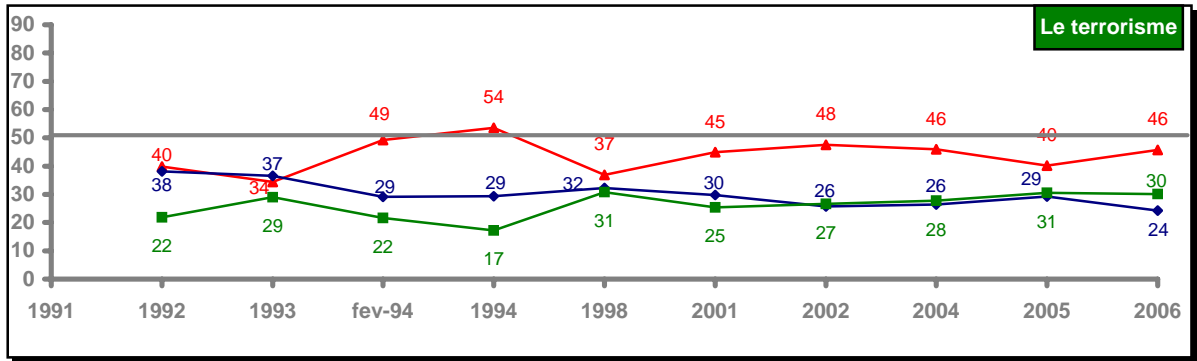
—▲ Non —◆+ ou - —■ Oui



—▲— Non —◆— + ou - —■— Oui



—▲ Non —◆+ ou - —■ Oui



Chapitre 4

La hiérarchie des 30 situations selon les trois aspects et lien avec l'acceptabilité des installations

Le tableau de la page suivante montre que les scores obtenus par les 30 situations se situent sur des échelles très différentes selon l'aspect étudié : de 10 à 80% pour le risque perçu, de 10 à 50% pour la confiance en enlevant le pic des accidents de la route à 59%. Pour la vérité dite, les situations se séparent en deux :

- celles jugées crédibles avec des scores de 30 à 50% comme le SIDA, les incendies de forêt, l'alcoolisme...
- celles jugées peu crédibles qui récoltent des scores en dessous des 30% : du terrorisme aux retombées en France de l'accident de Tchernobyl.

Cela veut dire qu'une même valeur de pourcentage ne mesure pas la même chose selon les trois aspects. Le risque perçu est en moyenne plus important que la confiance ou la vérité ; les pourcentages du risque perçu sont également plus dispersés que ceux de la confiance ou de la vérité.

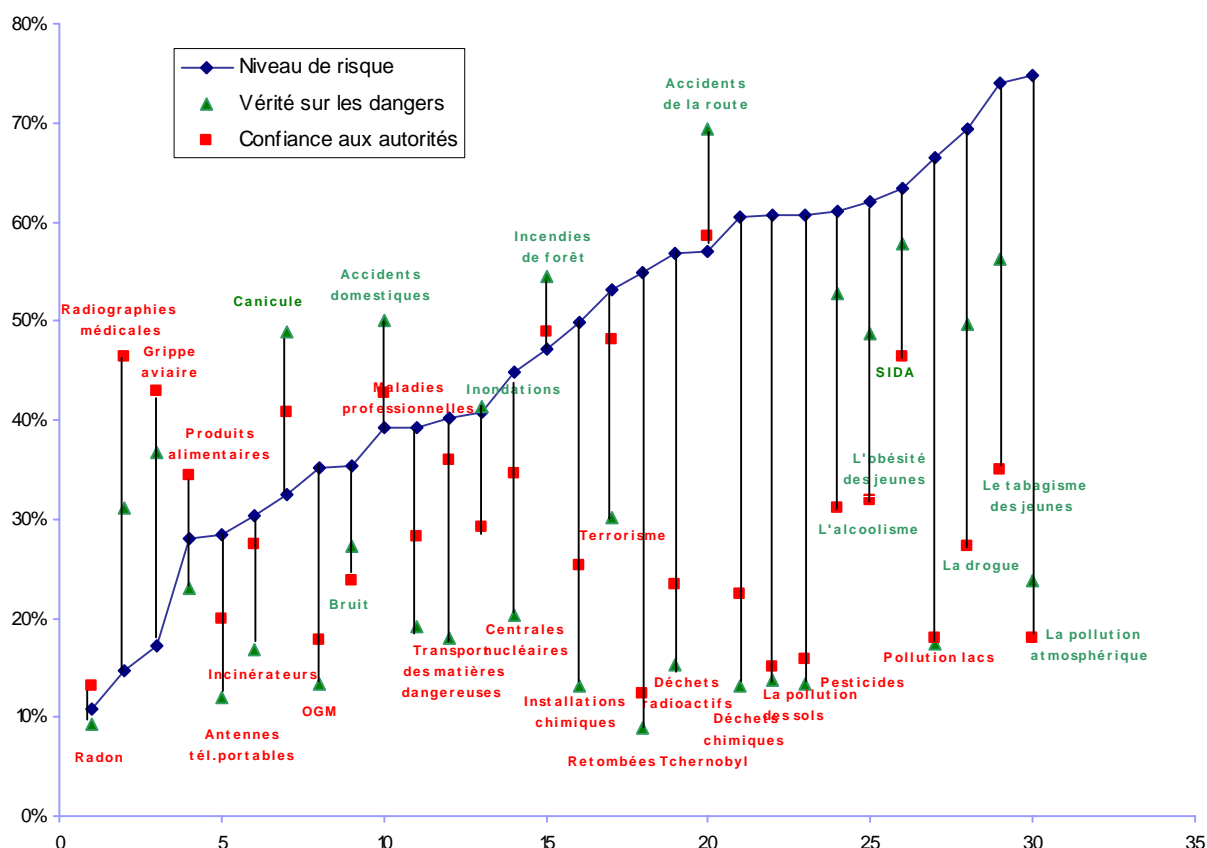
Aussi, pour mieux comparer ces trois aspects, on compare les situations entre elles à partir du graphique 1 (page 87) et du graphique 2 (page 90).

La hiérarchie des 30 situations selon les trois aspects

Niveau de risque (% de réponses : « élevé »)	Vérité dite (% de réponses « oui »)	Confiance dans les autorités (% de réponses : « oui »)
Autour de 70 %		
1. La pollution atmosphérique 75 2. Le tabagisme des jeunes 74 3. La drogue 69 4. L'alcoolisme 61 5. Le SIDA 63	1. Les accidents de la route 69	
Autour de 60 %		
6. La pollution des lacs, des rivières et des mers 67 7. L'obésité des jeunes 62 8. Les pesticides 61 9. La pollution des sols 61 10. Les déchets chimiques 60 11. Les accidents de la route 57 12. Les déchets radioactifs 57	13. Le SIDA 58 14. L'obésité des jeunes 56	1. Les accidents de la route 59
Autour de 50 %		
15. Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl 55 16. Le terrorisme 53 17. Les installations chimiques 18. Les incendies de forêt 47	2. Les incendies de forêt 54 3. L'alcoolisme 53 4. Les accidents domestiques 50 5. La drogue 50 6. Le tabagisme des jeunes 49 7. La canicule 49	2. Les incendies de forêt 49 3. Le terrorisme 48 4. Les radiographies médicales 46 5. Le SIDA 46
Autour de 40 %		
19. Les centrales nucléaires 45 20. Les inondations 41 21. Le transport des matières dangereuses 40 22. Les maladies professionnelles 39 23. Les accidents domestiques 39	8. Les inondations 41 9. La grippe aviaire 37	6. La grippe aviaire 43 7. Les accidents domestiques 43 8. La canicule 41 9. Le transport des matières dangereuses 36
Autour de 30 %		
24. Le bruit 35 25. Les OGM 35 26. La canicule 32 27. Les incinérateurs de déchets ménagers 30 28. Les antennes de réseau pour tél. portables 28 29. Les produits alimentaires 28	10. Les radiographies médicales 31 11. Le terrorisme 30 12. Le bruit 27 13. Les produits alimentaires 23	10. Le tabagisme des jeunes 35 11. Les centrales nucléaires 35 12. Les produits alimentaires 34 13. L'obésité des jeunes 32 14. L'alcoolisme 31 15. Les inondations 29 16. Les maladies professionnelles 28 17. Les incinérateurs de déchets ménagers 28 18. La drogue 27
Autour de 20 %		
30. la grippe aviaire 17	14. La pollution atmosphérique 24 15. Les centrales nucléaires 20 16. Les maladies professionnelles 19 17. Le transport des matières dangereuses 18 18. La pollution des lacs, des rivières et des mers 17 19. Les incinérateurs de déchets ménagers 17	19. Les installations chimiques 25 20. le bruit 24 21. Les déchets radioactifs 23 22. Les déchets chimiques 22 23. Les antennes de réseau pour téléphones portables 20 24. La pollution des lacs, des rivières et des mers 18 25. La pollution atmosphérique 18 26. Les OGM 18 27. Les pesticides 16
Autour de 10 %		
31. Les radiographies médicales 15 32. Le radon dans les habitations 11	20. Les déchets radioactifs 15 21. La pollution des sols 14 22. Les OGM 13 23. Les pesticides 13 24. Les déchets chimiques 13 25. Les installations chimiques 13 26. Les antennes de réseau pour téléphones portables 12 27. Le radon dans les habitations 9 28. Les retombées en France de Tchernobyl 9	28. La pollution des sols 15 29. Le radon dans les habitations 13 30. Les retombées en France de Tchernobyl 12

Les 30 situations à risques classées selon les trois angles : risque perçu, vérité dite et confiance aux autorités - Baromètre IRSN édition 2007

Un premier rangement des risques : du risque le plus faible au plus élevé



Graphique n°1 : comparaison des 30 situations à risques selon les trois aspects étudiés

En vert : les situations ayant un niveau de vérité en pourcentage d'adhésion plus élevé que celui de la confiance

En rouge : celles ayant un niveau de confiance plus élevé que celui de la vérité

Sur le graphique n°1, trois points figurent pour chacun des 30 risques : la gravité, la confiance et la vérité. Les risques perçus sont rangés du moins grave au plus grave (de 1 à 30). On voit que les scores de confiance et de vérité sont en général inférieurs au score de la gravité. Ceci est un peu moins vrai pour les radiographies médicales, la grippe aviaire, la canicule, les produits alimentaires, les accidents domestiques, les incendies de forêt et les accidents de la route. Comme les autres années, cette comparaison des pourcentages sur les trois aspects : danger, confiance et vérité, met en évidence deux types de risques :

- les risques qui peuvent toucher l'intégrité physique de la personne et sur lesquels on a le sentiment de pouvoir agir soi-même : tabagisme, drogue, alcoolisme, SIDA, obésité des jeunes, accidents de la route, incendies de forêt, maladies professionnelles, accidents domestiques (libellés en vert sur le graphique). Ce sont des risques considérés comme élevés avec des scores de vérité relativement bons et une confiance aux autorités plus faible.

- Les risques plus collectifs et/ou industriels gérés par des spécialistes : pollution de l'eau, pesticides, déchets chimiques ou radioactifs, retombées de l'accident de Tchernobyl, centrales nucléaires, installations chimiques, etc. (libellés en rouge sur le graphique). Qu'ils soient considérés à risques élevés ou faibles, l'aspect « vérité sur les dangers » recueille des pourcentages toujours plus faibles que ceux de la confiance.

L'observation de ce graphique permet également de souligner les points suivants :

- Les accidents de la route se distinguent dans le graphique avec le plus fort taux de confiance et de vérité.
- Les accidents domestiques, les incendies de forêt et la canicule sont perçus comme présentant un risque faible, pour lequel une confiance assez forte est accordée. La vérité sur les dangers qu'ils représentent est considérée comme dite.
- Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl constituent la situation recueillant le plus faible score de confiance et de crédibilité accordée à l'information donnée.
- Les transports de matières dangereuses et le terrorisme connaissent le plus grand écart entre leurs scores de confiance et de vérité avec un score plus faible. Pour l'alcool ou la drogue ou l'obésité des jeunes ou le tabagisme des jeunes, l'écart est aussi important mais dans l'autre sens : la vérité sur les dangers est considérée comme dite mais le score de confiance dans les autorités est plus faible.

Les risques peuvent être regroupés en familles en fonction de leur perception.

L'analyse de la perception des risques des Français conduite sur les résultats 2004 dégageait pour la première fois des grandes familles de risques. Ces résultats ont été confirmés sur les années 1997-2002 (l'enquête n'a pas eu lieu en 2003). Globalement, des positionnements stables apparaissent sur les graphiques des familles de risques depuis 1997 :

1. Les risques individuels sont toujours perçus comme relativement élevés. Ils bénéficient d'une information relativement crédible avec des taux parfois très forts pour le Sida et les accidents de la route. La confiance envers les pouvoirs publics est plutôt supérieure à la moyenne. La famille se positionne donc toujours dans le quart supérieur droit de la figure. Au sein de cette famille globalement stable, l'ordre des risques peut varier selon les politiques publiques menées.

2. Les risques relatifs aux pollutions diffuses figurent dans le quart inférieur droit du graphique. Ils sont également perçus comme relativement élevés, mais se différencient des précédents par un niveau de confiance dans les autorités et de crédibilité de l'information perçue comme relativement faible, avec un fort déficit de confiance.

3. Les risques technologiques attachés à des sites identifiables forment deux sous-familles qui se distinguent par leur niveau de risque. La première se compose de *risques « collectifs » de nature industrielle* perçus comme globalement moins graves que la moyenne, ce qui étend vers la gauche la position de cette famille sur le graphique. On y trouve les centrales nucléaires, les transports de

matières dangereuses, etc. L'autre sous-famille est constituée par des *sources de pollution potentielle* comme les déchets chimiques et les déchets radioactifs qui sont perçus comme présentant des risques plus sérieux que la moyenne, ce qui étend vers la droite la position de cette famille sur le graphique.

Le point commun à ces deux sous-familles se trouve dans le score de la confiance qui est toujours au-dessus de celui de la vérité. Sauf exception, cette vérité est inférieure à la moyenne, alors que la confiance est supérieure à la moyenne pour certains risques (par exemple pour les centrales nucléaires), et inférieure pour d'autres (par exemple les déchets radioactifs).

4. Les risques collectifs non industriels se situent en général dans le quart supérieur gauche (risques perçus comme faibles, confiance et vérité au dessus de la moyenne). Ces risques sont considérés comme peu élevés, la vérité est généralement supérieure à la moyenne, la confiance aussi mais avec des scores plus faibles.

Analyse du graphique n°2

Ce graphique permet de juger de la proximité ou de l'éloignement d'une situation par rapport aux autres.

Pour 2006, les quatre familles de risque se redessinent. Les familles déjà identifiées les années précédentes se retrouvent même si la forme des zones qu'elles dessinent sur le graphique varie légèrement. Les accidents de la route se démarquent toujours autant.

La pollution de sols qui a été introduit cette année se positionne, très logiquement, dans la famille des pollutions.

Les antennes de réseau pour téléphones portables ont un indice de confiance inférieur aux autres années, celui du tabagisme des jeunes augmente.

Lecture du graphique n°2

On utilise une technique statistique qui consiste à « centrer » et « réduire ». Ceci consiste, pour chaque situation, à en soustraire la moyenne obtenue sur l'aspect considéré et à la diviser par son écart-type. Cela permet d'obtenir des données indépendantes de l'échelle choisie, ayant une même moyenne et une même dispersion et donc de faciliter la comparaison des trois aspects. Après avoir effectué ces opérations, si un niveau de risque, de confiance et de vérité sont grands, leurs moyennes centrées et réduites seront positives et grandes. Les moyennes centrées et réduites se répartissent alors autour du zéro.

Les risques sont rangés comme sur le graphique 1. Les traits noirs verticaux mesurent l'écart entre confiance et vérité.

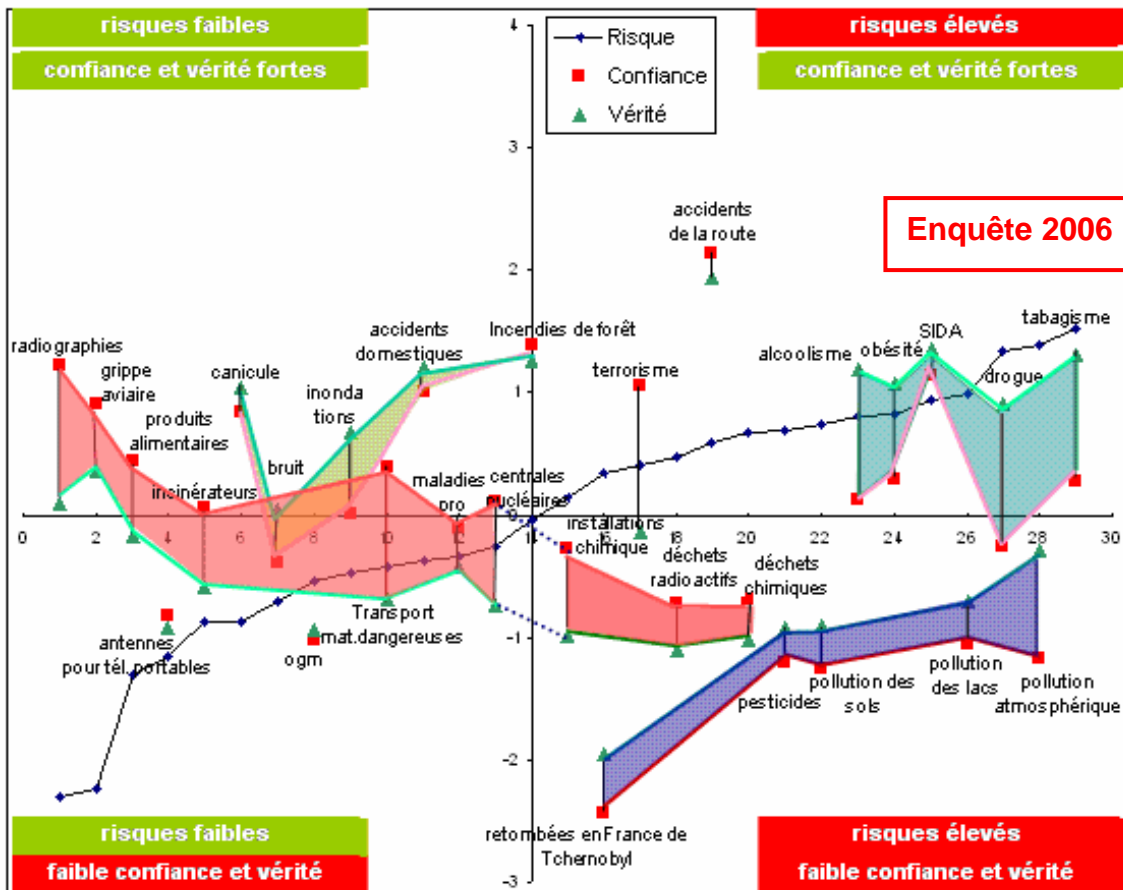
A gauche de l'axe vertical (radiographies, canicule, produits alimentaires, bruit) figurent les situations considérées à faible risque par la majorité des personnes interrogées. Les scores de confiance et de vérité sont plus élevés que ceux relatifs au niveau de risque perçu. Les OGM échappent à cette règle. Perçus comme étant à risque faible, les OGM souffrent d'un manque de confiance et de crédibilité d'information. Globalement, lorsque le niveau de risque perçu augmente, la confiance et la vérité diminuent.

A droite de l'axe vertical se trouvent les risques plus élevés. Ils se répartissent en deux groupes séparés par l'axe horizontal :

- *en dessous de l'axe horizontal* : les installations chimiques, les déchets radioactifs, les déchets chimiques, les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl, les pesticides, la pollution des lacs, la pollution atmosphérique. Ce sont les situations qui sont perçues comme présentant un risque élevé, pour lesquelles la confiance ne peut pas être accordée et où il existe un faible crédit à l'information sur les dangers représentés.

- *au-dessus de l'axe horizontal* : le terrorisme, le SIDA, le tabagisme des jeunes, la drogue, l'alcool, les accidents de la route. Les risques associés sont perçus comme élevés mais la confiance dans les actions menées par les autorités reste élevée et l'information donnée sur les dangers qu'ils représentent est perçue comme satisfaisante. Les accidents de la route confirment leur particularité dans le graphique.

Graphiques n°2 : comparaison des 30 situations à risques selon les trois aspects étudiés



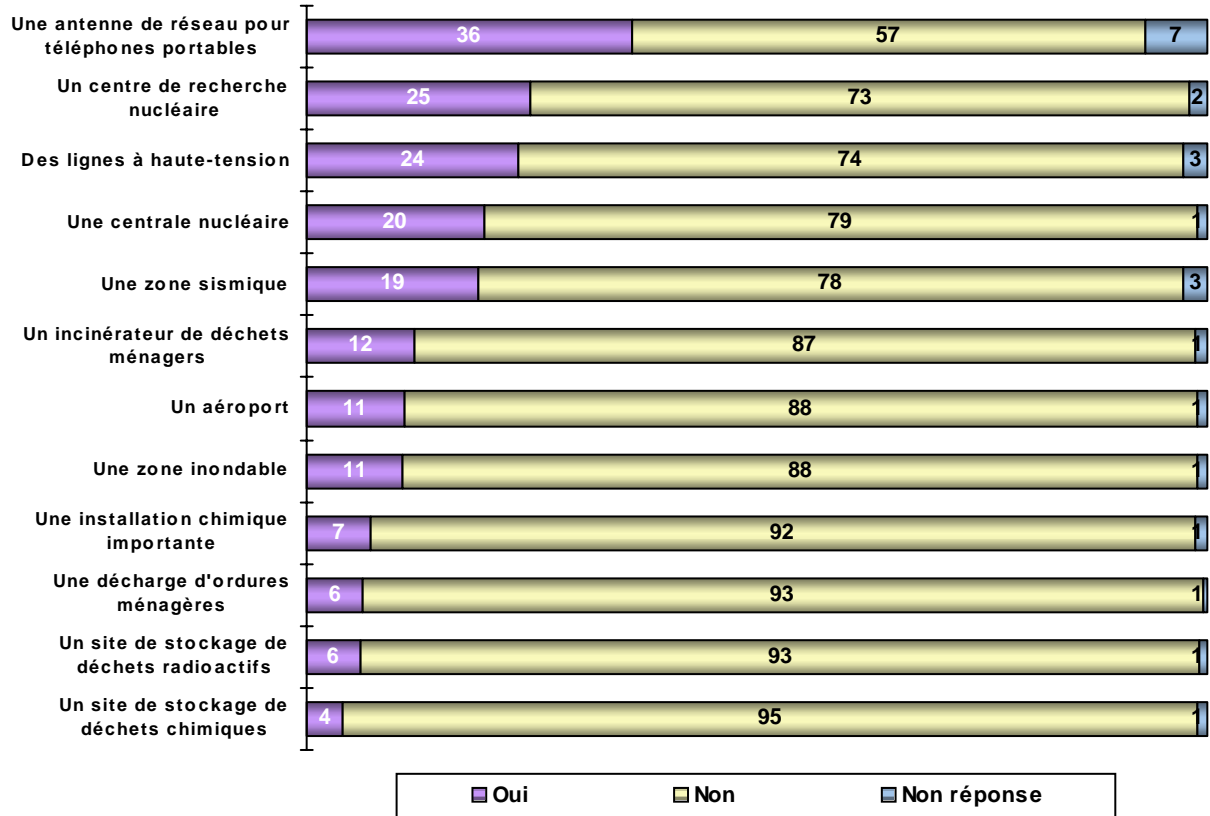
Acceptabilité des installations

La position sur le graphique des situations est en cohérence avec les réponses à la question : « Accepteriez-vous de vivre près de... » : assez logiquement, plus une installation est jugée dangereuse, moins les Français acceptent de vivre à proximité. Exception à la règle : les incinérateurs de déchets ménagers auprès desquels on refuse de vivre malgré un faible risque perçu. Les personnes interrogées sont prêtes à vivre près d'une antenne de réseau pour téléphones portables malgré la faible confiance qui est accordée aux autorités et une crédibilité également faible.

	Accepte de vivre près de :	% de risque « élevé »	% de risque « faible »	% de oui sur la confiance	% de non sur la confiance	% de oui sur la vérité	% de non sur la vérité
Antenne de réseau pour téléphones portables	36%	28	30	20	46	12	56
Centrale nucléaire	20%	45	25	35	38	20	56
Incinérateur de déchets ménagers	12%	30	26	27	34	17	51
Installation chimique	7%	50	16	25	40	13	60
Site de stockage de déchets radioactifs	6%	57	18	23	47	15	63
Site de stockage de déchets chimiques	4%	60	12	22	47	13	61

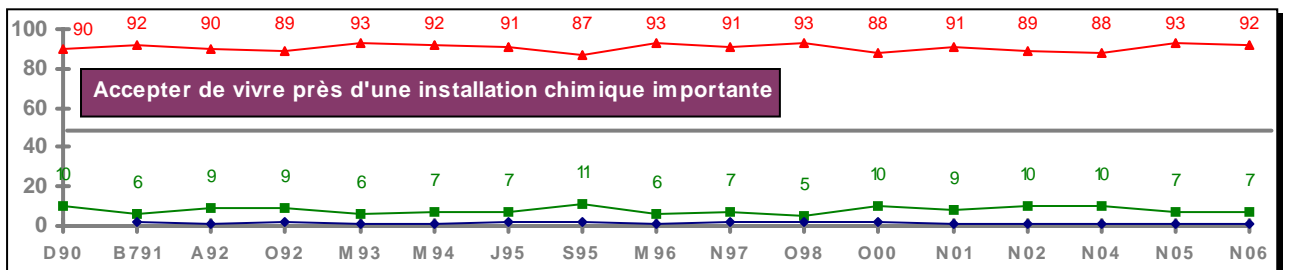
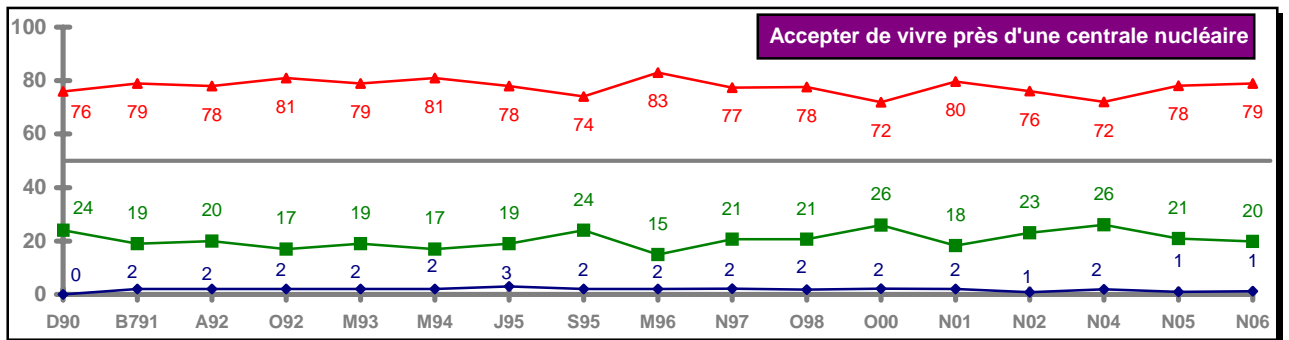
" Accepteriez-vous de vivre près de ?"

En novembre 2006

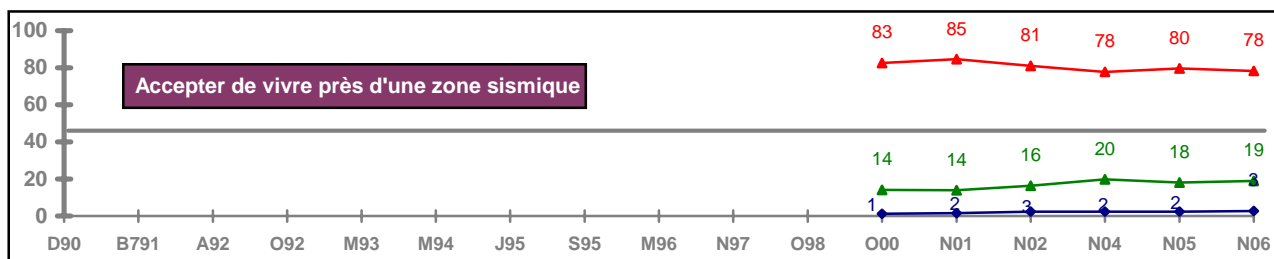
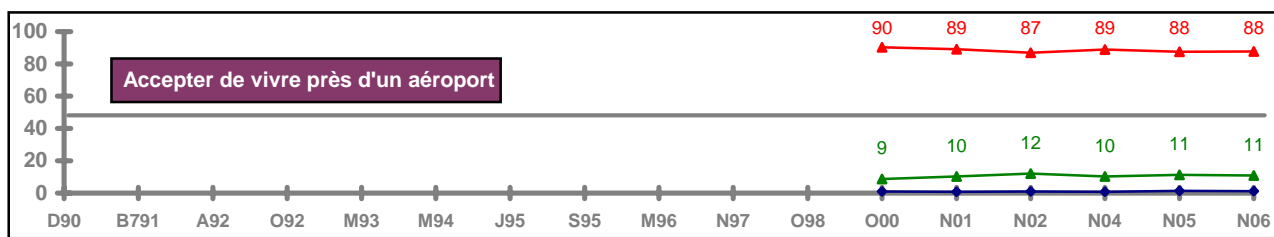
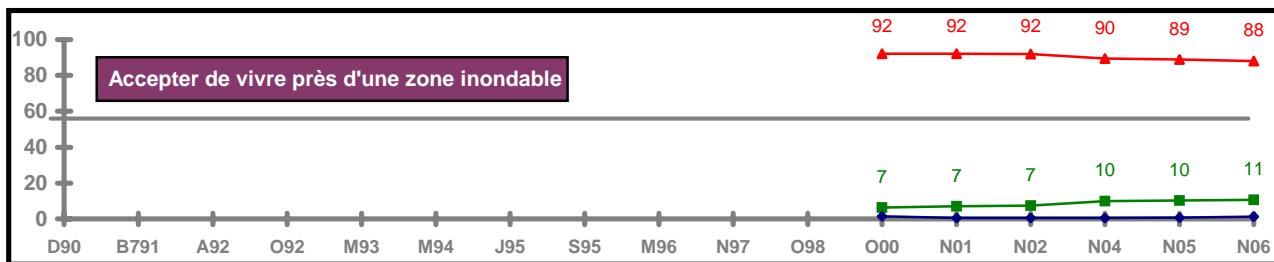
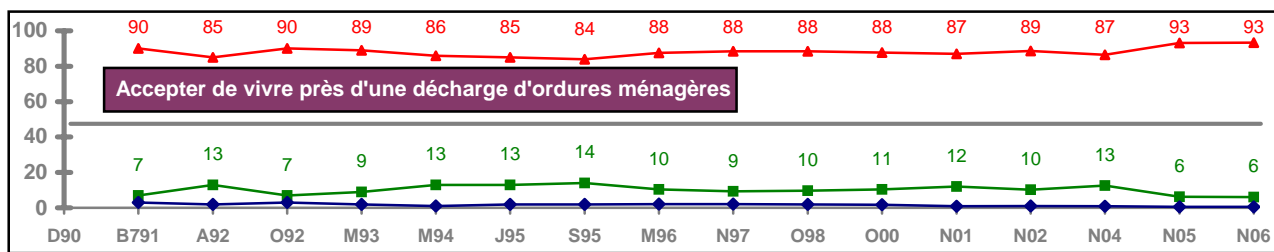
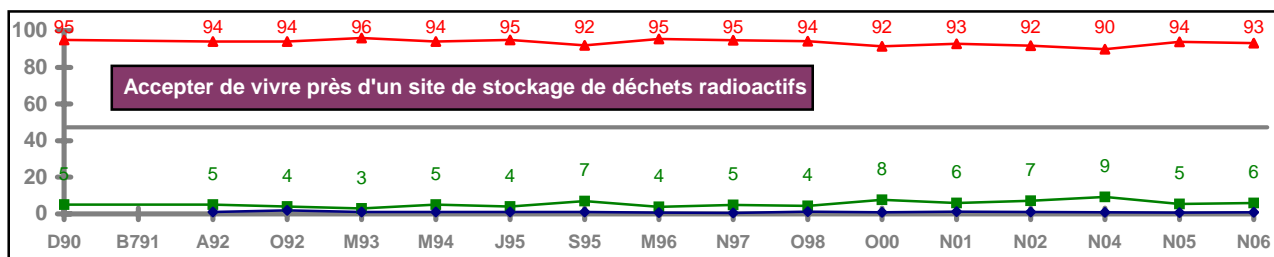
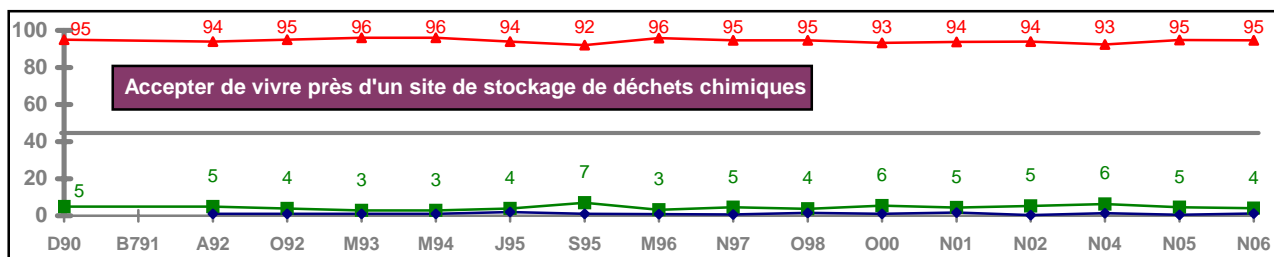


Evolutions

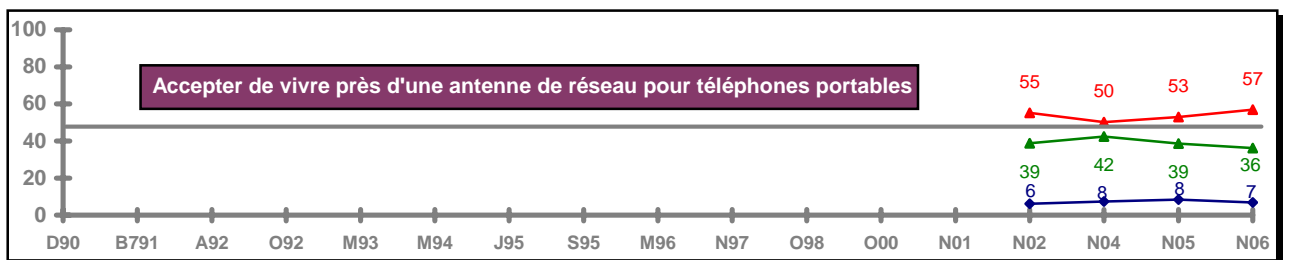
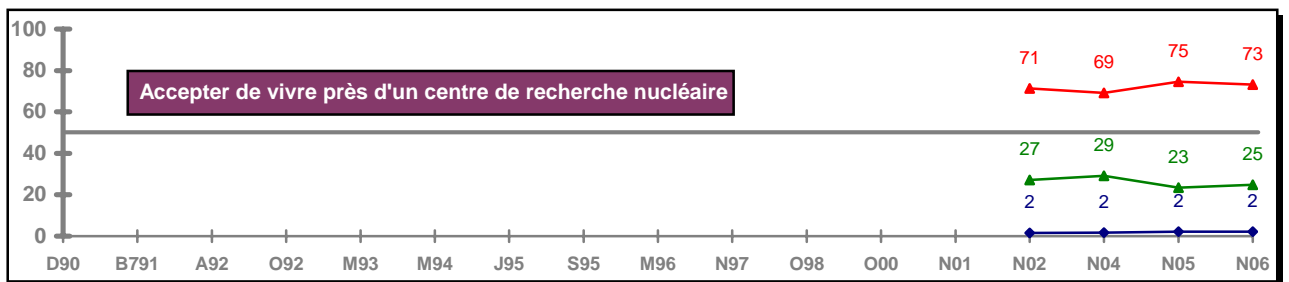
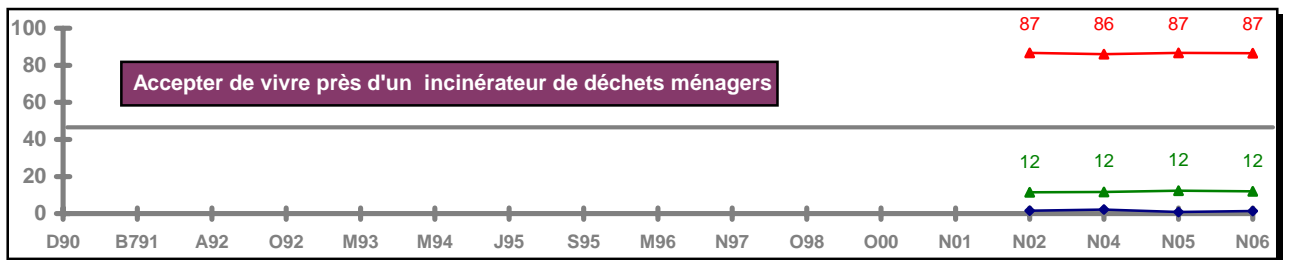
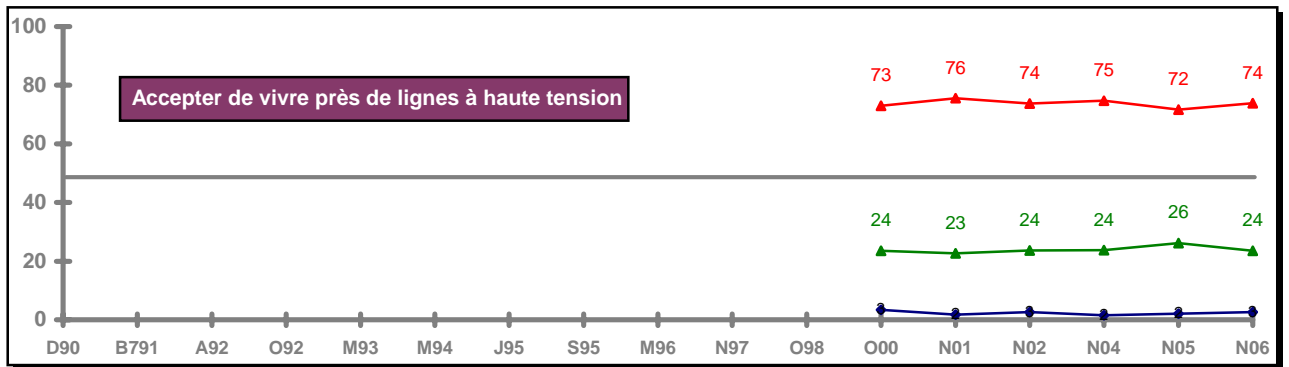
—▲— Non —■— Oui —◆— Non réponse



▲ Non ■ Oui ◆ Non réponse



▲ Non ■ Oui ◆ Non réponse



BAROMETRE IRSN 2007

CINQUIEME PARTIE :

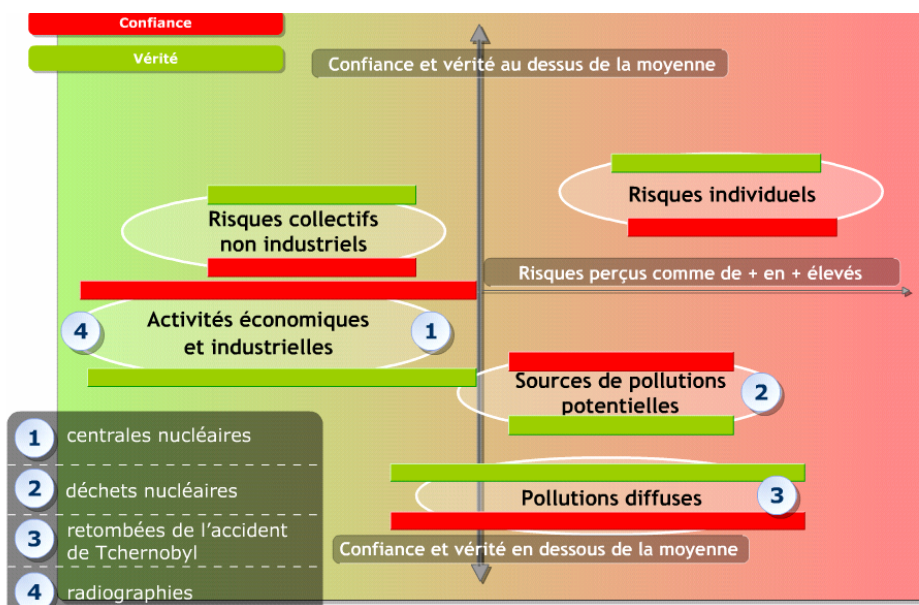
*Zoom sur le domaine
nucléaire*

Chapitre 1

Le risque nucléaire

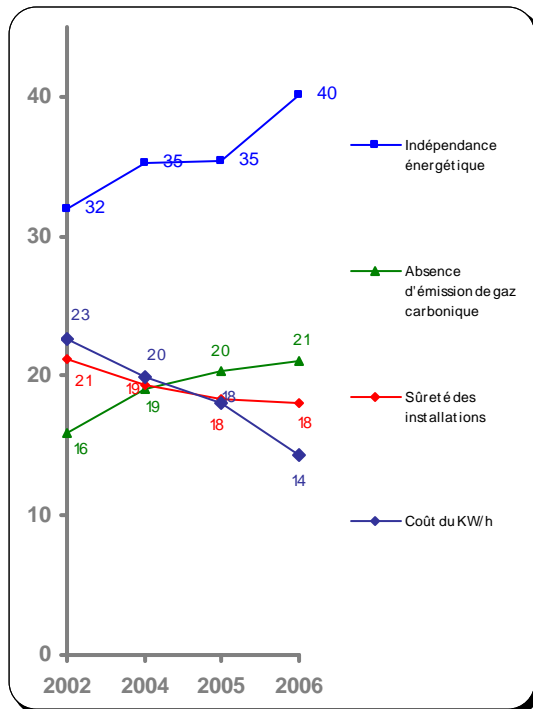
Plusieurs questions du baromètre permettent de mesurer la perception du public vis-à-vis du nucléaire. Le peu d'évolutions depuis 1990 permet d'avancer les affirmations suivantes :

- Le nucléaire n'est pas perçu comme un tout. Radiographies médicales, centrales nucléaires, déchets radioactifs ou retombées en France de l'accident de Tchernobyl génèrent des perceptions différentes en matière de risque. L'appartenance de ces situations à différentes familles le prouve.



Graphique n° 3 : positionnement des activités nucléaires dans les familles de risque (pour plus d'explications, consulter la page 88 à 90)

- L'opinion n'est pas versatile. Les risques nucléaires occupent les mêmes positions dans le graphique depuis 1997², même si certaines évolutions se font progressivement jour.



- L'indépendance énergétique est toujours l'argument le plus favorable au nucléaire. Il est celui qui est de plus en plus avancé en faveur du nucléaire : +8% en quatre ans. Le nucléaire comme parade à l'effet de serre semble avoir trouvé un écho auprès des Français : cet argument est de plus en plus cité au détriment des avantages économiques liés à cette énergie qui du 2^{ème} argument cité en 2002 devient le dernier en 2004. La sûreté nucléaire occupe une position stable.

- L'accident de Tchernobyl cité par 35% du panel reste l'argument le plus défavorable au nucléaire en France, suivi par les déchets nucléaires (30%) puis par le « manque de transparence » cité dans 20% des cas. La vulnérabilité des installations nucléaires ne vient qu'en troisième position (15%). Le sujet de l'accès à l'information est donc très sensible dans l'opinion publique.
- Le nucléaire est perçu comme une activité industrielle avec un fort potentiel catastrophique. Centrales nucléaires, stockage de déchets radioactifs sont en tête du hit-parade des activités susceptibles de provoquer une catastrophe en France. Elles sont suivies de près par les installations chimiques.

² « Evolution de la perception des risques des Français depuis 1997 » - Marie- Hélène El Jammal, Patrick Momal, Geneviève Baumont - Rapport IRSN/ DSDRE n°5 - août 2005.

Plus grande catastrophe

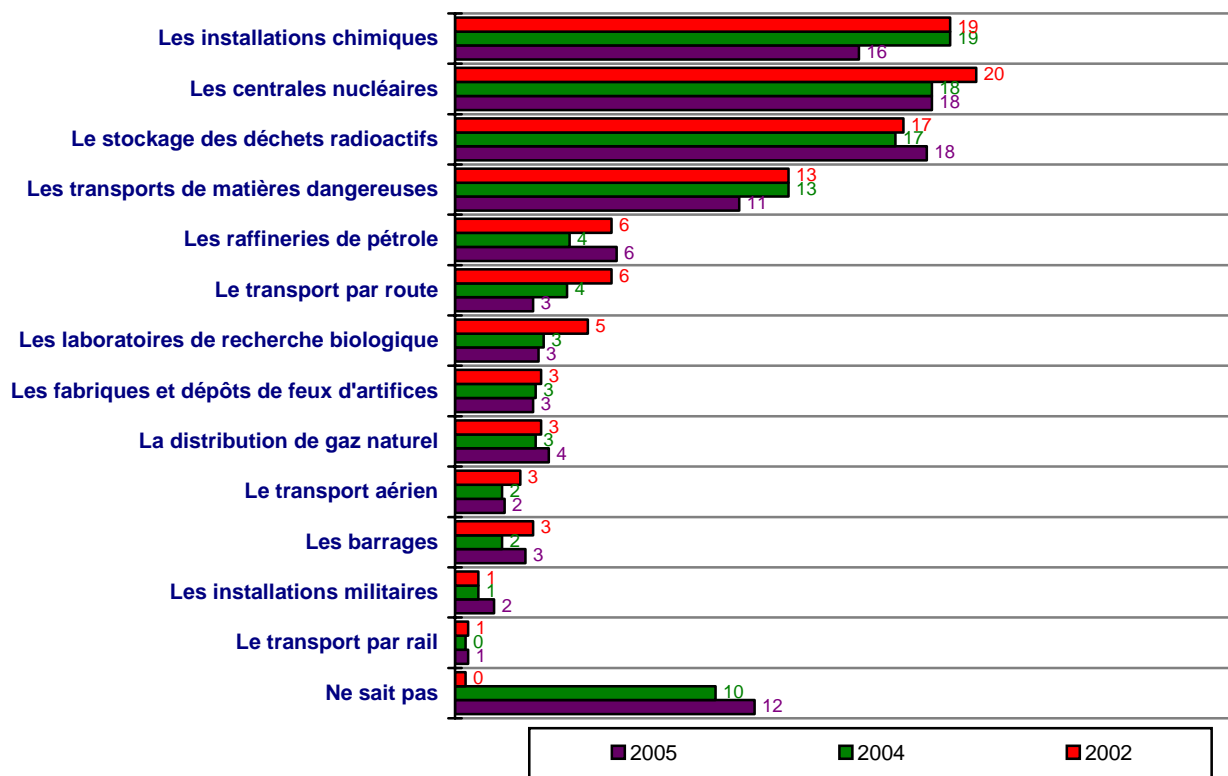
" Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?" (3 réponses possibles)

En novembre 2006



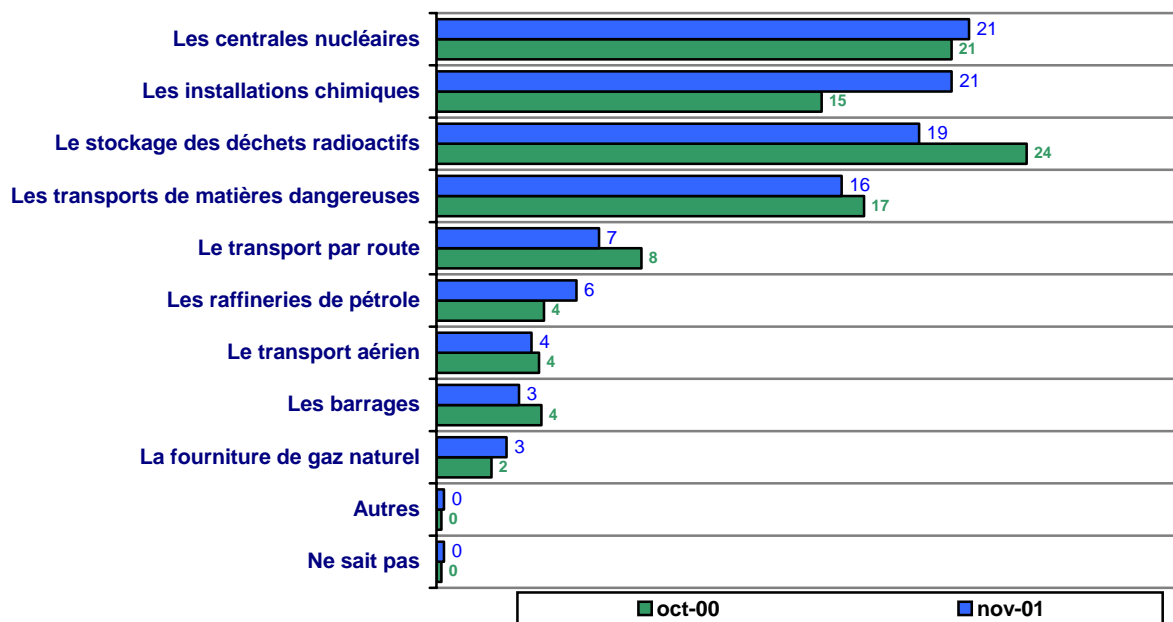
Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3126).

Evolutions 2005-2004 - 2002



Pour chaque item, le pourcentage correspond au nombre de réponses exprimées pour cet item par rapport au nombre total des réponses exprimées (soit 3024 en 2004 et 3012 en 2002)

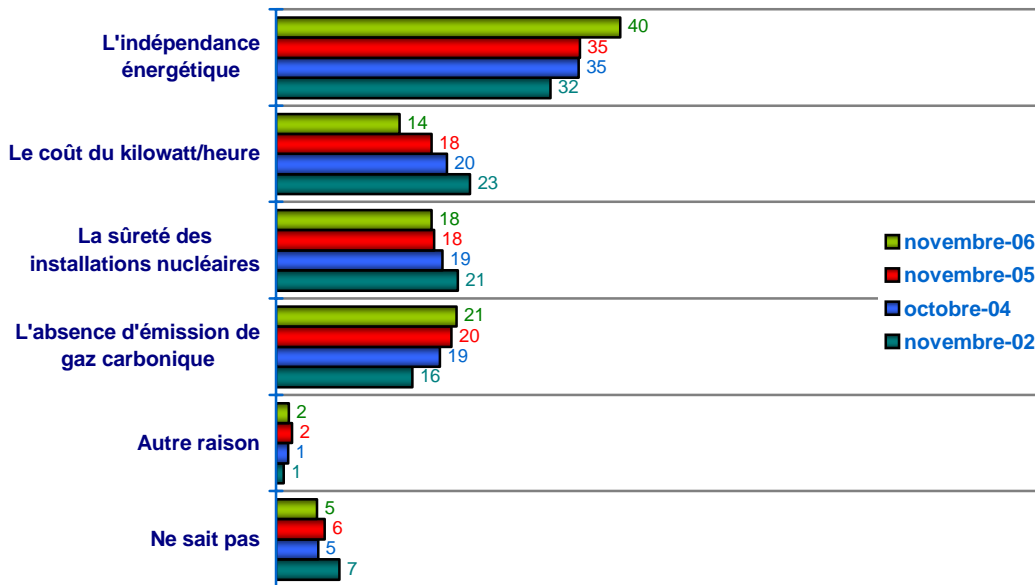
Evolutions 2001 - 2000



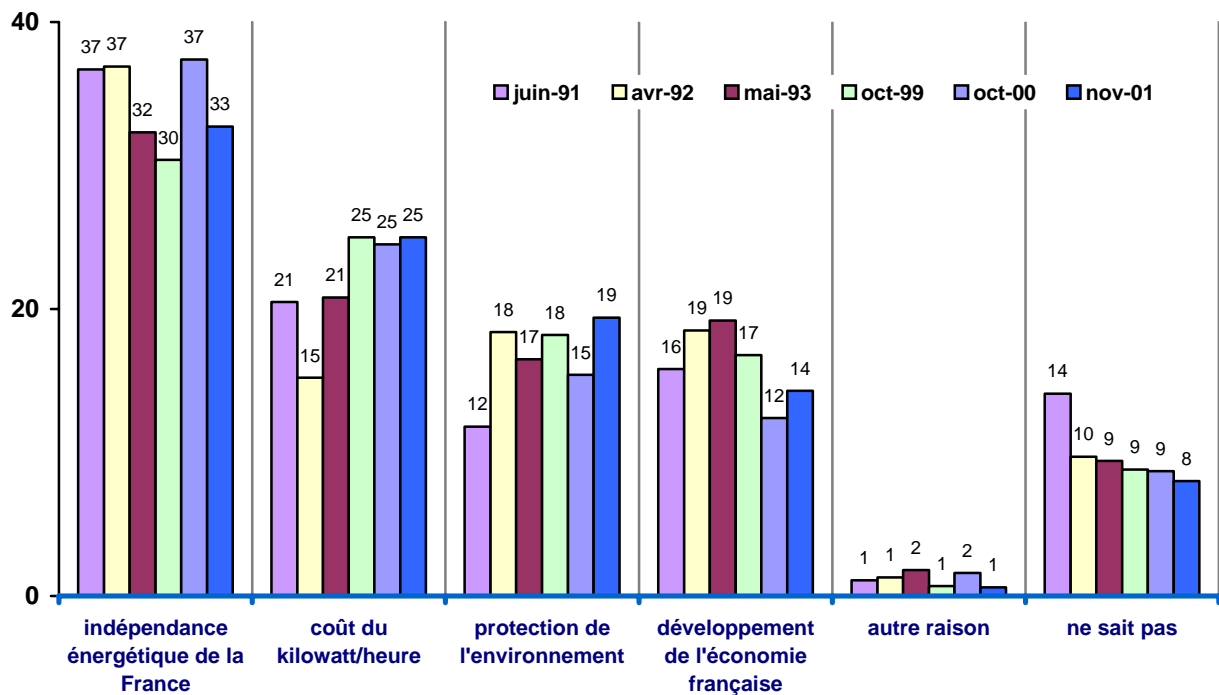
Arguments pour ou contre le nucléaire

« Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ? »

En novembre 2006, 2005, 2004 et 2002

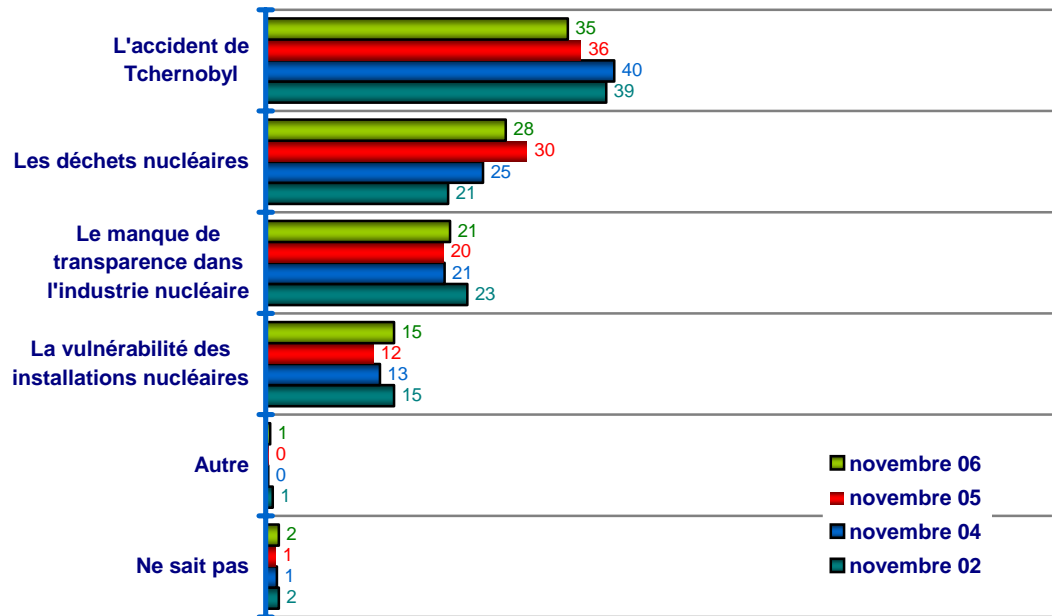


Les années précédentes

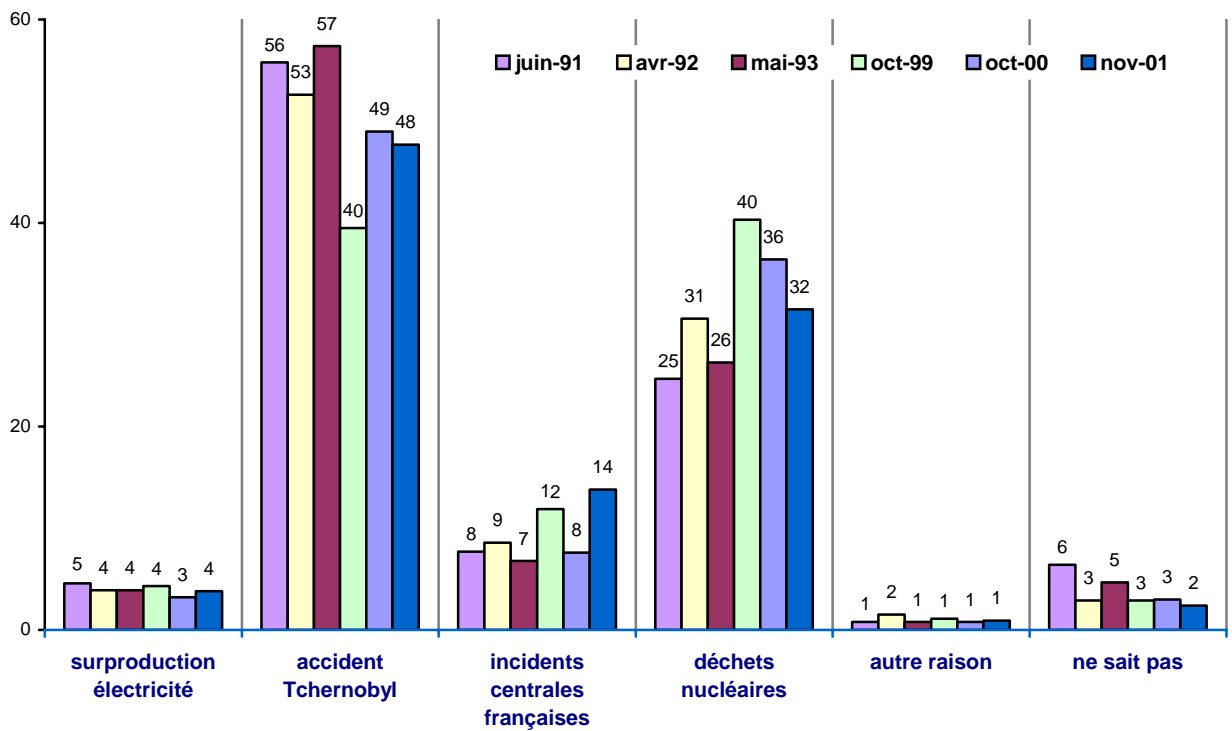


“ Quel est aujourd’hui, selon vous, l’argument le plus fort contre le nucléaire ?”

En novembre 2005, 2004 et 2002



Les années précédentes



Chapitre 2

La compétence et la crédibilité des intervenants du nucléaire

Les organismes du domaine nucléaire reconnus comme compétents

Plus on s'éloigne du scientifique et moins on reconnaît de la compétence aux intervenants. C'est une constante du baromètre. Cette année, encore une fois, tous les organismes scientifiques liés au nucléaire sont placés en tête du classement avec plus de 60% de réponses positives et tous les intervenants sans lien direct avec la science obtiennent les dernières places. Seule particularité pour cette année : tous les intervenants proposés bénéficient d'une hausse des pourcentages de réponses positives. Seulement deux n'en bénéficient pas et en deviennent remarquables : EDF qui enregistre une perte de 4 points et AREVA de 13 points. Cette perte de pourcentage a pour conséquence un net recul dans le classement (3 places).

Une explication peut être tentée pour AREVA. Dans les années passées, l'intitulé proposé était COGEMA en précisant à l'interviewé : *Compagnie générale des matières nucléaires*; cette année, AREVA a remplacé COGEMA dans le questionnaire tout en précisant à la personne interrogée qu'il s'agissait précédemment de COGEMA mais sans développer l'intitulé. Malgré ces précisions, on observe un net recul. Est-ce la perte du mot nucléaire dans l'intitulé qui ne permet plus au public de faire le lien entre l'organisme et le domaine nucléaire ? Toujours est-il que ces résultats montrent que le public est demandeur avant tout de compétence scientifique. La crédibilité d'un organisme œuvrant dans le domaine nucléaire ne semble pouvoir s'envisager qu'avec une assise scientifique importante.

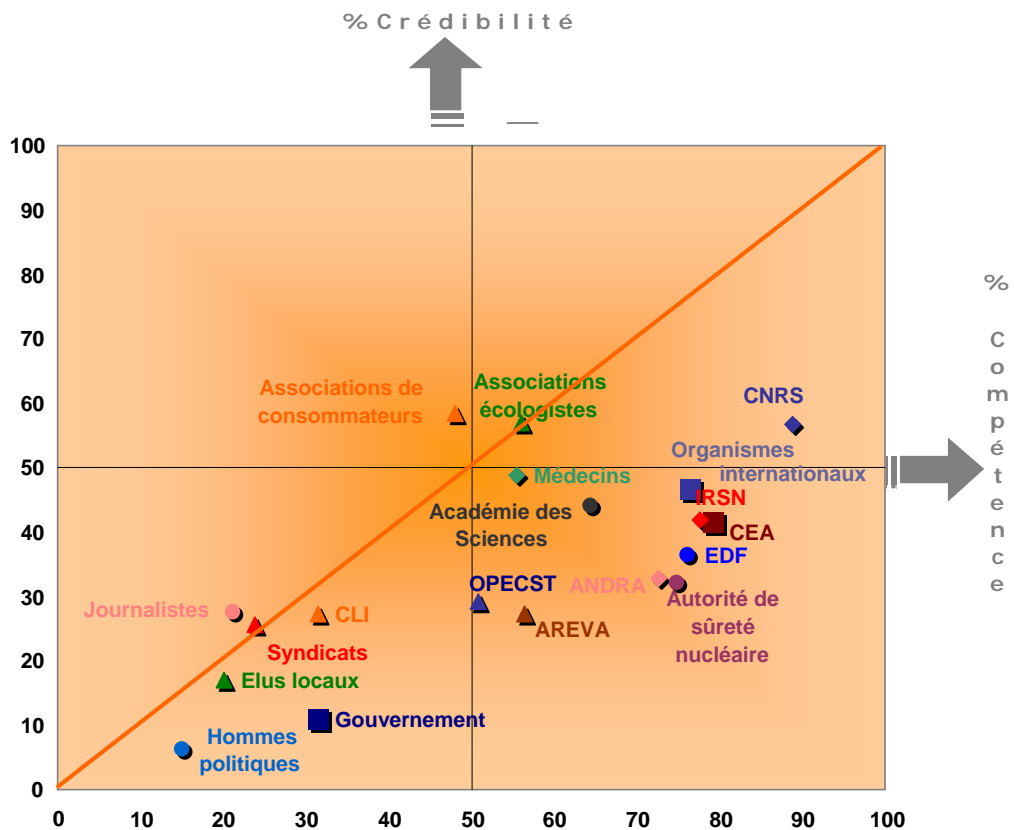
*Plus l'intervenant est proche ou accessible, plus l'information est jugée crédible -
Rejet du politique dans le domaine de l'information.*

En ce qui concerne la crédibilité de l'information, les têtes de classement sont toujours les mêmes : le CNRS, les associations de consommateurs ou écologistes et les médecins. Ce sont les sources fiables d'information pour les Français. Suivent les intervenants jugés compétents dans le domaine nucléaire avec un net décalage (environ -15% sur les oui) même si comparativement à l'an passé, ils sont en légère augmentation. EDF et AREVA se démarquent aussi au niveau de l'information en reculant dans le classement.

Par contre, aucun crédit n'est accordé aux sources plus ou moins liées au monde politique. Plus on se rapproche du politique et moins on reçoit de crédit. Moins de 20% pour les CLI, l'OPECST, les syndicats, des élus locaux. Le score est encore plus bas, avec moins de 10%, pour le gouvernement et les hommes politiques.

Le diagramme crédibilité-compétence des intervenants du domaine nucléaire

Si on range chaque intervenant en fonction de son score de compétence et de crédibilité, on obtient le graphique suivant où apparaît nettement la position des différents intervenants. Sur la diagonale, sont positionnés ceux qui sont jugés au même niveau de compétence que de crédibilité. En dessous de la diagonale, ceux que le public juge plus compétents que crédibles et au-dessus de la diagonale, ceux à qui on accorde plus de crédibilité que de compétence :



CONCLUSION

Globalement, la crédibilité perçue des acteurs du nucléaire est moins bonne que leur compétence perçue, décrite comme bonne pour plus de 60% du panel. Aucun acteur du nucléaire n'atteint un score de 50% en ce qui concerne la crédibilité, ce qui n'est pas le cas des associations ou des médecins qui recueillent toujours plus de 50%.

Compétence

Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

	Oui	Non	(NSP)
70 % et plus			
Le CNRS	88,9	5,5	5,7
Le CEA	79,1	8,7	12,2
L'IRSN	77,7	7,9	14,4
Les organismes d'experts internationaux	76,3	10,1	13,6
EDF	76,1	17,4	6,5
Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) ..	74,9	14,4	10,7
L'ANDRA	72,6	11,4	15,9
Moins de 70 %			
L'Académie des Sciences	64,5	20,2	15,3
AREVA (Précédemment COGEMA)	56,4	15,7	27,8
Les associations écologistes	56,0	34,9	9,0
Moins de 60 %			
Les médecins	55,5	37,5	7
L'OPECST	50,8	18,2	31
Moins de 50 %			
Les associations de consommateurs	48,0	43,9	8,2
La CLI	31,5	34,5	34,1
Le gouvernement	31,5	60,3	8,3
Les syndicats	23,9	66,7	9,4
Les journalistes	21,3	69,5	9,2
Les élus locaux	20,2	72,6	7,2
Les hommes politiques	15,1	77,4	7,5

Information

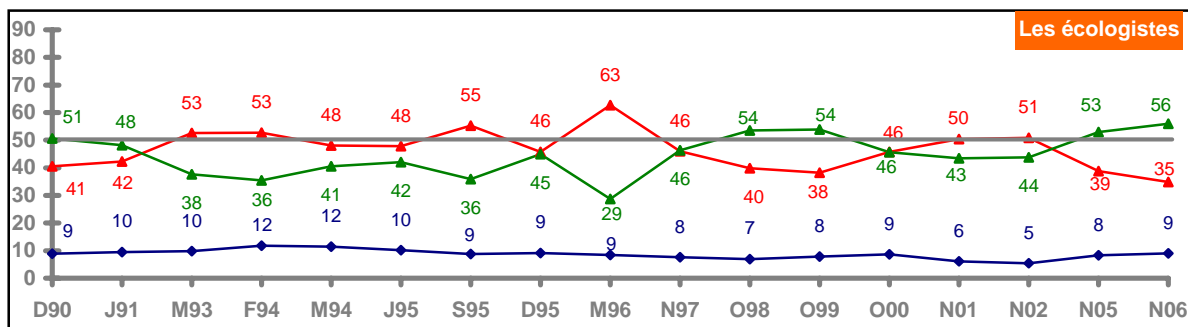
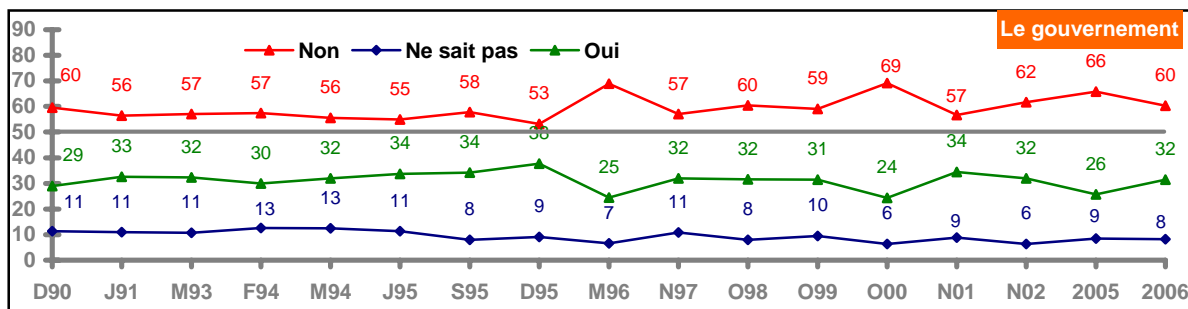
Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

	Oui	Non	(NSP)
Moins de 60 %			
Les associations de consommateurs	58,3	29,7	12,1
Les associations écologistes	56,9	32,9	10,2
Le CNRS	56,8	29,1	14,1
Moins de 50 %			
Les médecins	48,9	38	13,1
Les organismes d'experts internationaux	46,7	36,6	16,7
L'Académie des Sciences	44,0	35,1	20,9
L'IRSN	41,8	36	22,2
Le CEA	41,7	39,3	19,1
Moins de 40 %			
EDF	36,4	51,2	12,5
L'ANDRA	32,7	45,3	22
Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc) ..	32,1	51,7	16,1
Moins de 30 %			
L'OPECST	29,1	38,2	32,7
Les journalistes	27,6	60,4	12
AREVA (Précédemment COGEMA)	27,2	44,1	28,7
La CLI	27,2	37,8	35
Les syndicats	25,7	59,4	14,9
Les élus locaux	17,0	69,7	13,3
Le gouvernement	10,9	80,6	8,4
Les hommes politiques	6,3	85,1	8,5

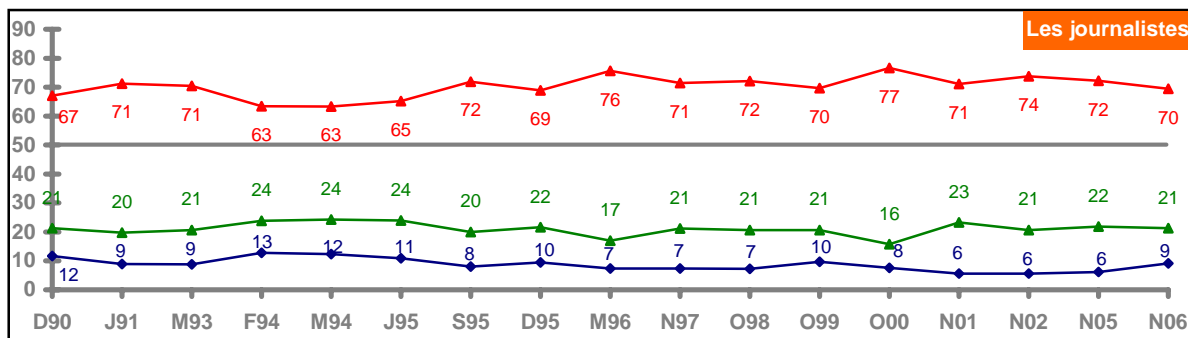
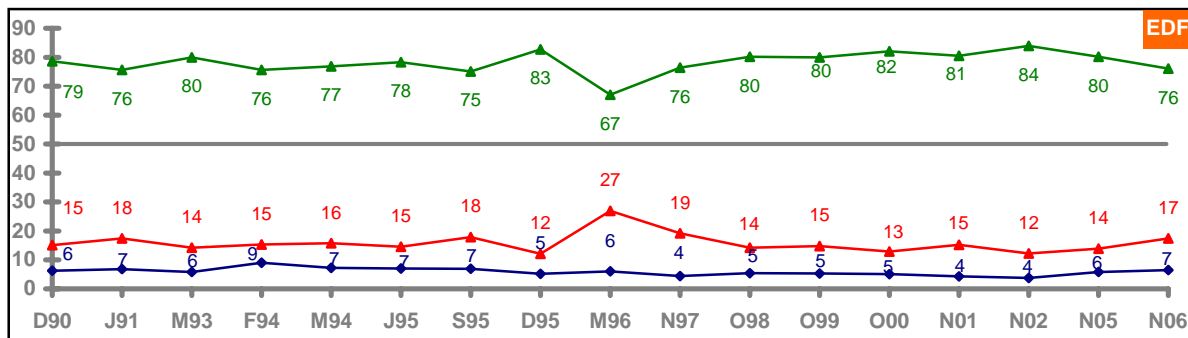
Les organismes ont été intégralement cités dans le questionnaire. C'est le cas pour EDF (Electricité de France), le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique), le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique), les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de Sûreté Nucléaire, etc), l'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire), l'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs), l'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques), la CLI (Commission Locale d'Information).

Evolutions : compétence

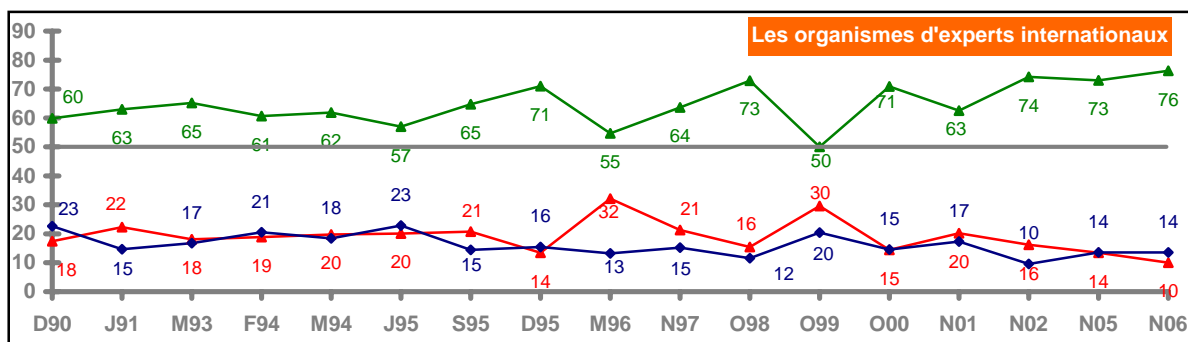
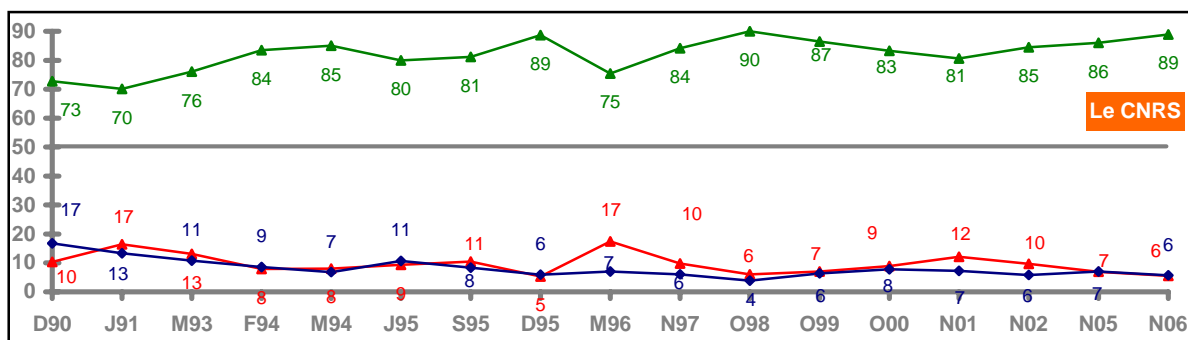
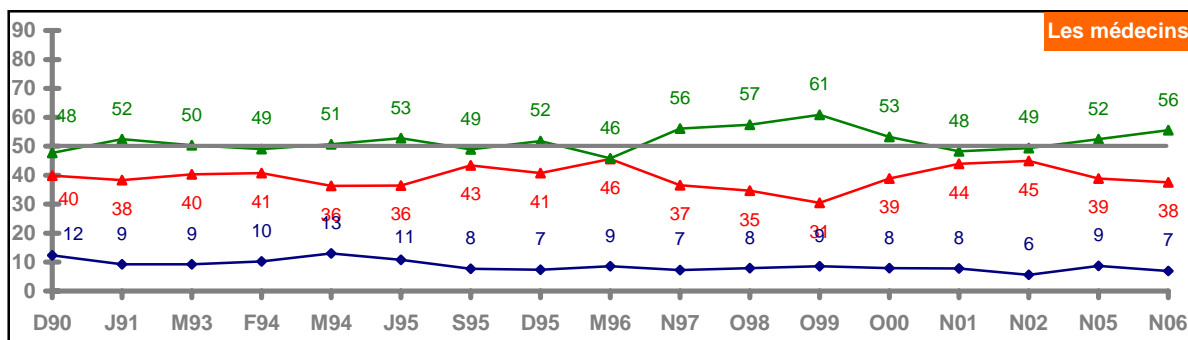
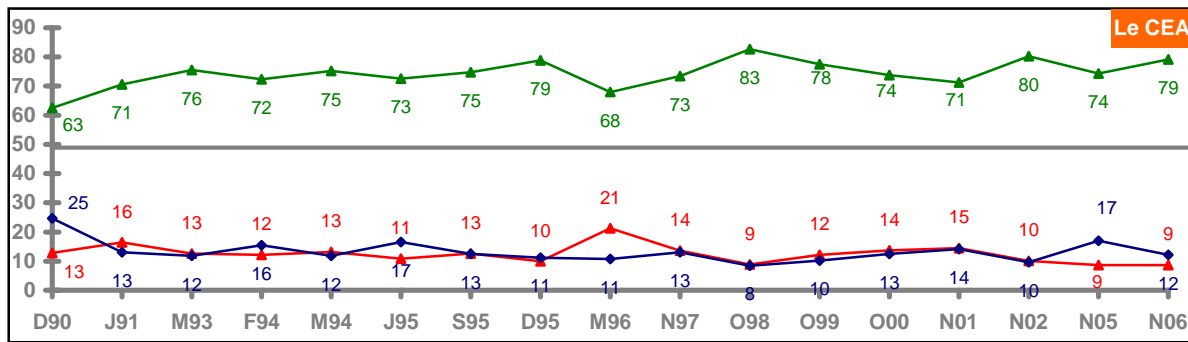
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



* Depuis 1998, il s'agit des associations écologistes.

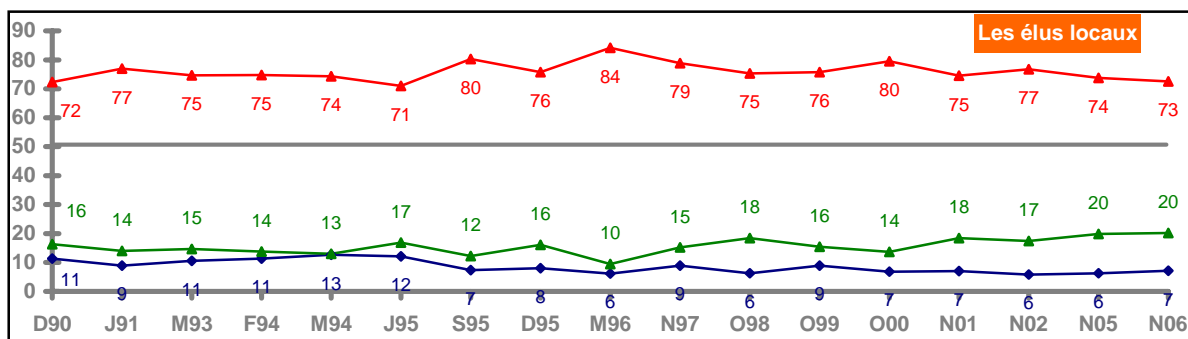
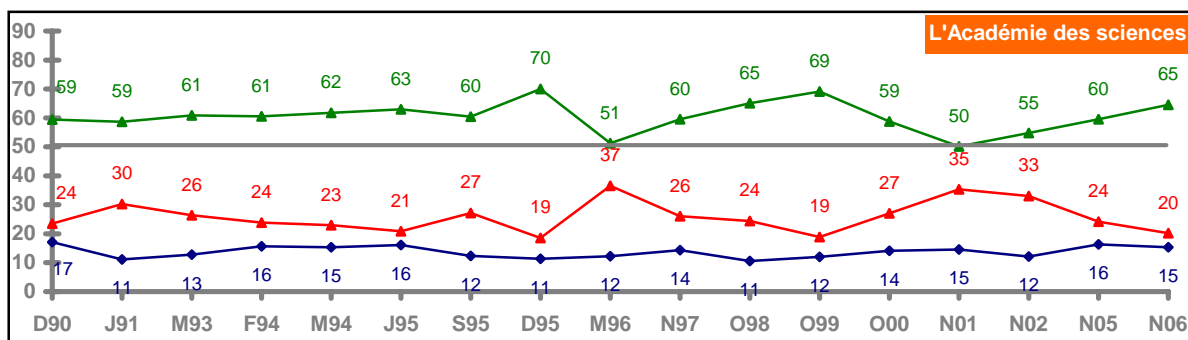
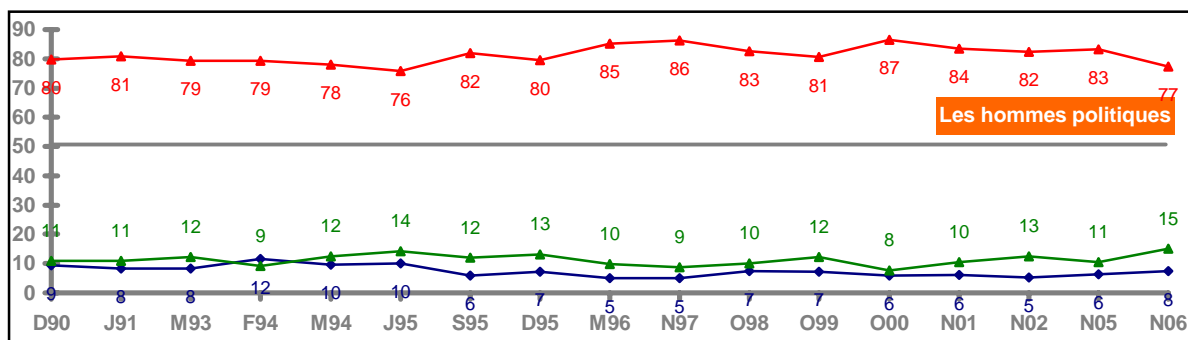
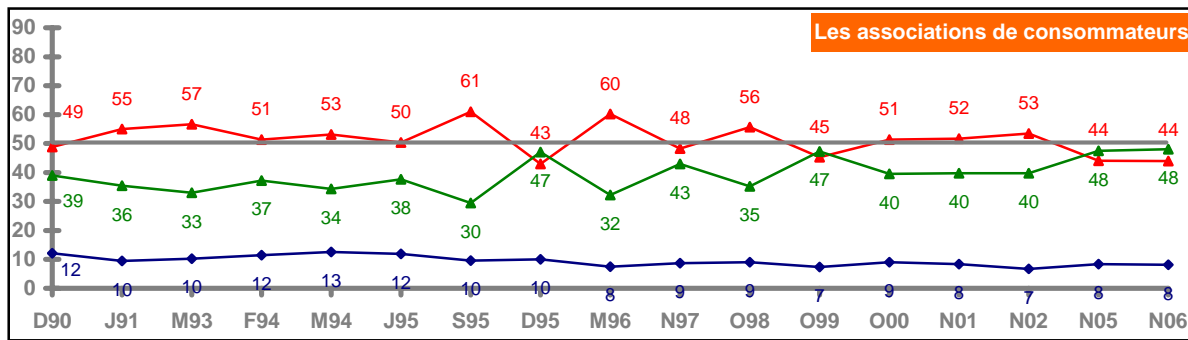


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

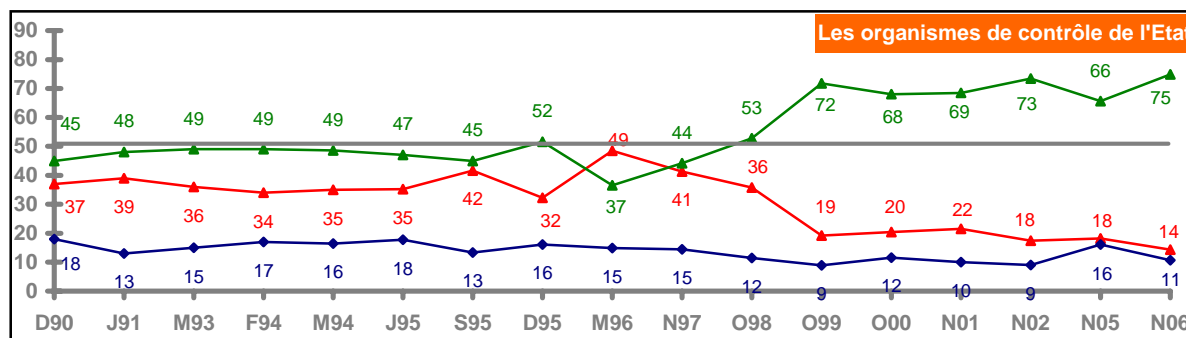
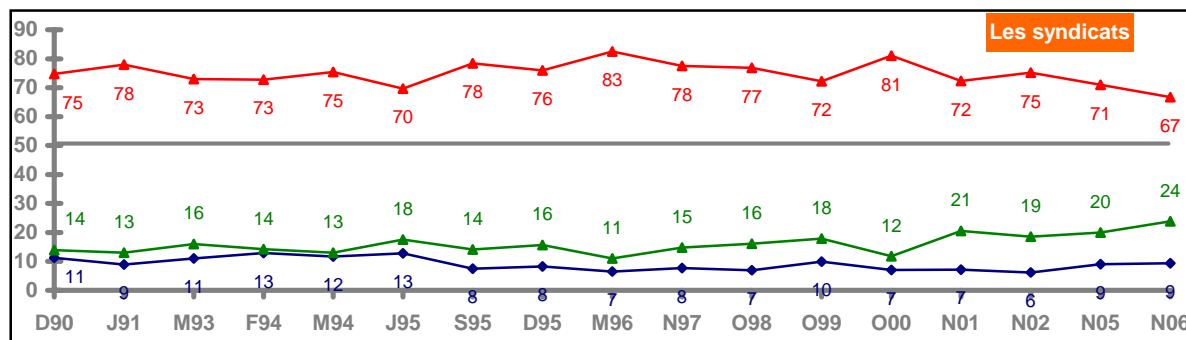


* En octobre 1999, l'intitulé « les organismes d'experts internationaux » avait été remplacé par « organismes internationaux ».

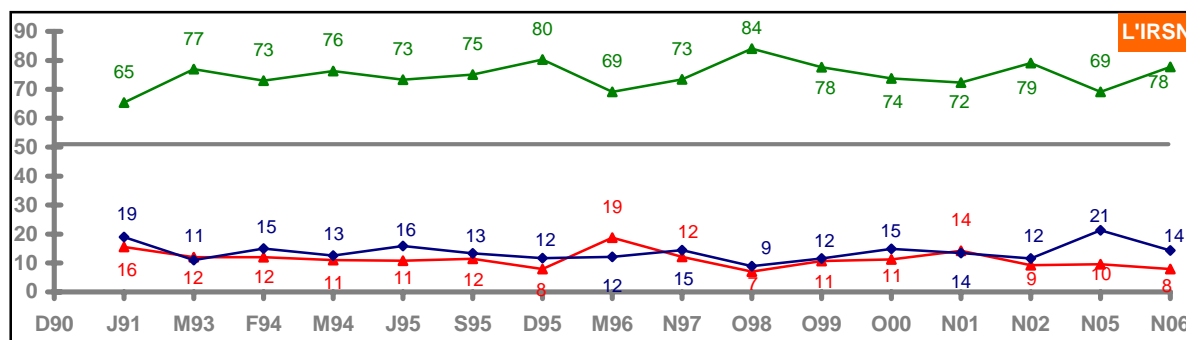
Non Ne sait pas Oui



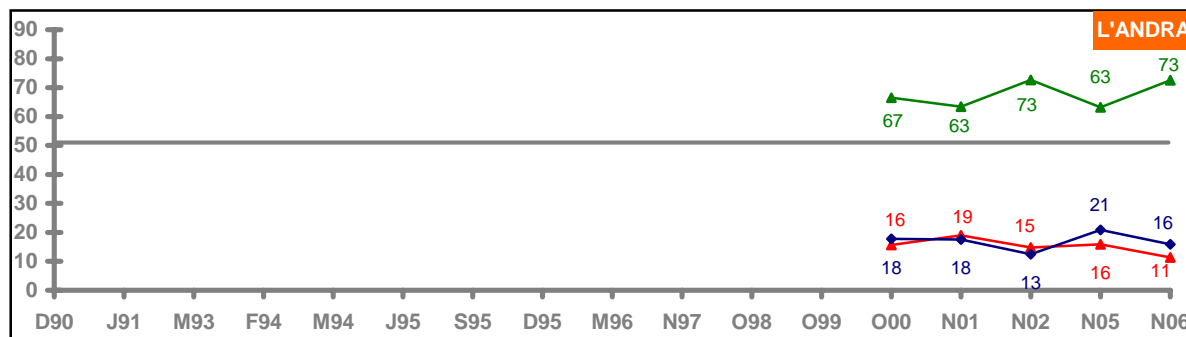
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



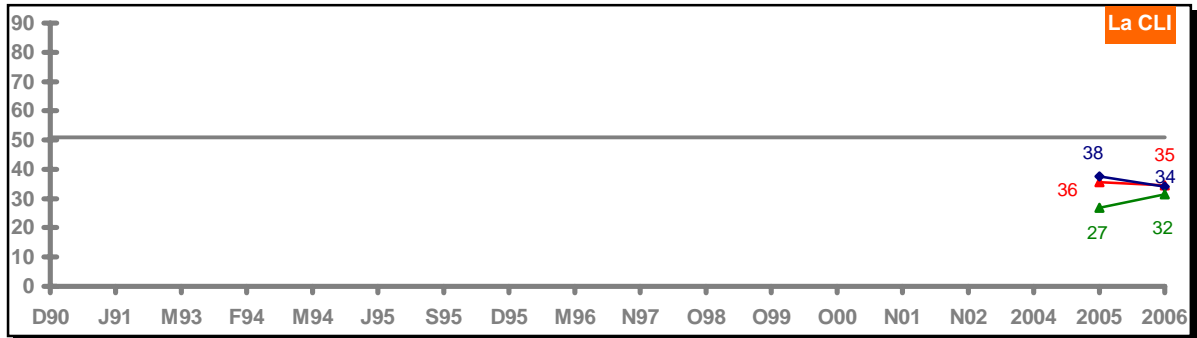
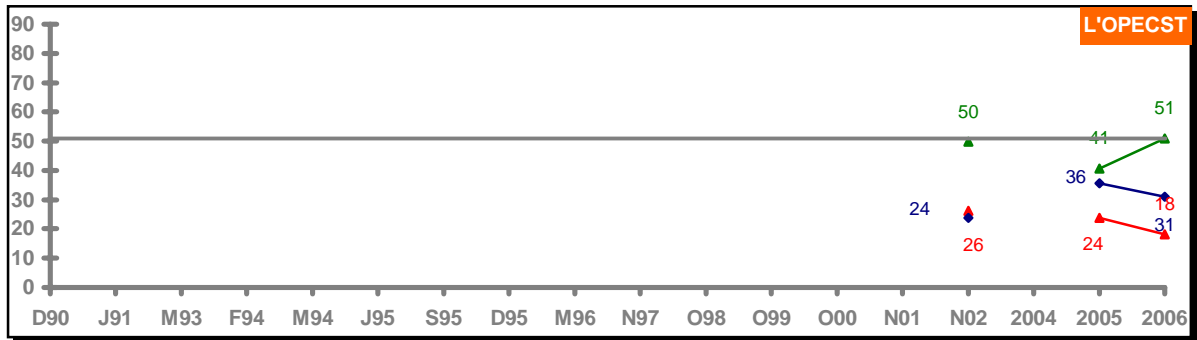
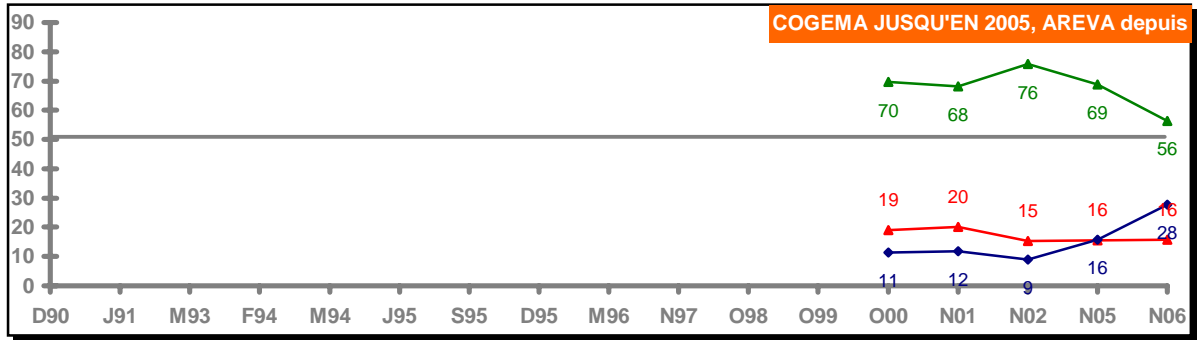
*Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.).
En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



*En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire

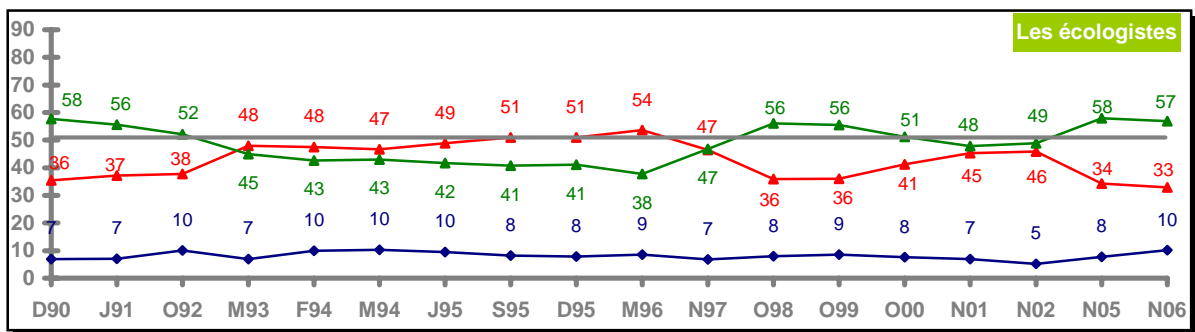
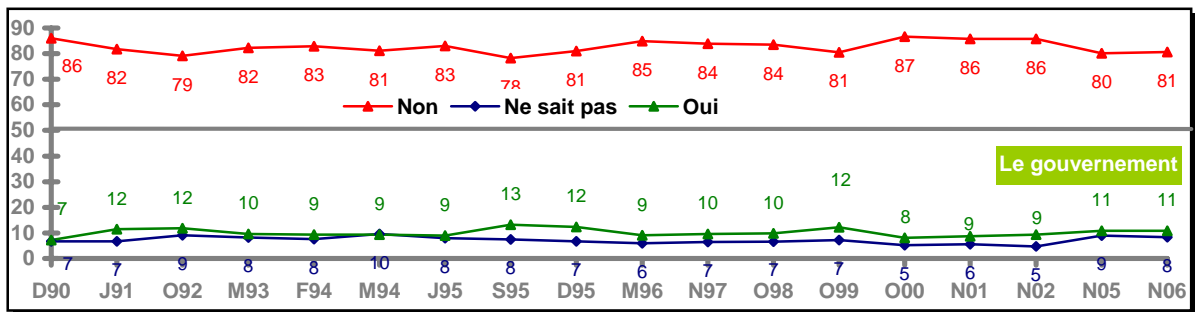


—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui

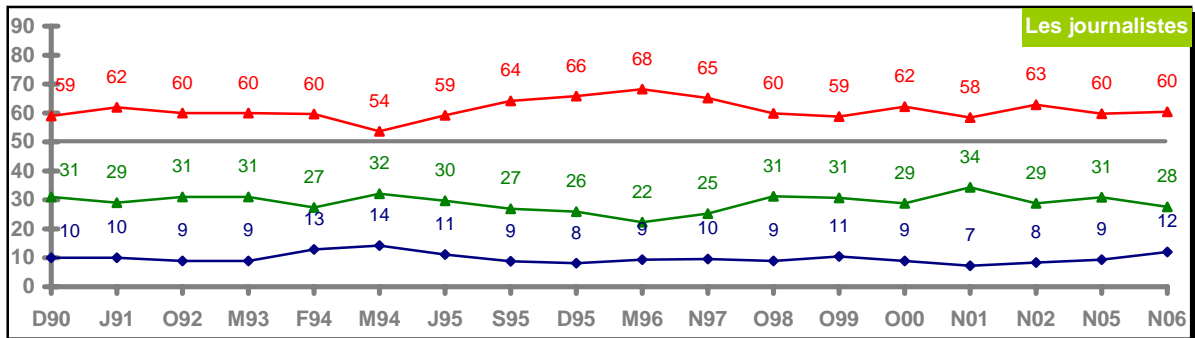
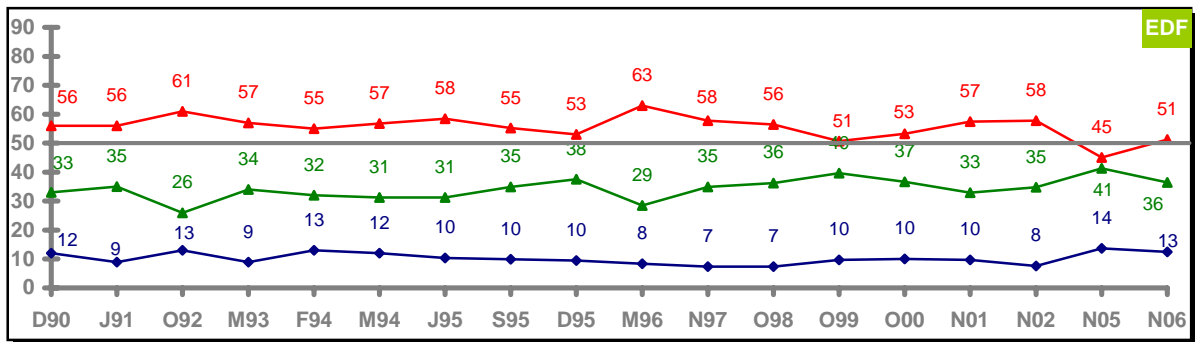


Evolutions : vérité dite par les intervenants

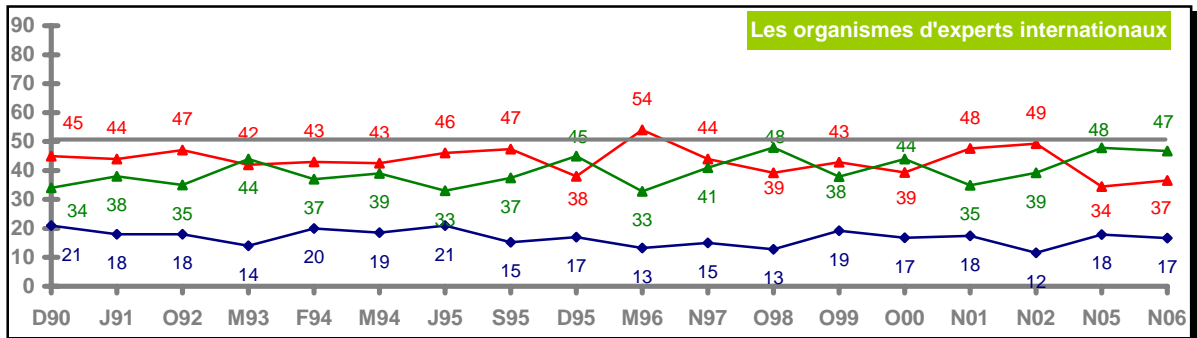
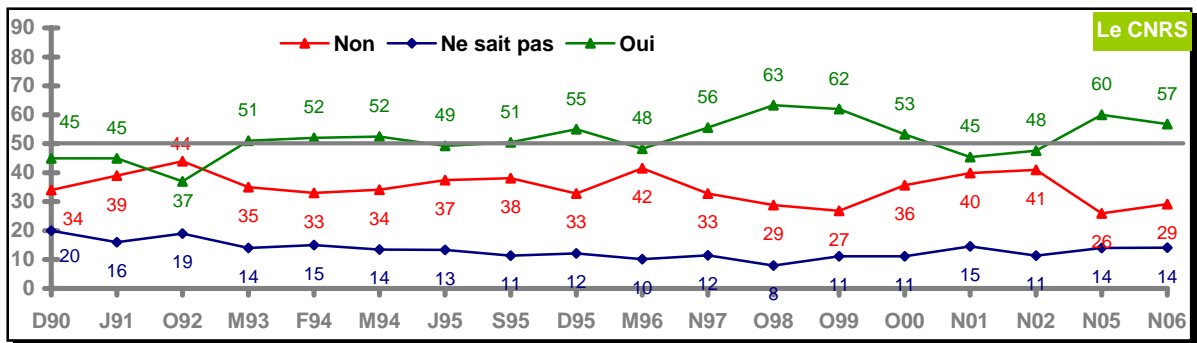
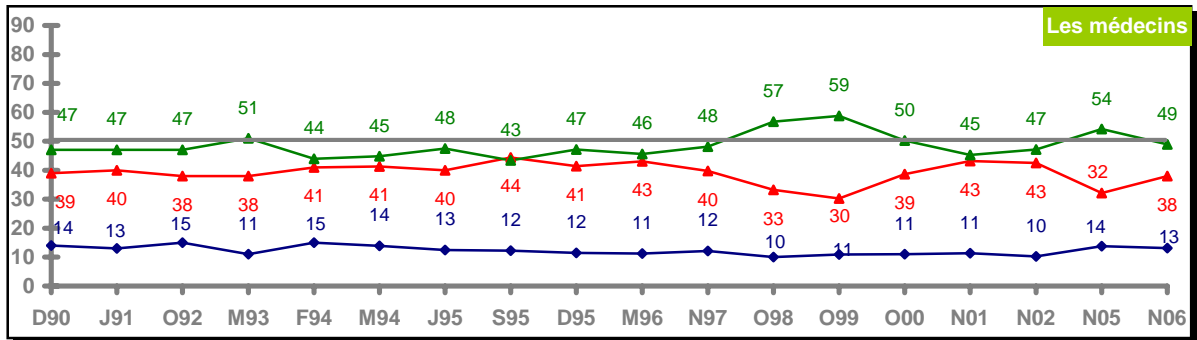
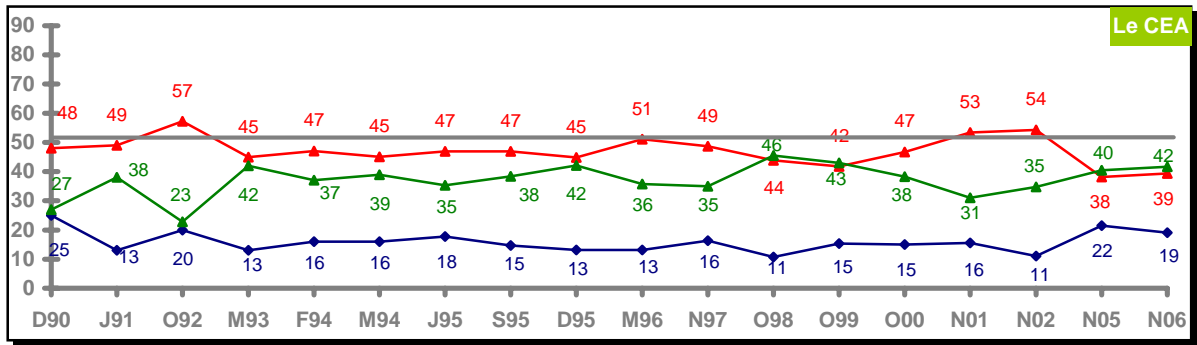
—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



* Depuis octobre 1998, il s'agit des associations écologistes.

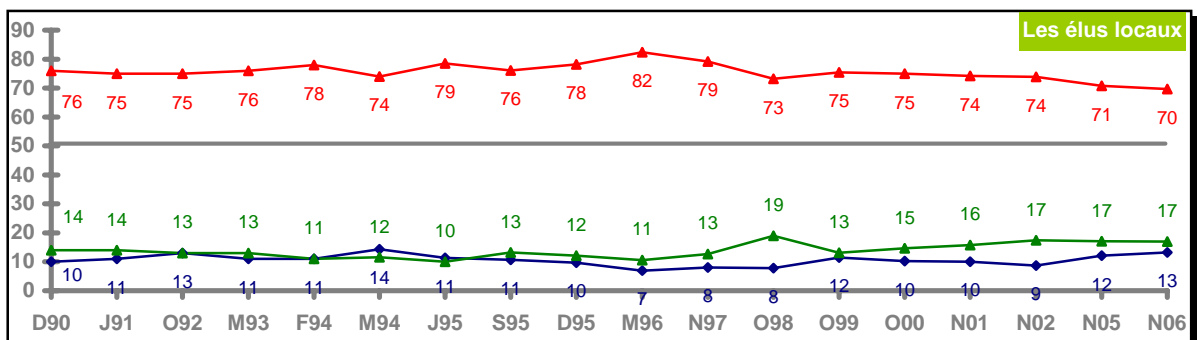
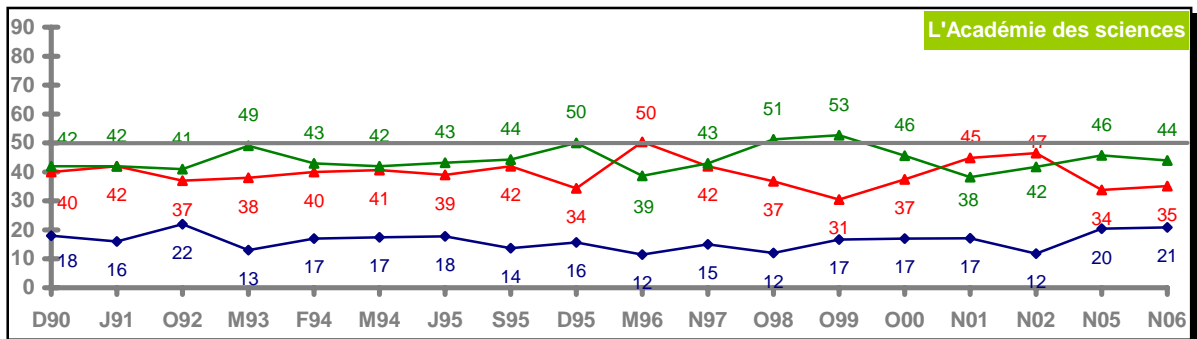
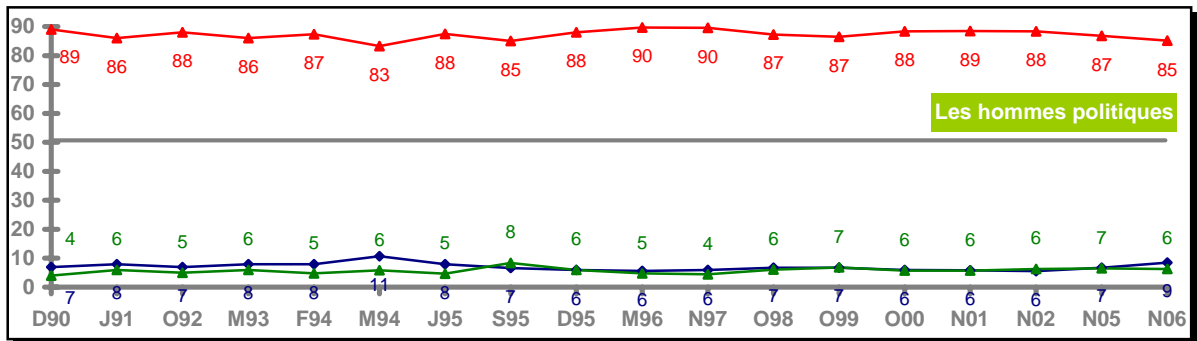
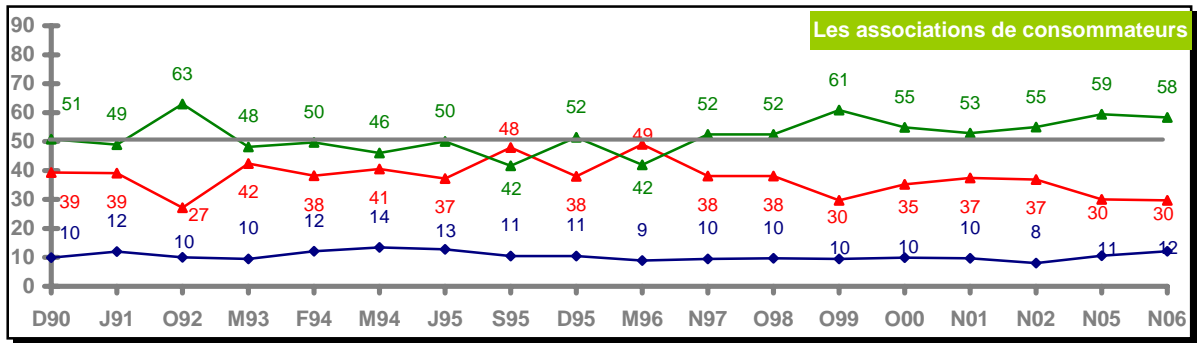


—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui

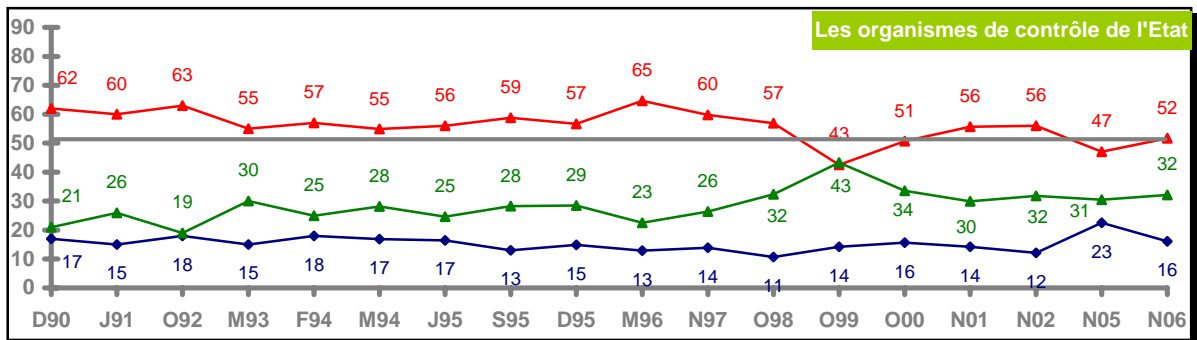
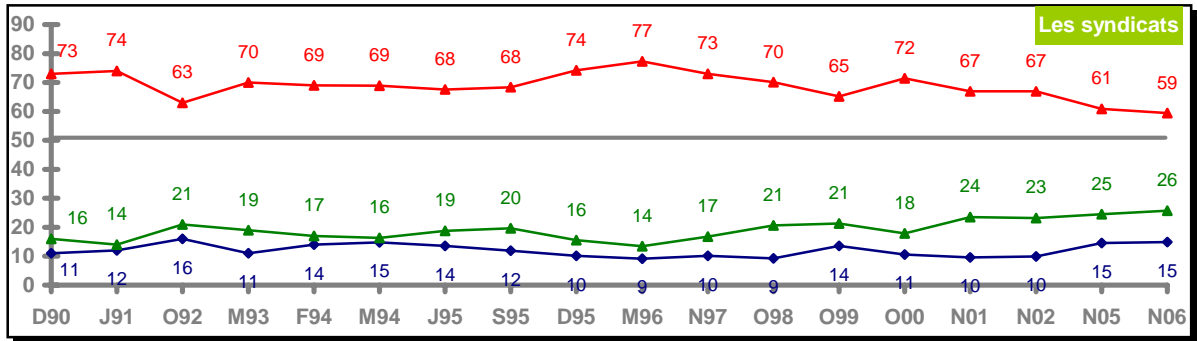


*En octobre 1999, l'intitulé «les organismes d'experts internationaux» avait été remplacé par «les organismes internationaux».

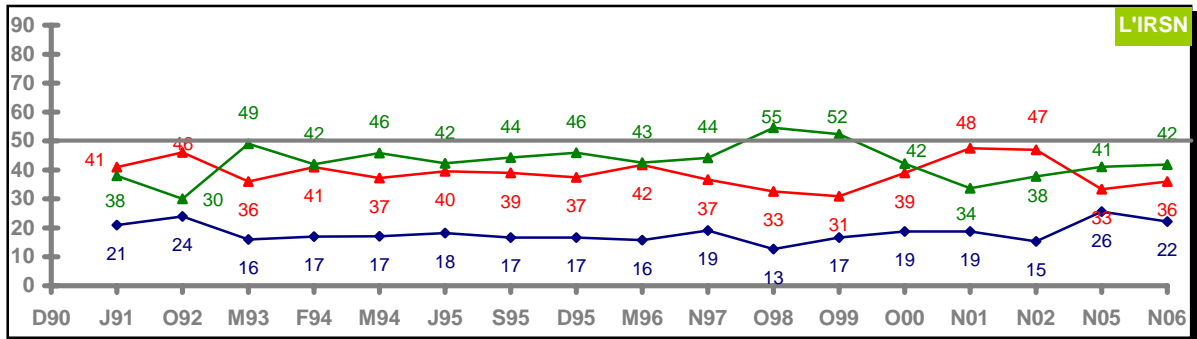
—▲— Non —◆— Ne sait pas —▲— Oui



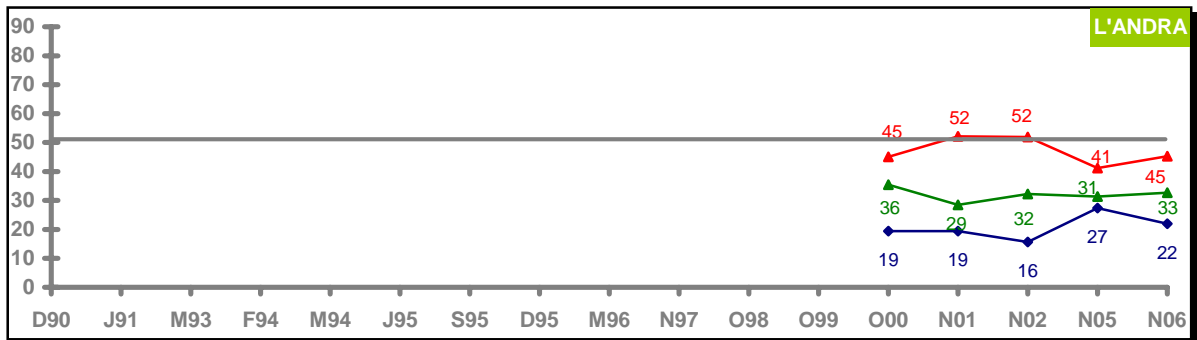
— Non — Ne sait pas — Oui



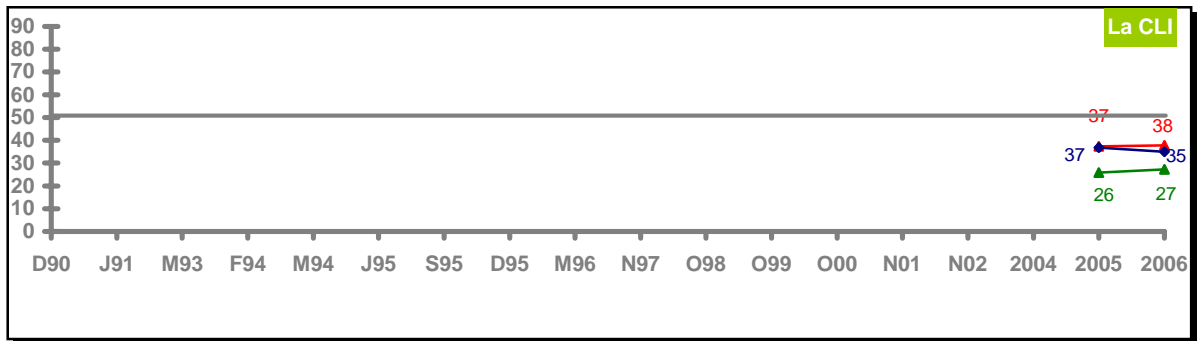
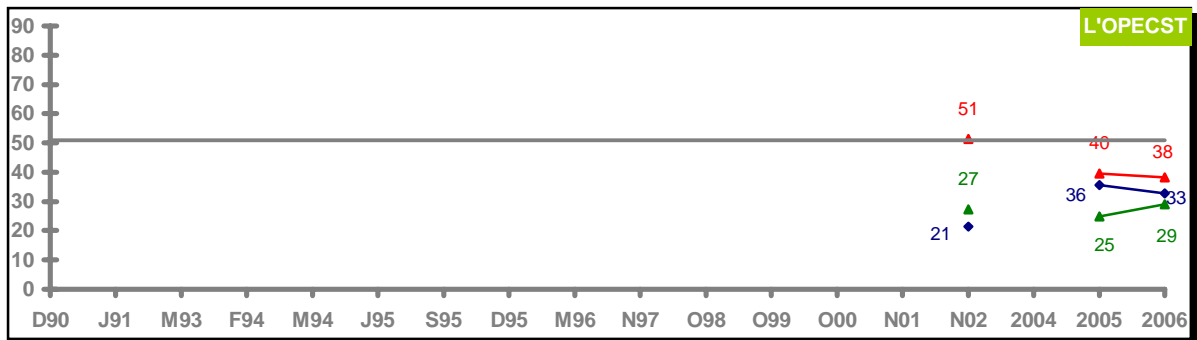
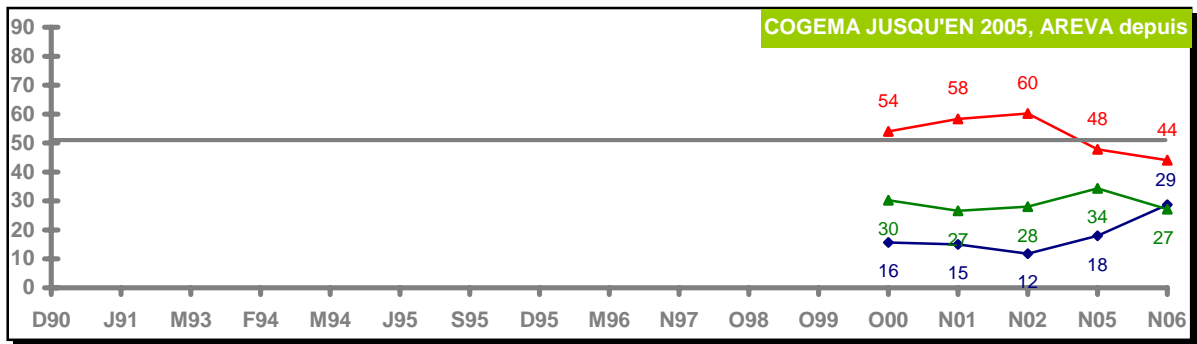
* Depuis octobre 1999, il s'agit des organismes de contrôle de l'Etat (Direction de la Sûreté des Installations Nucléaires, etc.). En novembre 2002, l'intitulé (Direction de la Sûreté et des Installations Nucléaires) a été remplacé par (Direction Générale de la Sûreté Nucléaire et de la Radioprotection) ; en novembre 2006, par (Autorité de Sûreté Nucléaire)



* En novembre 2002, l'intitulé « IPSN » Institut de Protection et de Sûreté Nucléaire a été remplacé par « IRSN » Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire



—▲ Non —◆ Ne sait pas —▲ Oui



Annexe

Description de l'échantillon - Questionnaire

Région

	%	(visé)
Nord	7,4	(6,6)
Bassin Parisien	16,4	(17,7)
Ouest	12,2	(13,3)
Sud Ouest	11,0	(10,9)
Méditerranée	13,7	(12,3)
Centre Est	13,1	(11,9)
Est	8,7	(8,8)
Région Parisienne	17,4	(18,6)

Habitat

Moins de 20 000 habitants	41,1	(41,4)
20 000 à moins de 100000 h.	11,6	(13,4)
100 000 et +	29,9	(28,7)
Agglomération parisienne	17,4	(16,4)

Sexe

Homme	47,9	(47,8)
Femme	52,1	(52,2)

Age

Moins de 25 ans	11,4	(11,6)
25 à 34 ans	19,1	(17,2)
35 à 44 ans	27,2	(27,4)
45 à 54 ans	23,4	(22,3)
55 ans et plus	18,9	(21,5)

Catégorie socio professionnelle

Agriculteurs	1,5	(2,2)
Artisans, commerçants	17,2	(16,4)
Professions intermédiaires	14,0	(14,5)
Employés	11,8	(9,5)
Ouvriers	21,6	(20,6)
Retraités Autre inactifs	33,8	(36,8)

Fin des variables quotas et strates.

Statut du chef de famille

Salarié du secteur privé	39,4
Salarié du secteur public	14,8
ST Salariés	54,2
A son compte	7,9
Inscrit à l'ANPE	4,0
Inactif	33,9

Profession de l'interviewé

Agriculteur	1,2
Art, commerçant, chef d'entreprise, cadre sup.	12,0
Profession intermédiaire	12,3
Employé, personnel de service	19,8
Ouvrier	13,5
Retraité	26,4
Autres inactifs	14,9

Statut de l'interviewé

Salarié du secteur privé	34,5
Salarié du secteur public	13,4
ST Salariés	48,0
A son compte	5,9
Inscrit à l'ANPE	5,0
Inactif	41,2

L'échantillon est proche des quotas visés. Il est tout à fait comparable aux échantillons des années antérieures et ne comporte aucune sous ou surreprésentation d'une variable sociodémographique susceptible d'entraîner des différences sur les résultats

Diplôme

Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ?
Si oui, quel est le plus élevé ?

	%
Aucun diplôme	13,1
CEP / CAP	23,5
Brevet (BEPC / BEP)	15,8
Sous-total inférieur au Bac	52,5
Baccalauréat	19,4
BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie)	12,2
Autre diplôme supérieur (grande école, université)	15,9
Sous-total bac et plus	47,5

Formation

Votre formation est plutôt :

Base : 905

Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique)	19,2
Sciences économiques et juridiques (droit, gestion, commerce)	21,0
Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie)	11,8
Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts)	14,6
Autres	32,7
(NSP)	0,7

Niveau de revenus

Moins de 500 Euros	2,1
500 à 749 Euros	4,7
750 à 999 Euros	6,6
1000 à 1499 Euros	12,5
1500 à 1999 Euros	15,3
2000 à 2499 Euros	14,1
2500 Euros ou plus	27,0
(Refus/Ne se prononce pas)	17,8

Lecture de journaux scientifiques

Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines
scientifiques, comme par exemple *Science & Vie*, *Science*
et *Avenir*, ça m'intéresse, *La Recherche*... ?

Souvent	9,6
De temps en temps	26,5
Rarement	20,9
ST Oui	57,0
Jamais	42,9
(NSP)	0,1

Proximité politique

Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire
duquel vous sentez le plus proche ou disons le moins
éloigné ?

ST LO + LCR	4,1
Le Parti communiste	3,6
ST LO + LCR + PC	7,8
Parti socialiste	24,3
Mouvement Républicain et Citoyen	0,8
Les Verts	9,0
ST GAUCHE	34,1
Autre parti écologiste	2,7
ST Ecologistes	11,7
UDF	5,3
UMP	14,7
MPF	1,2
ST Droite Parlementaire	21,2
ST FN + MNR	3,2
ST DROITE	24,4
(Aucun)	24,7
(NSP)	6,4

Position politique

Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan
politique ?

Très à gauche	3,1
A gauche	16,5
Plutôt à gauche	18,0
ST A Gauche	37,6
Ni à gauche, ni à droite	33,2
ST A Droite	22,1
Plutôt à droite	11,1
A droite	9,2
Très à droite	1,7
(Refus/NSP)	7,1

Religion

Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

Oui	20,4
Non	77,9
(NSP)	1,6

Questionnaire CAPI – Baromètre de perception des risques 2006

- **X1 Num Inter** *Quantité*
Numéro d'interview

#####
- **X2 Id Adresse** *Ouverte*
Identificateur de l'adresse
- **X3 Nb Appels** *Quantité*
Nombre d'appels

#####
- **X4 Id Enq** *Ouverte*
Enquêteur

1 **Code** Code
2 **Nom** Nom
- **X5 Date Contact** *Quantité*
Date du contact

1 **Jour** Jour
2 **Mois** Mois
3 **Annee** Année
- **X6 Duree Contact** *Quantité*
Durée du contact

1 **H Deb** Heure de Début
2 **M Deb** Minute de Début
3 **S Deb** Seconde de Début
4 **H Deb Q** *Heure de Début Qst*
5 **M Deb Q** *Minute de Début Qst*
6 **S Deb Q** *Seconde de Début Qst*

- 7 **H Fin** Heure de Fin
- 8 **M Fin** Minute de Fin
- 9 **S Fin** Seconde de Fin

- **X7 RDV** *Quantité*
Rendez-Vous

1 **Jour** Jour
2 **Mois** Mois
3 **Annee** Année
4 **Heure** Heure
5 **Minute** Minute
6 **Seconde** *Seconde*
- **X8 Type Contact** *Exclusive*
Type de contact

1 *Realise* *Realise*
2 *Abandon* *Abandon*
3 *RDV C* *RDV C*
4 *RDV Q* *RDV Q*
5 *Occupe* *Occupe*
6 *Non Rep* *Non Rep*
7 *Annule* *Annule*
- **X9 Commentaire** *Ouverte*
Commentaire
- **X10 Reserve** *Ouverte*
Question réservée
- **C11** *Quantité*
TOPI CARACTERISTIQUE QUOTA

Scénario Avant
filtrer

Scénario Inconditionnel
TOPI 71

- **C12** *Quantité*
Z1b. ENQUETEUR : SAISIR EN CLAIR LE NUMERO DU DEPARTEMENT DANS LEQUEL VOUS TRAVAILLEZ

##

Scénario Après

SI Q12=NR ALORS ALLER Q12

SI Q12=59062 ALORS Q17=1

SI Q12=02008010021051052058060071080089 ALORS Q17=2

SI Q12=14018027028036037041045050061076 ALORS Q17=3

SI Q12=16017022029035044049053056072079085086 ALORS Q17=4

SI Q12=09012019023024031032033040046047064065081082087 ALORS Q17=5

SI Q12=04005006011013030034048066083084 ALORS Q17=6

SI Q12=01003007015026038042043063069073074 ALORS Q17=7

SI Q12=25039054055057067068070088090 ALORS Q17=8

SI Q12=750770780910->95 ALORS Q17=9

si q12=20 alors aller q12

- **C13** *Exclusive*
ENQUETEUR : CODER LA PREMIERE LETTRE DE LA COMMUNE

1

A à B

2

C à E

3

F à K

4

L à O

5

P à R

6

S à U

7

V à Z

Scénario Après

V2=Q13*100+Q12

si q13=10->7 alors Q14=V2

- **C14** *Quantité*
QUESTION FILTRE

#####

Scénario Avant

filtrer

- **C15** *Exclusive*
ENQUETEUR : TAPER LES PREMIERES LETTRES DE LA COMMUNE OU A LIEU VOTRE
ENTRETIEN

- **C16** *Exclusive*
Z1. Catégorie d'agglomération (report de la liste additionnelle des communes) : Rural
<20.000
20 à 99.000
100.000 à 199.000
200.000 et +
Agglomération parisienne

1

Habitat 1

2

Habitat 2

3

Habitat 3

4

Habitat 4

5

Habitat 5

6

Habitat 6

Scénario Avant

Filtrer

Scénario Après

Scénario Inconditionnel

quota

- **C17** *Exclusive*
Z1c. Recodification automatique des départements :

1

NORD : 59-62

2

B.P. EST : 02-08-10-21-51-5 2-58-60-

71-80-89

3

B.P. OUEST : 14-18-27-28-36-37-41-45-

50-61-76

4

OUEST : 16-17-22-29-35-44-4 9-53-56-

7 2-79-85-86

5

SUD OUEST : 09-12-19-23-24-31-32-

33-40-46-47-64-65-81- 82-87

6
34-48-66-83-84
7
43-63-69-73-74
8
9

MEDITERRANEE : 04-05-06-11-13-30-
CENTRE EST : 01-03-07-15-26-38-42-
EST : 25-39-54-55-57-67-68-7 0-88-90
R. PARIS : 75-77-78-91 à 95

##

Scénario Après
SI Q21=18o->24 ALORS Q22=1
SI Q21=25o->34 ALORS Q22=2
SI Q21=35o->49 ALORS Q22=3
SI Q21=50o->64 ALORS Q22=4
SI Q21=65o->99 ALORS Q22=5

Scénario Avant
Filtrer

- **C18**
CODE INSEE

#####

Scénario Avant
FILTRER

- **C19**
FORME

1

Scénario Avant
FILTRER

Scénario Inconditionnel
SAISIR 1

- **C20**
Z2. Interview réalisée auprès ...

1
2

Scénario Inconditionnel
quota

- **C21**
Z3. Quel est votre âge ?

ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

Quantité

Exclusive

FORME UNIQUE

Exclusive

d'un homme
d'une femme

Quantité

- **C22**
Z3b. Recodification automatique de l'âge :

1
2
3
4
5

Exclusive

de 18 à 24 ans
de 25 à 34 ans
de 35 à 49 ans
de 50 à 64 ans
de 65 ans et plus

Scénario Avant
FILTRER

Scénario Inconditionnel
quota

- **C23**
Z4. Quelle est la profession du chef de famille ?
Quelle est sa fonction exacte ?

Ouverte

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR AVEC TOUTES LES
PRECISIONS NECESSAIRES SI CHOMEUR : NOTER LA PROFESSION
ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE
PRECISION

Scénario Avant

- **C24**
Z4b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DU CHEF DE FAMILLE :

Exclusive

"%T1"		38	Retraité (sans précision)
		39	Retraité : Ancien agriculteur exploitant
1	Agriculteur (sans précision)	40	Retraité : Ancien artisan, commerçant,
2	Agriculteur sur petite exploitation	chef d'entreprise	
3	Agriculteur sur moyenne exploitation	41	Retraité : Ancien cadre
4	Agriculteur sur grande exploitation	42	Retraité : Ancienne profession
5	Patron (sans précision)	intermédiaire	
6	Artisan	43	Retraité : Ancien employé
7	Commerçant ou assimilé	44	Retraité : Ancien ouvrier
8	Chef d'entreprise de 10 salariés et plus	45	Sans activité professionnelle (sans
9	Profession intellectuelle supérieure	précision)	
(sans précision)		46	Chômeur n'ayant jamais travaillé
10	Profession libérale	47	Militaire du contingent
11	Cadre de la fonction publique	48	Elève, étudiant
12	Professeur, profession scientifique	49	Autre inactif de moins de 60 ans (sauf
13	Profession de l'information, des arts et	retraité)	
spectacles		50	Autre inactif de 60 ans ou plus (sauf
14	Cadre administratif ou commercial	retraité)	
d'entreprise			
15	Ingénieur, cadre technique d'entreprise	Scénario Avant	
16	Profession intermédiaire (sans	T1=Q23	
précision)			
17	Instituteur ou assimilé	si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou	
18	Profession intermédiaire de la santé et	q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer I1->37	
du travail social		si q23="retraite" ou q23="retraité" ou q23="RETRAITE" ou q23="RETRAITEE" ou	
19	Clergé, religieux	q23="retraitée" ou q23="retraitee" alors filtrer I45->50	
20	Profession intermédiaire administrative		
de la fonction publique			
21	Profession intermédiaire administrative	filtrer i47	
ou commerciale des entreprises			
22	Technicien	Scénario Après	
23	Contremaître, agent de maîtrise	SI Q24=10->4 ALORS Q25=1	
24	Employé (sans précision)	SI Q24=50->15 ALORS Q25=2	
25	Employé civil, agent de service fonction	SI Q24=160->23 ALORS Q25=3	
publique		SI Q24=240->29 ALORS Q25=4	
26	Policier, militaire	SI Q24=300->37 ALORS Q25=5	
27	Employé administratif d'entreprise	SI Q24=380->50 ALORS Q25=6	
28	Employé de commerce		
29	Personnel des services directs aux		
particuliers			
30	Ouvrier (sans précision)		
31	Ouvrier qualifié de type industriel	• C25	Exclusive
32	Ouvrier qualifié de type artisanal	Z4c. Recodification automatique de la profession du chef de famille :	
33	Chauffeur		
34	Ouvrier qualifié, manutention,		
magasinage, transport			
35	Ouvrier non qualifié de type industriel	1	Agriculteur
36	Ouvrier non qualifié de type artisanal	2	Artisan, commerçant, chef d'entreprise,
37	Ouvrier agricole	cadre ou profession intellectuelle supérieure	
		3	Profession intermédiaire

4
5
6

Employé, personnel de service
Ouvrier
Retraité ou autre inactif

- **C28** *Ouverte*
Z6. Quelle est votre profession ?
Quelle est votre fonction exacte ?

ENQUETEUR : NOTER LA PROFESSION EN CLAIR SI CHOMEUR : NOTER LA
PROFESSION ANTERIEURE SANS INDIQUER "au chômage"

SI RETRAITE : NOTER EN CLAIR RETRAITE ATTENTION : SI RETRAITE
VOUS NE DEVEZ ECRIRE EN CLAIR QUE RETRAITE SANS AUCUNE AUTRE
PRECISION

Scénario Avant
filtrer

Scénario Inconditionnel
quota

Scénario Avant
SI Q27=2 ALORS POSER

- **C26**
Z4d. Le chef de famille est-il :

Exclusive

ENQUETEUR : ENUMERER %T2
%T3

1
l'Emploi (ANPE)
2
3
4
5

Inscrit à l'Agence Nationale pour
Salarié du secteur privé
Salarié du secteur public
A son compte
Inactif

- **C29** *Exclusive*
Z6b. ENQUETEUR : CODER LA PROFESSION DE L'INTERVIEWE
"%T1"

1 Agriculteur (sans précision)
2 Agriculteur sur petite exploitation
3 Agriculteur sur moyenne exploitation
4 Agriculteur sur grande exploitation
5 Patron (sans précision)
6 Artisan
7 Commerçant ou assimilé
8 Chef d'entreprise de 10 salariés et plus
9 Profession intellectuelle supérieure
(sans précision)
10 Profession libérale
11 Cadre de la fonction publique
12 Professeur, profession scientifique
13 Profession de l'information, des arts et
spectacles
14 Cadre administratif ou commercial
d'entreprise
15 Ingénieur, cadre technique d'entreprise
16 Profession intermédiaire (sans
précision)
17 Instituteur ou assimilé
18 Profession intermédiaire de la santé et
du travail social
19 Clergé, religieux
20 Profession intermédiaire administrative
de la fonction publique
21 Profession intermédiaire administrative

Scénario Avant
SI Q24=38o->46o48o->50 alors filtrer
T2=Q23
T3=Q24

SI Q24=38o->46o48o->50 alors q26=5

si q24=1o->4o6o7o10 alors filtrer q26i2e3e5
si q24=25o26o11 alors q26=3
si q24=25o26o11 alors filtrer
si q24=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q26i5
si q24=24o27o->37 alors filtrer Q26i4e5
si q24=19 alors filtrer q26i4e5
si q24=20 alors filtrer q26i2e5

- **C27**
Z5. Etes-vous le chef de famille ?

Exclusive

1
2

OUI
NON

si q29=11o25o26 alors q31=3
 si q29=11o25o26 alors filtrer
 si q29=5o8o9o12o->18o21o->23 alors filtrer q31i5
 si q29=19 alors filtrer q31i4e5
 si q29=20 alors filtrer q31i2e5
 si q29=24o27o->37 alors filtrer Q31i4e5

14 (NSP)

1 1er cité
 2 2ème cité

- **C32** TOP CARACTERISTIQUE QUOTA *Quantité*

#####

Scénario Avant
 filtrer
 Scénario Inconditionnel
 TOP 71

- **Q33** TOPI QUESTIONNAIRE *Quantité*

#####

Scénario Avant
 FILTERER

Scénario Inconditionnel
 TOPI 42

Début du questionnaire

- **Q34 B1** *Exclusive*
 B1. En France, parmi les problèmes actuels suivants, lequel est pour vous le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|----|---|
| 1 | La dégradation de l'environnement |
| 2 | L'insécurité |
| 3 | Les risques nucléaires |
| 4 | Les accidents de la route |
| 5 | Le chômage |
| 6 | La misère et l'exclusion |
| 7 | Le SIDA |
| 8 | Les risques alimentaires |
| 9 | Le terrorisme |
| 10 | Les toxicomanies (drogue, alcoolisme, tabagisme...) |
| 11 | Les risques chimiques |
| 12 | Les conséquences de la mondialisation |
| 13 | Les bouleversements climatiques |

Scénario Avant
 SI S1=1->13 alors filtrer s2i1->13
 SI S1=14 alors filtrer s2
 Scénario Après
 si s1=14 alors aller q'B2'
 Scénario Inconditionnel
 ALEA i1->13

- **Q35 B2** *Exclusive*
 B2. Je vais vous citer un certain nombre de problèmes d'environnement. Quel est celui qui vous semble le plus préoccupant ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|----|--|
| 1 | La disparition d'espèces animales |
| 2 | La destruction des forêts |
| 3 | L'effet de serre (réchauffement de l'atmosphère) |
| 4 | La pollution de l'eau |
| 5 | La diminution de la couche d'ozone |
| 6 | La pollution de l'air |
| 7 | Les nuisances sonores |
| 8 | La dégradation des paysages |
| 9 | La pollution des sols |
| 10 | Les dommages liés aux catastrophes naturelles |
| 11 | |

(NSP)

1 1er cité
 2 2ème cité

Scénario Avant
 SI S1=1->10 alors filtrer s2i1->10

Scénario Après
 si s1=11 alors aller q'R1'

Scénario Inconditionnel
 alea i1->10

- **Q38 R1** *Exclusive*

R1. Dans chacun des domaines suivants, considérez-vous que les risques pour les Français en général sont :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
- 1 SEULE REPONSE

1	Quasi-nuls
2	Faibles
3	Moyens
4	Elevés
5	Très élevés
6	(NSP)

1	La drogue
2	Les déchets radioactifs
3	Le SIDA
4	La pollution atmosphérique
5	Les centrales nucléaires
6	La pollution des lacs, des rivières et des mers
7	Les produits alimentaires
8	Les déchets chimiques
9	Le tabagisme des jeunes
10	Les inondations
11	Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
12	Le terrorisme
13	Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
14	Les accidents de la route
15	Le radon dans les habitations
16	Les installations chimiques
17	Les incinérateurs de déchets ménagers
18	Le transport des matières dangereuses
19	L'alcoolisme
20	Les antennes de réseau pour téléphones portables
21	Les radiographies médicales
22	Les pesticides
23	Les accidents domestiques
24	L'obésité des jeunes
25	Les incendies de forêts
26	Les maladies professionnelles
27	La grippe aviaire
28	Le bruit
29	La pollution des sols
30	La canicule

Scénario Inconditionnel
alea s1->30

• **Q39 R2** *Exclusive*

R2. Avez-vous confiance dans les autorités françaises pour leurs actions de protection des personnes dans les domaines suivants ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Non, pas du tout
2	Non, pas vraiment
3	Plus ou moins
4	Oui, assez
5	Oui, tout à fait
6	(NSP)

1	La drogue
2	Les déchets radioactifs
3	Le SIDA
4	La pollution atmosphérique
5	Les centrales nucléaires
6	La pollution des lacs, des rivières et des mers
7	Les produits alimentaires
8	Les déchets chimiques
9	Le tabagisme des jeunes
10	Les inondations
11	Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
12	Le terrorisme
13	Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
14	Les accidents de la route
15	Le radon dans les habitations
16	Les installations chimiques
17	Les incinérateurs de déchets ménagers
18	Le transport des matières dangereuses
19	L'alcoolisme
20	Les antennes de réseau pour téléphones portables
21	Les radiographies médicales
22	Les pesticides
23	Les accidents domestiques
24	L'obésité des jeunes
25	Les incendies de forêts
26	Les maladies professionnelles
27	La grippe aviaire
28	Le bruit
29	La pollution des sols
30	La canicule

Scénario Inconditionnel
alea s1->30

• **Q40 R3** *Exclusive*
R3. Pour chacun des domaines suivants, estimez-vous que l'on dit la vérité sur les

dangers qu'il représente pour la population ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Non, pas du tout
2	Non, pas vraiment
3	Plus ou moins
4	Oui, assez
5	Oui, tout à fait
6	(NSP)

1	La drogue
2	Les déchets radioactifs
3	Le SIDA
4	La pollution atmosphérique
5	Les centrales nucléaires
6	La pollution des lacs, des rivières et des mers
7	Les produits alimentaires
8	Les déchets chimiques
9	Le tabagisme des jeunes
10	Les inondations
11	Les retombées radioactives en France de l'accident de Tchernobyl
12	Le terrorisme
13	Les OGM (Organismes Génétiquement Modifiés)
14	Les accidents de la route
15	Le radon dans les habitations
16	Les installations chimiques
17	Les incinérateurs de déchets ménagers
18	Le transport des matières dangereuses
19	L'alcoolisme
20	Les antennes de réseau pour téléphones portables
21	Les radiographies médicales
22	Les pesticides
23	Les accidents domestiques
24	L'obésité des jeunes
25	Les incendies de forêts
26	Les maladies professionnelles
27	La grippe aviaire
28	Le bruit
29	La pollution des sols
30	La canicule

Scénario Inconditionnel
alea s1->30

- **Q41 D1** *Exclusive*
D1. Je vais vous citer un certain nombre de propositions relatives au rôle des experts scientifiques. Veuillez me donner votre avis selon l'échelle suivante.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE Enfin, deux dernières propositions relatives au rôle de la science et des technologies.

ENQUETEUR : ENUMERER - MONTRER ECRAN

1	Pas du tout d'accord
2	Pas tellement d'accord
3	Peut-être d'accord
4	Bien d'accord
5	Entièrement d'accord
6	(Sans opinion, non réponse)

- | | |
|----|---|
| 1 | Il faut être certain des avis des experts scientifiques avant d'informer les populations |
| 2 | Les experts scientifiques sont trop spécialisés pour avoir une vue large d'un problème |
| 3 | Les experts scientifiques doivent pouvoir guider la recherche |
| 4 | En matière de risque, il est normal de prendre toutes les précautions même lorsque les experts scientifiques n'ont que des doutes |
| 5 | Respecter les règles c'est le meilleur moyen de diminuer un risque |
| 6 | Les experts scientifiques sont en partie responsables de l'usage - bon ou mauvais - de leurs avis |
| 7 | Dans leurs avis, les experts scientifiques doivent aussi présenter les points de désaccord |
| 8 | Les experts scientifiques sont chargés d'évaluer les risques mais pas de décider des orientations à prendre |
| 9 | Pour être nommé expert scientifique, il faut satisfaire à un ensemble de critères connus de tous |
| 10 | Il est normal que les avis des experts scientifiques ne soient pas tous rendus publics |
| 11 | Les experts scientifiques basent leurs jugements uniquement sur des faits scientifiques |
| 12 | Les décideurs politiques ne s'appuient pas assez sur les experts scientifiques |
| 13 | Les experts scientifiques doivent davantage tenir compte de l'opinion de la population avant de rendre un avis |
| 14 | Le développement de la science et des technologies génère plus de bénéfices que d'effets néfastes. |
| 15 | Le développement de la science et des technologies crée plus de risques qu'il n'en supprime. |

Scénario Avant
si s=1->13 alors afficher Z1

si s=14o15 alors afficher Z2

Scénario Inconditionnel
ALEA S1->13
ALEA S14->15

- **Q42 D2** *Exclusive*
D2. Quelles sont pour vous les deux principales qualités d'un expert scientifique ? En premier ? En second ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

1	Il est indépendant dans son jugement
2	Il est techniquement compétent
3	Il dit honnêtement comment il est arrivé à ses conclusions
4	Il est réactif face à des situations non prévues
5	Il est créatif
6	(Autre)
7	(NSP)

1	1er cité
2	2ème cité

Scénario Avant
SI S1=1->5 alors filtrer s2i1->5

Scénario Après
si s1=7 alors aller q'D3'

- **Q43 D3** *Exclusive*
D3. De manière générale, avez-vous une bonne ou une mauvaise opinion des experts scientifiques ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Très bonne
2	Bonne
3	Ni bonne, ni mauvaise
4	Mauvaise
5	Très mauvaise
6	(NSP)

- **Q44 D4** *Exclusive*
D4. Diriez-vous qu'aujourd'hui, vous faites plus confiance ou moins confiance à la science qu'il y a une dizaine d'années ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Beaucoup plus confiance
2	Plus confiance
3	Autant confiance
4	Moins confiance
5	Beaucoup moins confiance
6	(NSP)

- **Q45 V1** *Exclusive*
V1. Pour une installation qui présente des risques pour l'environnement et les populations avoisinantes, qui doit selon vous, contrôler ce qui se passe à l'extérieur de l'installation ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Les pouvoirs publics aux niveaux national et local
2	Les élus locaux (Conseil Régional, Conseil Général, Municipalité)
3	Les organisations et associations non gouvernementales
4	Un comité local de citoyens
5	L'exploitant de l'installation
6	Un comité d'experts scientifiques
7	(NSP)

- **Q47 V3** *Exclusive*
V3. Accepteriez-vous de vivre près %S ?
ENQUETEUR : ENUMERER

1	OUI
2	NON
3	(NSP)

1	d'une centrale nucléaire
2	d'une installation chimique importante
3	d'un site de stockage de déchets chimiques
4	d'un site de stockage de déchets radioactifs

- 5 d'une décharge d'ordures ménagères
- 6 d'une zone inondable
- 7 d'une zone sismique
- 8 d'un aéroport
- 9 de lignes à haute tension
- 10 d'un incinérateur de déchets ménagers
- 11 d'un centre de recherche nucléaire
- 12 d'une antenne de réseau pour téléphones portables

- 3 Mieux identifier les risques
- 4 Faire émerger de nouveaux points de
- vue et idées
- 5 Faciliter les échanges entre les
- travailleurs d'une installation à risque et les personnes habitant à proximité
- 6 (NSP)
- 1 1er cité
- 2 2ème cité

Scénario Inconditionnel
alea s1->12

Scénario Avant
si q'v4b=1o2 alors poser
SI S1=1->5 alors filtrer s2i1->5

- **Q48 V4** *Exclusive*
V4. Seriez-vous prêt à consacrer du temps pour participer à des réunions d'information et de concertation sur les modes de gestion des installations à risques ?
ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

Scénario Après
si s1=6 alors aller q'v5-en 1er'

- 1 Oui, une fois par an
- 2 Oui, deux ou trois fois par an
- 3 Oui, quatre fois par an ou plus
- 4 Non
- 5 (NSP)

- **Q51 V5-en 1er** *Exclusive*
V5. Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
PLUSIEURS REPONSES POSSIBLES
1ère Cité

- **Q49 V4b** *Exclusive*
V4bis. Une structure réunissant des experts scientifiques, des décideurs politiques, des industriels, des associations, des citoyens et dont le but serait de s'occuper des situations à risques serait, selon vous...

ENQUETEUR : ENUMERER

- 1 Très utile
- 2 Plutôt utile
- 3 Plutôt inutile
- 4 Très inutile
- 5 (NSP)

- 1 Les installations chimiques
- 2 Les transports de matières dangereuses
- 3 La distribution de gaz naturel
- 4 Les raffineries de pétrole
- 5 Les centrales nucléaires
- 6 Les barrages
- 7 Le stockage des déchets radioactifs
- 8 Le transport aérien
- 9 Le transport par route
- 10 Le transport par rail
- 11 Les installations militaires
- 12 Les laboratoires de recherche biologique
- 13 Les fabriques et dépôts de feux
- 14 (Autres)
- 15 (NSP)

Scénario Après
si q'v4b=3->5 alors aller q'v5-en 1er'

Scénario Inconditionnel
A1 alea i1->13

- **Q50 V4c** *Exclusive*
V4ter. Et quels seraient selon vous les avantages d'une telle structure ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- 1 Contribuer à réduire les risques
- 2 Avoir accès à des informations fiables

- **Q52 V5-ensuite** *Multiple*

V5. (Parmi les diverses activités industrielles ou technologiques suivantes, quelles sont celles qui selon vous, risquent le plus de provoquer un accident grave ou une catastrophe en France ?)

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
 PLUSIEURS REPONSES POSSIBLES - CODER LES REPONSES SUIVANTES : 2
 MAXIMUM

- | | |
|----|--|
| 1 | Les installations chimiques |
| 2 | Les transports de matières dangereuses |
| 3 | La distribution de gaz naturel |
| 4 | Les raffineries de pétrole |
| 5 | Les centrales nucléaires |
| 6 | Les barrages |
| 7 | Le stockage des déchets radioactifs |
| 8 | Le transport aérien |
| 9 | Le transport par route |
| 10 | Le transport par rail |
| 11 | Les installations militaires |
| 12 | Les laboratoires de recherche biologique |
| 13 | Les fabriques et dépôts de feux
d'artifices |
| 14 | (Autres) |
| 15 | (NSP) |

Scénario Avant
 si q'v5-en 1er=15 alors filtrer
 si q'v5-en 1er=i1->13 alors filtrer i1->13

Scénario Inconditionnel
 A1 alea i1->13
 excl i15

- **Q54 T1** *Exclusive*
 T1. Je vais vous citer des mesures que pourrait prendre un organisme d'expertise pour mieux rendre compte des résultats de ses expertises. Dites-moi, pour chacune d'elles, si elle vous paraît prioritaire, importante mais pas prioritaire ou secondaire.

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1 | Prioritaire |
| 2 | Important mais pas prioritaire |

3	Secondaire
4	(nsp)

- | | |
|---|---|
| 1 | Rendre accessible à tous la liste de l'ensemble de ses travaux en cours |
| 2 | Rendre accessible à tous la liste des demandes d'expertises qui lui sont faites |
| 3 | S'engager à répondre à toutes les questions posées par les associations et par les citoyens |
| 4 | Organiser des réunions publiques pour débattre de ses travaux |
| 5 | Rendre public ses rapports d'expertise |

Scénario Inconditionnel
 alea s1->5

- **Q55 T2** *Exclusive*
 T2. Voici un certain nombre de raisons qui pourraient empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique. Pour chacun des cas suivants, dites-moi si c'est une bonne raison pour empêcher la diffusion des résultats d'une expertise scientifique.

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|------------------|
| 1 | Oui, tout à fait |
| 2 | Oui, plutôt |
| 3 | Non, plutôt pas |
| 4 | Non, pas du tout |
| 5 | (nsp) |

- | | |
|---|---|
| 1 | La propriété industrielle |
| 2 | L'impossibilité d'exprimer les résultats en des termes compréhensibles par le public |
| 3 | Le droit de la personne qui a commandé les travaux de décider librement de la publication |
| 4 | Les engagements contractuels de l'expert |
| 5 | L'attente de la décision à prendre suite aux résultats de l'expertise |
| 6 | L'incertitude scientifique des résultats obtenus |
| 7 | La lutte contre le terrorisme |
| 8 | Le secret défense |

Scénario Inconditionnel
 alea s1->8

- **Q56 T3** *Exclusive*
 T3. L'expertise des risques technologiques se traduit par des rapports aux autorités compétentes pour qu'elles puissent décider d'autoriser ou non l'exploitation des installations industrielles. Pour mieux comprendre les décisions, jugez-vous utile la diffusion, auprès du public, de tous ces rapports d'expertise ?

ENQUETEUR : ENUMERER

1	Pas du tout utile
2	Pas tellement utile
3	Peut-être utile
4	Bien utile
5	Entièrement utile
6	(nsp)

- **Q57 T4** *Exclusive*
T4. Quelle est votre préférence entre les deux propositions suivantes :

ENQUETEUR : ENUMERER

1	Je préfère moi-même avoir accès à ces dossiers et construire ainsi ma propre opinion
2	Je préfère que l'accès à ces dossiers techniques soient uniquement réservé à d'autres, comme les médias, les élus, les associations
3	(nsp)

Scénario Avant
si q't3'=4o5 alors poser

- **Q58 C1** *Exclusive*
C1. Dans le domaine de l'industrie et de l'énergie nucléaire, pensez-vous que les intervenants et les organismes suivants soient techniquement compétents ?

ENQUETEUR : ENUMERER

1	Oui
2	Non
3	(NSP)

1	Le gouvernement
2	Les associations écologistes
3	EDF (Electricité de France)
4	Les journalistes
5	Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)
6	Les médecins
7	Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)
8	Les organismes d'experts internationaux
9	AREVA (Précédement COGEMA)
10	Les associations de consommateurs
11	Les hommes politiques
12	L'Académie des Sciences

13	Les élus locaux
14	Les syndicats
15	Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc)
16	L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire)
17	L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs)
18	L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques)
19	La CLI (Commission Locale d'Information)

Scénario Inconditionnel
alea s1->19

- **Q59 C2** *Exclusive*
C2. Les sources d'informations suivantes vous disent-elles la vérité sur le nucléaire en France ?

ENQUETEUR : ENUMERER

1	Oui
2	Non
3	(NSP)

1	Le gouvernement
2	Les associations écologistes
3	EDF (Electricité de France)
4	Les journalistes
5	Le CEA (Commissariat à l'Energie Atomique)
6	Les médecins
7	Le CNRS (Centre National de la Recherche Scientifique)
8	Les organismes d'experts internationaux
9	AREVA (précédement COGEMA)
10	Les associations de consommateurs
11	Les hommes politiques
12	L'Académie des Sciences
13	Les élus locaux
14	Les syndicats
15	Les organismes de contrôle de l'Etat (Autorité de sûreté nucléaire, etc)
16	L'IRSN (Institut de Radioprotection et de Sûreté Nucléaire)
17	L'ANDRA (Agence Nationale pour la Gestion des Déchets Radioactifs)
18	L'OPECST (Office Parlementaire d'Evaluation des Choix Scientifiques et Techniques)
19	La CLI (Commission Locale d'Information)

Scénario Inconditionnel
alea s1->19

- **Q61 C4** *Exclusive*

C4. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort contre le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

1	Le manque de transparence dans l'industrie nucléaire
2	L'accident de Tchernobyl
3	La vulnérabilité des installations nucléaires
4	Les déchets nucléaires
5	(Autre raison)
6	(NSP)

- **Q62 C5** *Exclusive*
C5. Quel est aujourd'hui, selon vous, l'argument le plus fort pour le nucléaire ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

1	L'indépendance énergétique
2	Le coût du kilowatt/heure
3	L'absence d'émission de gaz carbonique
4	La sûreté des installations nucléaires
5	(Autre raison)
6	(NSP)

- **Q66 F1** *Exclusive*
F1. Habitez-vous à moins de 20 km d'une centrale nucléaire ?

1	Oui
2	Non
3	(NSP)

- **Q67 F1b** *Exclusive*
F1bis. Existe-t-il à votre connaissance un lieu d'information proche de chez vous concernant les activités et les risques liés à cette installation ?

1	Oui
2	Non
3	(NSP)

Scénario Avant

si q'f1=1 alors poser

- **Q78 A1** *Exclusive*
A1. En 2006, un débat public a été organisé sur le projet de construction à Flamanville du nouveau réacteur nucléaire EPR.

En avez-vous entendu parler ?

1	OUI
2	NON
3	(nsp)

- **Q79 A2** *Exclusive*
A2. Un autre débat public avait été aussi organisé sur la gestion des déchets radioactifs.

En avez-vous entendu parler ?

1	OUI
2	NON
3	(nsp)

- **Q80 A2b** *Exclusive*
A2b. En 2006, une loi sur les déchets radioactifs et une autre sur la transparence sur le nucléaire ont été votées. Sachant cela, dites-moi si vous êtes d'accord ou non avec les affirmations suivantes.

ENQUETEUR : ENUMERER

1	Pas du tout d'accord
2	Pas tellement d'accord
3	Peut-être d'accord
4	Bien d'accord
5	Entièrement d'accord
6	(nsp)

1 "Ces deux lois permettront d'avoir en France des installations nucléaires plus sûres"

2 "Ces deux lois permettront d'obtenir une meilleure information sur l'énergie nucléaire"

Scénario Inconditionnel
alea s1->2

- **Q89 A11a** *Exclusive*
A11a. A votre avis, depuis 10 ans, en France, les risques liés aux installations

industrielles ont plutôt :

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|------------------|
| 1 | Diminué |
| 2 | Augmenté |
| 3 | N'ont pas changé |
| 4 | (nsp) |

- **Q90 A11b** *Exclusive*
A11b. Et dans les 10 ans à venir, ces risques vont-ils plutôt :

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|---------------------|
| 1 | Diminuer |
| 2 | Augmenter |
| 3 | Ne vont pas changer |
| 4 | (nsp) |

- **Q110 C9** *Exclusive*
C9. Avez-vous entendu parler des affaires suivantes ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|--|
| 1 | Oui, j'en ai entendu parler et j'en connais le contenu |
| 2 | Oui, j'en ai entendu parler mais seulement de nom |
| 3 | Non, je n'en ai pas entendu parler |
| 4 | (nsp) |

- | | |
|----|--|
| 1 | L'épidémie de Chikungunya à La Réunion |
| 2 | Les déchets toxiques déversés à Abidjan en Côte d'Ivoire cet été |
| 3 | L'interdiction de consommation des huîtres du bassin d'Arcachon |
| 4 | L'augmentation des maladies de la thyroïde en France |
| 5 | La rumeur sur une élévation de la radioactivité à Nancy en juin dernier |
| 6 | La pollution en Alaska suite à une fuite de pétrole sur un oléoduc |
| 7 | L'incident dans une centrale nucléaire suédoise en août |
| 8 | Les combats des faucheurs volontaires d'OGM |
| 9 | Le décès de l'ours Palouma dans les Pyrénées en août |
| 10 | Le conflit entre les pêcheurs de thon et Greenpeace à Marseille à l'automne |
| 11 | L'épidémie d'infections digestives qui a frappé des hôpitaux du Nord-Pas-de-Calais |
| 12 | Le récent accident de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal |

Scénario Inconditionnel
a35 alea s1->12

- **Q111 C9bis** *Exclusive*
C9bis. Pour vous, cette affaire est un sujet de fonds important pour la société ou un fait divers ?

ENQUETEUR : ENUMERER

- | | |
|---|---|
| 1 | Un sujet de fonds important pour la société |
| 2 | Un fait divers |
| 3 | (nsp) |

- | | |
|----|--|
| 1 | L'épidémie de Chikungunya à La Réunion |
| 2 | Les déchets toxiques déversés à Abidjan en Côte d'Ivoire cet été |
| 3 | L'interdiction de consommation des huîtres du bassin d'Arcachon |
| 4 | L'augmentation des maladies de la thyroïde en France |
| 5 | La rumeur sur une élévation de la radioactivité à Nancy en juin dernier |
| 6 | La pollution en Alaska suite à une fuite de pétrole sur un oléoduc |
| 7 | L'incident dans une centrale nucléaire suédoise en août |
| 8 | Les combats des faucheurs volontaires d'OGM |
| 9 | Le décès de l'ours Palouma dans les Pyrénées en août |
| 10 | Le conflit entre les pêcheurs de thon et Greenpeace à Marseille à l'automne |
| 11 | L'épidémie d'infections digestives qui a frappé des hôpitaux du Nord-Pas-de-Calais |
| 12 | Le récent accident de radiothérapie à l'hôpital d'Epinal |

Scénario Avant
si q'C9's1->12=1 alors poser s1->12

Scénario Inconditionnel
a35 alea s1->12

- **Q112 Q1a** *Exclusive*
Q1a. Selon vous, dans quelle voie la France devrait-elle s'engager dans les 30 prochaines années ? Choisissez dans la liste suivante les trois objectifs politiques qui vous paraissent les plus importants. En 1er, en 2ème, en 3ème ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER

- | | |
|---|--|
| 1 | Permettre au citoyen d'intervenir davantage dans les décisions du gouvernement |
| 2 | Assurer un haut niveau de croissance économique |
| 3 | Encourager la liberté d'expression |

4	Protéger l'environnement et la nature
5	Faire respecter la loi et l'ordre
6	Permettre aux gens de s'épanouir le
plus possible	
7	Réduire les inégalités
8	Assurer la sécurité du pays en disposant
d'une armée puissante	
9	Evoluer vers une société ou la nature et
l'environnement comptent plus que l'argent	
10	Lutter énergiquement contre l'inflation
11	(NSP)

- 1 En 1er
- 2 En 2ème
- 3 En 3ème

Scénario Avant

si q'q1a's1=1->10 alors filtrer s2i1->10
 si q'q1a's1=1->10 alors filtrer s3i1->10
 si q'q1a's2=1->10 alors filtrer s3i1->10
 si q'q1a's1=11 alors filtrer s2->3
 si q'q1a's2=11 alors filtrer s3

- **Q113 Q1** *Exclusive*
 Q1. Avez-vous personnellement obtenu un diplôme d'études ? Si oui, quel est le plus élevé ?

ENQUETEUR : ENUMERER - UNE SEULE REPONSE

1	Aucun diplôme
2	CEP / CAP
3	Brevet (BEPC / BEP)
4	Baccalauréat
5	BTS, DUT (Brevet de technicien supérieur, Diplôme Universitaire de Technologie)
6	Autre diplôme supérieur (grande école, université)
7	(NSP)

- **Q114 Q2** *Exclusive*
 Q2. Votre formation est plutôt :

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER
 1 SEULE REPONSE

1	Scientifique (physique, maths, chimie, technologie, informatique)
---	---

2	Sciences économiques et juridiques
(droit, gestion, commerce)	
3	Sciences de la vie, santé (médecine, paramédical, pharmacie, biologie)
4	Sciences humaines (lettres, psychologie, sociologie, arts)
5	Autres
6	(NSP)

Scénario Avant
 si q'q1'=1 alors filtrer

- **Q115 Q2bis** *Multiple*
 Q2bis. Parmi les sources d'information suivantes, quelles sont celles que vous jugez les plus utiles pour vous forger un avis sur les sujets d'environnement ?

ENQUETEUR : ENUMERER - 2 REPONSES POSSIBLES

1	les informations, reportages ou émissions à la TV ou à la radio
2	les articles de presse
3	les sites Internet en lien avec l'environnement
4	les déclarations de partis politiques
5	les positions des associations de défense de l'environnement
6	les avis des scientifiques (autre)
7	(nsp)
8	

Scénario Inconditionnel
 alea i1->6
 excl i8

- **Q116 Q3** *Exclusive*
 Q3. Lisez-vous des journaux, des revues ou des magazines scientifiques, comme par exemple Science & Vie, Science et Avenir, ça m'intéresse, La Recherche... ?

1	Souvent
2	De temps en temps
3	Rarement
4	Jamais
5	(NSP)

- **Q117 Q4** *Exclusive*
 Q4. Parmi les partis politiques suivants, pouvez-vous me dire duquel vous vous sentez

le plus proche ou disons le moins éloigné ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Lutte Ouvrière d'Arlette Laguiller
2	La LCR (Ligue Communiste Révolutionnaire) d'Olivier Besancenot
3	Le Parti communiste
4	Le Parti socialiste
5	Le MRC (Mouvement Républicain et Citoyen) de Jean-Pierre Chevènement
6	Les Verts
7	Un autre parti écologiste
8	L'UDF (de François Bayrou)
9	L'UMP
10	Le MPF (Mouvement pour la France) de Philippe de Villiers
11	Le Front National de Jean-Marie Le Pen
12	Le MNR de Bruno Mégret
13	(Aucun)
14	(NSP)

3	3
4	4
5	5
6	6
7	7
8	8
9	9
10	10
11	11
12	12
13	(NSP)

- **Q120 Q8** *Exclusive*
Q8. Pratiquez-vous régulièrement une religion ?

1	Oui
2	Non
3	(NSP)

- **Q123 S19** *Ouverte*
S19. Avez-vous des remarques à ajouter sur l'ensemble de cette enquête ?
ENQUETEUR : NOTER EN CLAIR

- **Q124** *Quantité*

TOP QUESTIONNAIRE

#####

Scénario Avant

FILTRER

Scénario Inconditionnel

TOP42

- **Q125 TOPI MERCI** *Quantité*

TOPI

#####

Scénario Avant

FILTRER

Scénario Inconditionnel

TOPI 73

- **Q126 MERCI** *Exclusive*

- **Q118 Q6** *Exclusive*
Q6. Pouvez-vous me dire où vous vous situez sur le plan politique ?

ENQUETEUR : MONTRER ECRAN ET ENUMERER - 1 SEULE REPONSE

1	Très à gauche
2	A gauche
3	Plutôt à gauche
4	Ni à gauche, ni à droite
5	Plutôt à droite
6	A droite
7	Très à droite
8	(NSP)

- **Q119 Z6** *Exclusive*
Z6. Voici une échelle de revenus mensuels en euros. Nous désirons savoir à quel niveau de revenus se situe votre foyer en comptant les allocations familiales et les revenus de tous les membres du ménage. Veuillez m'indiquer le code correspondant à votre foyer ?

ENQUETEUR : TENDRE CARTE Z6 ET ENUMERER
1 SEULE REPONSE

1	1
2	2

ENQUETES IRSN

SIGLE	ENQUETE	ANNEE	EFFECTIF	TYPE D'ENQUETE	INSTITUT DE SONDAGE
D90	IPSN	DECEMBRE 90	1000	SPECIFIQUE	BVA
J91	IPSN	JUIN 91	1010	SPECIFIQUE	BVA
A92	IPSN	AVRIL 92	1014	SPECIFIQUE	BVA
O92	IPSN	OCTOBRE 92	951*	OMNIBUS	BVA
M93	IPSN	MAI 93	1022	SPECIFIQUE	BVA
F94	IPSN	FEVRIER 94	944	OMNIBUS	BVA
M94	IPSN	MAI 94	942	OMNIBUS	BVA
J95	IPSN	JANVIER 95	972	OMNIBUS	BVA
S95	IPSN	SEPTEMBRE 95	1052	SPECIFIQUE	BVA
D95	IPSN	DECEMBRE 95	1000	SPECIFIQUE	BVA
M96	IPSN	MAI 96	1009	SPECIFIQUE	BVA
AO97	IPSN	AOUT 97	1002	OMNIBUS - TEL.	BVA
N97	IPSN	Nov. - DEC. 97	1035	SPECIFIQUE	BVA
O98	IPSN	OCTOBRE 98	1012	SPECIFIQUE	BVA
O99	IPSN	OCTOBRE 99	1015	SPECIFIQUE	BVA
O00	IPSN	OCTOBRE 00	1000	SPECIFIQUE	BVA
N01	IPSN	NOVEMBRE 01	1032	SPECIFIQUE	BVA
N02	IRSN	NOVEMBRE 02	1082	SPECIFIQUE	BVA
N04	IRSN	OCTOBRE 04	1008	SPECIFIQUE	BVA
N05	IRSN	NOVEMBRE 05	1047	SPECIFIQUE	BVA
N06	IRSN	NOVEMBRE 06	1042	SPECIFIQUE	BVA