

INFRASTRUCTURE AUTOROUTIERE ET DEVELOPPEMENT DU TOURISME

2008



PREDIT Groupe opérationnel N°1 **« Mobilité, Territoires et Développement durable »**

Décision de subvention n° : 07 MT S 059

**Ministère, de l'Écologie, du Développement
et de l'Aménagement durables**

Direction de la Recherche et de l'Animation Scientifique et Technique
Opération de la Mission Transport



Responsable scientifique :
Philippe MALLARONI

Collaborateurs :
Sabine BOISSE DE BLACK
Jean-Emile SIGAUD

INFRASTRUCTURE AUTOROUTIERE ET DEVELOPPEMENT DU TOURISME

« Le cas de l'A75 et de son impact éventuel sur le développement touristique pour les départements 43, 15, 48, 12 et 34, période 1999-2006 »

« Dès 1875, la production de masse est en place dans le secteur touristique, [soit] plus de 30 ans avant l'automobile ! »¹

¹ L. Tissot, 2000 in « Le tourisme : acteurs, lieux et enjeux » M. Stock. Belin, Paris 2003, p. 208.

REMERCIEMENTS

Le CNAM de Millau remercie tout particulièrement Jean Poulit, Ingénieur Général des Ponts et Chaussées (h), sans qui toutes ces réflexions concernant le lien entre l'accessibilité à une infrastructure et la création de richesse qui en découle n'auraient jamais eu lieu.

SOMMAIRE

<u>INTRODUCTION.....</u>	<u>5</u>
<u>1 TOURISME ET A75 : UN SECTEUR ET UNE INFRASTRUCTURE AUX DEFINITIONS COMPLEXES ET AUX ASPIRATIONS MULTIPLES.</u>	<u>6</u>
1.1 LE TOURISME : UNE FILIERE INTEGREE ET TRANSVERSALE	6
1.2 L’A75 : UNE AUTOROUTE EXCEPTIONNELLE AUX OBJECTIFS AMBITIEUX.	9
<u>2 METHODOLOGIE GENERALE ET CONCEPTS :.....</u>	<u>12</u>
2.1 LE TOURISME : UNE PRODUCTION DIFFICILE A MESURER.....	12
2.2 INDICATEUR TVA ET « QUOTIENT DE LOCALISATION ».	15
<u>3 LES RESULTATS.....</u>	<u>22</u>
3.1 L’AVEYRON	23
3.1.1 L’AVEYRON ET L’A75	23
3.1.2 EVOLUTION DU « TOURISME » PAR ZONE D’ACCESSIBILITE A L’A75 ENTRE 1999 ET 2006	25
3.2 LA LOZERE	34
3.2.1 LA LOZERE ET L’A75	34
3.2.2 EVOLUTION DU « TOURISME » PAR ZONE D’ACCESSIBILITE A L’A75 ENTRE 1999 ET 2006	36
3.3 LE CANTAL	44
3.3.1 LE CANTAL ET L’A75	44
3.3.2 EVOLUTION DU « TOURISME » PAR ZONE D’ACCESSIBILITE A L’A75 ENTRE 1999 ET 2006	46
3.4 LA HAUTE-LOIRE	52
3.4.1 LA HAUTE-LOIRE ET L’A75	52
3.4.2 EVOLUTION DU « TOURISME » PAR ZONE D’ACCESSIBILITE A L’A75 ENTRE 1999 ET 2006	54
3.5 QUELQUES CANTONS DU NORD HERAULT	60
3.5.1 L’HERAULT ET L’A75	60
3.5.2 EVOLUTION DU « TOURISME » PAR ZONE D’ACCESSIBILITE A L’A75 ENTRE 1999 ET 2006	62
<u>4 CALCULS ET GRAPHIQUES.....</u>	<u>67</u>
4.1 L’AVEYRON	68
4.2 LA LOZERE	91
4.3 LE CANTAL	109
4.4 LA HAUTE-LOIRE	130
4.5 QUELQUES CANTONS DU NORD HERAULT	151
<u>CONCLUSION.....</u>	<u>161</u>
<u>RESUME.....</u>	<u>163</u>

Introduction

Une première étude² consacrée à l'influence de l'autoroute A75 A750 sur la création de richesse entre Clermont Ferrand et Montpellier a montré que sur son sillage la richesse créée semble réelle mais inégalement répartie dans l'espace. De cette façon, l'irrigation de la croissance reste limitée aux zones très proches de l'autoroute puisque les cantons des départements 43, 15, 48 et 12, situés à moins de 20 minutes de l'axe autoroutier, expliquent plus de 90 % de la richesse supplémentaire estimée. Toutefois l'analyse a été effectuée tous secteurs économiques confondus. Il nous paraît donc intéressant de nous livrer à un travail plus sectoriel, en axant alors tout particulièrement notre étude, compte tenu de l'environnement vernaculaire de l'A75 (patrimoine naturel, culturel et gastronomique), sur l'influence de cette infrastructure autoroutière sur le développement du tourisme dans les territoires traversés.

Existe-t-il un lien entre la proximité à l'autoroute, son accessibilité et la création de richesses économiques touristiques pour les territoires concernés ?

L'autoroute a-t-elle permis une fréquentation touristique supplémentaire ?

A-t-elle entraîné une polarisation des équipements touristiques ?

A-t-elle « impacté » sur le développement des activités touristiques ?

A-t-elle influencé voire encouragé la valorisation de l'ensemble des ressources patrimoniales des territoires concernés, véritables supports du tourisme³ ?

Ces différents points seront abordés dans le cadre de quatre parties : la première s'intéressant aux nombreuses définitions du tourisme et à la mobilité suggérée par l'A75, de manière à mieux percevoir le lien entre « transport » et tourisme ; la seconde, détaillant la méthodologie retenue afin de répondre aux problématiques posées ; la troisième faisant alors état des résultats obtenus et enfin la quatrième rassemblant pour chaque département les calculs nécessaires à l'établissement des indicateurs.

L'étude portera sur les départements 43, 15, 48, 12 ainsi que sur quelques cantons du nord de l'Hérault (34) pour la période 1999-2006.

² Cf. Etude A75, PREDIT GO n° 1, Groupe de suivi n° 3 « Problèmes territoriaux et institutionnels »

³ Cf. « Pays d'art et d'histoire et pôles d'économie du patrimoine » DATAR, La documentation française, Paris 2001.

1 Tourisme et A75 : un secteur et une infrastructure aux définitions complexes et aux aspirations multiples.

Les opérations d'aménagement du territoire dans le domaine touristique ont « ouvert de nouveaux espaces aux activités de loisir à un moment où celles-ci étaient en pleine expansion »⁴. C'était déjà le cas pour la montagne française avec le « plan neige » dès 1964, mais aussi le littoral et plus particulièrement celui du Languedoc Roussillon dès 1963. En ce qui concerne les zones rurales à faible densité de peuplement, les responsables de l'aménagement ont adopté diverses mesures destinées au maintien de certains services et au développement de nouvelles activités touristiques : gîtes ruraux, loisirs de pleine nature...

Mais, éviter la dépopulation, encourager la découverte de ces zones, mettre en avant leurs atouts semblent passer par une meilleure accessibilité à celles-ci. La construction de nouveaux réseaux autoroutiers dans les années 80-90, en maillant le territoire d'une façon plus équilibrée, a ainsi peut être contribué à un meilleur aménagement dans le domaine touristique et à une (re)découverte du Massif Central et de ses attraits.

Cependant, avant d'aborder le rôle de l'A75 et ses ambitions, nous nous proposons de nous intéresser au secteur du tourisme, souvent perçu comme un nouvel espace et espoir de développement économique mais finalement assez difficile à définir et à en cerner ses contours.

1.1 Le tourisme : une filière intégrée et transversale⁵

Le tourisme est aujourd'hui une activité fondamentale dans nos économies. Véritable fait de civilisation, il a connu son épanouissement au XX^e. Le nombre de touristes internationaux ne cesse de progresser, passant de 70 millions en 1960 à 659 millions en 2000 et vraisemblablement à 1,55 milliard en 2020. Quant aux recettes, la progression est tout aussi remarquable car elles sont multipliées par 300 sur la même période⁶ ! La France, pour sa part capte 10% du tourisme mondial. 1^{ère} destination d'accueil, elle est au 3^{ème} rang au titre des recettes, ce qui représente plus de 6,5 % du PIB soit presque 100 milliards d'euros de chiffre d'affaires.

Pourtant, le phénomène touristique est difficile à appréhender et à définir.

⁴ D. Noin « Le nouvel espace français » Cursus, Armand Colin, Paris 2006, p 197.

⁵ Jean-Claude Luche, Président du Comité Départemental du Tourisme de l'Aveyron.

⁶ P.Chevilley, Les Echos, 27 mai 1999.

D'une part, tout voyage n'est pas touristique, toute pratique touristique ne ressort pas forcément du voyage, et tout ce qui s'apparente à de l'agrément ne relève pas du tourisme⁷.

D'autre part, si historiquement le mot anglais « tourist » désignait le tour, c'est-à-dire plus précisément le « grand tour » en Europe qu'effectuaient les jeunes aristocrates anglais entre le 17^{ème} et la fin du 18^{ème} siècle, les définitions actuelles sont nombreuses et pas toujours satisfaisantes. Parmi celles existantes⁸, il en est une, qui en mettant essentiellement l'accent sur le mobile, lequel est caractérisé principalement par son absence d'activité lucrative et le déplacement, résume assez bien et retient de façon synthétique les fondamentaux qualificatifs du tourisme : « ensemble des relations et des faits constitués par le déplacement et le séjour de personnes hors de leurs lieux de résidence habituelle, pour autant que ce séjour et ce déplacement ne soient pas motivés par une activité lucrative quelconque »⁹.

Par ailleurs, si les activités touristiques peuvent être définies aisément par leur objet, la production et la consommation de biens et services hétérogènes, qui en résultent, concourent à la satisfaction des besoins des touristes mais aussi des non touristes.¹⁰

Dans de telles conditions, isoler et mesurer l'ampleur du tourisme au sein d'un territoire demeure une tâche complexe.

Dès lors, il existerait plusieurs façons d'aborder le tourisme, son développement et son impact. Il serait ainsi possible d'analyser le phénomène touristique en France, en étudiant non seulement l'évolution des motivations des touristes, aussi bien conscientes et rejoignant alors les modes et les valeurs de la société

⁷ « Le tourisme : acteurs, lieux et enjeux » M. Stock. Belin, Paris 2003, p10.

⁸ Nous pouvons citer notamment la définition de l'Organisation Mondiale du Tourisme, à savoir : le tourisme est défini comme l'ensemble des activités déployées par les personnes au cours de leurs voyages et de leurs séjours dans des lieux situés en dehors de leur environnement habituel pour une période consécutive qui ne dépasse pas une année, à des fins de loisirs, pour affaires et autres motifs non liés à l'exercice d'une activité non rémunérée dans le lieu visité. L'utilisation de ce concept, suffisamment large, permet d'identifier aussi bien le tourisme entre différents pays qu'à l'intérieur d'un même pays. Le terme « tourisme » couvre toutes les activités des visiteurs incluant à la fois les « touristes » (visiteurs qui passent la nuit) et les « visiteurs de la journée » (excursionnistes). De même les motifs de la visite d'un touriste sont classés en six catégories :

- Loisirs, vacances, détente.
- Visites à des parents et/ou des amis.
- Santé : thermalisme, thalassothérapie.
- Affaires et motifs personnels.
- Missions ou réunions diverses.
- Autres : voyages scolaires, manifestations sportives, pèlerinages...

⁹ Hunziker (W.), Krapf (K.), Grundriss der Allgemein Fremdenverkehrslehre, Nr. 1 der Schriftenreihe des Seminars für Fremdenverkehr an der Handels-Hochschule St Gallen, Zurich, 1942.

¹⁰ « Le tourisme » B. Py, La documentation française, Paris 1996, p9.

actuelle, qu'inconscientes, impliquant dans ce cas les désirs d'évasion, de retour aux origines voire même de conformisme, mais aussi les facteurs influençant sa consommation : facteurs socio-économiques, démographiques, physiologiques, psychologiques et politiques.

Nous pourrions également l'observer en étudiant les poids qu'il représente sur le plan culturel et sur celui de l'aménagement de l'espace, de « l'architecture paysagère ». De même, les différentes formes de tourisme auraient pu retenir toute notre attention. Cependant, dans les études d'impact, la rentabilité des aménagements, des infrastructures est souvent avancée. Parmi celles-ci, les infrastructures routières, autoroutières et les moyens de transport qui en découlent, semblent paraître déterminant aussi bien dans l'explication de l'essor du tourisme que dans son impact sur les économies des territoires traversés.

Ainsi, même s'il est vrai que « les moyens de transport ont rarement été créés pour et par le tourisme »¹¹, celui-ci bénéficie depuis la fin de la 2^{ème} guerre mondiale de ces progrès qui génèrent de la rapidité dans les déplacements, de la fiabilité et de l'ubiquité, répondant en cela au désir d'aller partout. Ce sont les transports terrestres et plus particulièrement la voiture personnelle, laquelle est utilisée massivement par les touristes séjournant en France : 77% en hiver et 85% en été¹², qui accompagnent l'essor du tourisme en participant à l'ouverture de certains lieux et en renforçant leur accessibilité. C'est le réseau autoroutier qui facilite les grands flux saisonniers.

Mais, dans les trois grands vecteurs de circulation engendrés par près de 150 millions de touristes venus des pays industrialisés du nord de l'Europe qui fréquentent les pôles méditerranéens et plus particulièrement le vecteur Rhin-Rhône-Méditerranée, combien de touristes accepteront-ils de dévier de leur itinéraire « classique » en empruntant l'axe Massif Central, c'est-à-dire l'A75 ? Par ailleurs combien accepteront-ils de séjourner voire de visiter les territoires traversés ?

En d'autres termes, l'A75, à l'image de bon nombre d'autoroutes, a-t-elle de l'influence sur ses régions ou n'est-elle qu'une infrastructure de liaison facilitant les transits entre les pays émetteurs et les pays récepteurs de touristes ?

¹¹ « Le tourisme : acteurs, lieux et enjeux » M. Stock, Belin, Paris 2003, p.109.

¹² « Le tourisme en France » C. Peyrouet, Nathan, Paris 1998, p.38.

1.2 l'A75 : une autoroute exceptionnelle aux objectifs ambitieux.

L'A75, dénommée La Méridienne relie Clermont-ferrand à Pézenas en attendant sa jonction à Béziers : soit 350 km d'autoroute, 90% de sa longueur totale étant actuellement en service.

Elle traverse six départements appartenant à trois régions différentes :

- l'Auvergne sur une longueur d'environ 115 km à travers le Puy-de-Dôme, la Haute-Loire et le Cantal ;
- le Languedoc Roussillon, d'abord en Lozère sur une longueur de 65 km puis dans l'Hérault sur plus de 80 km jusqu'à Béziers ;
- et enfin Midi-Pyrénées sur 78 km dans l'Aveyron.

C'est en 1988 que le gouvernement de Jacques Chirac décide de transformer les 369 km de la RN9 en véritable autoroute et concrétiser ainsi l'idée chère à Valéry Giscard d'Estaing qui avait dès 1975 envisagé un tel axe.

La décision de construire cette nouvelle voie répond à trois principaux objectifs qui relèvent de trois constats :

1. constituer un axe facilitant les échanges entre l'Europe du nord et la péninsule ibérique et de façon plus générale la côte méditerranéenne en permettant de délester d'une partie de leur trafic les autoroutes A6 et A7 (Paris-Lyon-Méditerranée) et A10 et A63 (Paris-Bordeaux-Bayonne) ;
2. assurer le désenclavement Nord-Sud du Massif Central en constituant le trait d'union entre les autoroutes Est-Ouest A89 et A9, en décongestionnant par la même l'arc languedocien et en complétant ainsi le maillage autoroutier du territoire national ;
3. favoriser l'accès à ces territoires du Massif Central isolés par leur relief et leur permettre de se développer en facilitant les échanges par la mobilité ainsi induite.

L'isolement du Massif Central a d'ailleurs longtemps constitué un handicap majeur sur le « marché des vacances ». Dans les grandes migrations de loisir, ce massif a été contourné aussi bien par l'est que par l'ouest, ne retenant que les « émigrés » de retour au « pays ». Souffrant d'une desserte insuffisante, les obstacles présentés par le relief ont été souvent rédhibitoires : gorges profondes, routes sinueuses, tunnels et climat très rude.¹³

¹³ Le rang modeste occupé par le Massif Central dans le tourisme s'explique par la conjonction de différents facteurs non seulement d'ordre géographique, mais aussi économique et social. Si le massif dispose de bien des

Dans de telles conditions, déployer l'A75 dans des reliefs montagneux sur plus de 250 km avec un point culminant à 1125 mètres en Lozère surprend par la beauté de ces paysages et affirme la volonté de mettre en place une stratégie de développement. La politique du « 1 % paysage et développement » initiée par la Direction des routes contribue à valoriser le patrimoine de telle sorte que les régions traversées puissent tirer le meilleur parti de cette réalisation.

Autoroute pensée et imaginée pour être au service des territoires qu'elle traverse, pour les irriguer et les mettre en valeur, elle permet aux usagers d'entrer et de sortir de l'autoroute sans difficulté. La densité des échangeurs – on en recense 64, soit en moyenne un tous les 5 km – est exceptionnelle, et permet de découvrir les richesses patrimoniales et paysagères des régions traversées.

Autoroute sans péage, à l'exception du viaduc de Millau, elle relie Clermont-Ferrand à Béziers en quatre heures de temps et traverse désormais le Massif Central aussi facilement que les autres régions françaises.

Par ailleurs, avec la réalisation du viaduc de Millau, mis en service en décembre 2004, le contournement de cette ville donne un véritable atout touristique dont il sera intéressant d'en évaluer les effets et de vérifier alors s'il contribue par exemple à faire de celle-ci une étape très attractive voire un lieu de destination.

Dès 1998, l'A75 permet sans discontinuité aucune de rejoindre l'Aveyron à partir de Clermont-Ferrand, soit donc plus de 200 km. Toutefois, ce dernier département ainsi que l'Hérault devront attendre respectivement 2004, 2005 et même 2009 pour bénéficier de l'infrastructure autoroutière dans son intégralité.

Au final, ce sont 17 années de travaux qui auront été nécessaires pour réaliser 350 km d'autoroute. C'est beaucoup et peu à la fois compte tenu du relief traversé et des ouvrages d'art¹⁴ construits dont l'emblématique viaduc de Millau. L'A75 est-elle alors une véritable artère de vie autour de laquelle s'orchestrent et s'ordonnent les politiques locales de développement touristique ?

attraits : bastions de hautes terres aux paysages variés, pays d'eaux vives, réserves d'espaces et d'air pur, riche patrimoine historique ; ceux-ci ne sont pas assez valorisés et la concurrence de régions plus prestigieuses lui est souvent néfaste. Cf. « Le tourisme en France » A. Mesplier, Bréal, Paris 2001, p.257 à 273.

¹⁴ 1991 : pont de l'Alagnonette – viaduc de la Violette

1992 : pont sur l'A75 à la Mothe

1993 : pont du Truc de la Fare – pont sur la Truyère à Garabit – pont sur le Lot

1994 : pont d'Antrenas – tunnel du Pas de l'Escalette – viaduc de la Planchette

1995 : viaduc de Piou – viaduc de Rioulong

1996 : tunnel de Montjézieu

2001 : viaduc de la Garrigue

2002 : viaduc de Verrières

2004 : péage du viaduc de Millau – viaduc de Millau

2005 : tunnel de la Vierge

De plus, s'il convient fort justement d'insérer le tourisme dans la tendance de fond qu'est la mobilité accrue des individus¹⁵, vérifions alors si cette mobilité, potentiellement supplémentaire, offerte par la proximité de l'autoroute a un effet réel sur la performance touristique des territoires traversés par l'A75.

Il nous appartient désormais, avant d'examiner les résultats, de présenter les concepts et la méthodologie générale retenue dans l'étude.

¹⁵ « Le tourisme : acteurs, lieux et enjeux » M. Stock, Belin, Paris 2003, p. 3.

2 Méthodologie générale et concepts :

La spécificité et la particularité du phénomène touristique impliquent, pour bien comprendre la méthode retenue et donc les raisons pour lesquelles nous avons opté, dans le cadre de notre approche ex-post, pour le choix d'un indicateur très particulier, de faire le point dans un premier temps sur la difficulté à évaluer le tourisme.

2.1 Le tourisme : une production difficile à mesurer.

« Pour appréhender le tourisme interne, les organismes nationaux ne peuvent guère s'appuyer que sur des comptages routiers ou recourir aux données fournies par le secteur marchand (registre d'hôtellerie, recours à certains services). Or, le tourisme ne se réduit pas au seul secteur marchand, tandis que ce dernier ne s'adresse pas qu'aux touristes »¹⁶

Le tourisme et donc la production touristique qui lui est associée concernent aussi bien les activités « caractéristiques du tourisme » c'est-à-dire la fabrication, la distribution de voyages, l'hébergement, la restauration et l'animation que les transports et les services divers de location, d'information et de réservation.

Le produit touristique relève d'une juxtaposition complexe de biens et de services ; il touche aussi bien la sphère marchande de l'économie que la non marchande¹⁷. Dans notre étude, seul l'élément marchand sera retenu.

¹⁶ « Le tourisme : acteurs, lieux et enjeux » M. Stock, Belin, Paris 2003, p. 16.

¹⁷ La production non marchande est le fait notamment :

- à l'échelon national, des grandes missions d'aménagement touristique, de la Direction du tourisme, des parcs nationaux etc...
- à l'échelon régional, des Comités régionaux du tourisme, des parcs régionaux
- à l'échelon départemental, des Comités départementaux du tourisme
- à l'échelon local, des offices de tourisme et des syndicats d'initiative.

Le Compte du tourisme fait apparaître que la consommation de services touristiques non marchands représenterait moins de 3% de la consommation touristique intérieure (agrégat T2)

Cf. « Economie du tourisme » Béatrice de la Rochefoucauld, Bréal, Paris 2002, p 29.

De la même façon, si la définition du tourisme par l'Organisation mondiale du tourisme (OMT) nous permet de distinguer trois formes de base du tourisme¹⁸ :

- Le tourisme interne, où les résidents d'un pays se déplacent dans leur propre pays.
- Le tourisme récepteur, où les non résidents d'un pays visitent un pays autre que le leur.
- Le tourisme émetteur, où les résidents d'un pays visitent un autre pays.

Ce sont les deux premières formes du tourisme qui feront l'objet de notre attention et d'une évaluation.

Dans l'évaluation du phénomène touristique nous nous heurtons d'ailleurs à plusieurs obstacles¹⁹ qui nous amèneront à faire des choix aussi bien sur la représentativité du secteur du tourisme au sein d'un territoire que sur ceux liés à sa mesure.

D'une part, la production et la consommation touristiques sont difficiles à identifier dans l'ensemble de l'activité économique. Il est peu aisé de distinguer au sein des consommations d'hébergement, de restauration et de loisir la part qui revient aux touristes et celle qui revient aux non touristes.

D'autre part, la connaissance du tourisme suppose l'existence d'information fiable et homogène. Or les statistiques présentent des lacunes surtout dans leur recensement. En effet, leur collecte, établi par exemple à partir d'enquête, dépend d'échantillons parfois trop faibles avec également des taux de réponses insuffisants et des réponses incomplètes ou erronées.

Pourtant des progrès existent²⁰, l'établissement d'un « compte satellite du tourisme » en est un notoire.

¹⁸ « Le tourisme en France » p. 151, INSEE, édition 2005.

¹⁹ « Le tourisme » B. Py, La documentation française, Paris 1996, p10.

²⁰ Ils existent aussi dans les enquêtes avec :

- l'enquête de fréquentation dans l'hôtellerie de tourisme. Réalisée par l'Insee en partenariat avec la direction du Tourisme. Il s'agit d'une enquête mensuelle, les principaux indicateurs recueillis sont : les arrivées, les nuitées, la durée moyenne du séjour ...
- l'enquête de fréquentation dans l'hôtellerie de plein air. Réalisée par l'Insee en partenariat avec la direction du Tourisme. Cette enquête exhaustive s'effectue mensuellement ; elle a pour objet la connaissance du parc et celle de la fréquentation des seuls emplacements de passage.
- l'enquête sur le suivi de la demande touristique des Français. Réalisée depuis 1990, elle permet de suivre l'évolution des comportements touristiques de la clientèle française.
- l'enquête aux frontières. De périodicité variable, elle est destinée à observer le comportement des visiteurs non résidents en France.
- l'enquête auprès des visiteurs venant de l'étranger. Elle cherche à mesurer le volume mensuel des flux touristiques des non résidents à la sortie du territoire et à en observer le comportement en France métropolitaine.
- l'enquête vacances. On appelle « vacances » les voyages d'agrément d'au moins quatre nuits hors du domicile. Les informations sur les départs en vacances entre le 1^{er} octobre et le 30 septembre de l'année

Il permet d'évaluer le poids du tourisme, estimé par la consommation touristique²¹, dans les économies nationales et dans l'économie mondiale en regroupant l'ensemble des flux économiques intéressant le tourisme en quatre agrégats.

Enfin, le produit touristique génère²² une grande diversité d'acteurs et de situations. Ses composantes sont très hétéroclites et faites non seulement de ressources naturelles et socioculturelles d'un territoire, mais aussi de services et d'équipements.

Dans de telles conditions, il importe bien d'opérer des choix, à la fois en ce qui concerne les secteurs que l'on considèrera comme représentatifs du tourisme mais aussi en ce qui concerne l'évaluation de l'activité touristique qu'ils génèrent.

Dès lors, compte tenu que les activités caractéristiques du tourisme sont celles, qui au travers des entreprises existantes, semblent répondre principalement aux besoins des touristes en hébergement et restauration²³, nous retiendrons ces secteurs avec également celui du loisir.

Nous pensons disposer de la sorte d'une représentation assez correcte de l'état du tourisme au sein d'un territoire

suivante proviennent de l'enquête vacances, partie variable de l'enquête permanente sur les conditions de vie des ménages.

Cf. « Le tourisme en France », INSEE, édition 2005, p. 153 à 157.

²¹ On décompose la consommation touristique en quatre agrégats :

- T0 : consommation des touristes résidents et non résidents auprès des activités caractéristiques du tourisme (dépenses d'hôtels et autres hébergements marchands, de restaurants et cafés, de loisirs touristiques et de services d'organisation de voyages).
- T1 : consommations liées au séjours : T0 + autres dépenses des touristes au cours des séjours (hébergements privés, alimentation, autres services, achats de biens durables).
- T2 : consommation touristique intérieure : T1 + transport domicile-lieu de séjour, achat préalable aux voyages, consommation de services touristiques non marchands.
- T3 : consommation touristique et para-touristique : T2 + dépenses des excursionnistes et de la clientèle locale auprès des activités caractéristiques du tourisme.

Cf. « Le tourisme en France », INSEE, édition 2005, p. 152.

²² Le produit touristique est un amalgame que l'on peut regrouper en deux éléments :

- l'élément attractif : les ressources naturelles, socioculturelles, technologiques
- les équipements et les services qui rendent possible le déroulement du séjour et du circuit.

« Economie du tourisme » Béatrice de la Rochefoucauld, Bréal, Paris 2002, p 27 à 30.

²³ Au 1^{er} janvier 2004, environ 90% des entreprises exerçant leurs activités parmi les activités caractéristiques du tourisme dans le répertoire Sirène, appartiennent au secteur des hôtels, cafés et restaurants.

Secteurs d'activité retenus :

Ont été retenues plus particulièrement les entreprises dont le code NAF est parmi la liste suivante :

Hébergement *		Loisir		Restauration**	
hôtel touristique avec restauration	551 A	discothèques	554 C	restauration traditionnelle	553 A
hébergement touristique sans restauration	551 C	projection cinématographique	921 J	restauration traditionnelle	553 B
autres hôtels	551 E	activités artistiques	923 A	cafés tabacs	554 A
auberges de jeunesse et refuges	552 A	gestion de salles de spectacles	923 D	débites de boissons	554 B
terrain de camping	552 C	manèges et parcs	923 F		
autres hébergements touristiques	552 E	activités diverses du spectacle	923 K		
		gestion du patrimoine culturel	925 C		
		gestion du patrimoine naturel	925 E		
		gestion d'installation sportive	926 A		
		autres activités récréatives	926 C		
		jeux de hasard et d'argent	927 A		
		autres activités récréatives	927 C		

* hors activités immobilières

**hors commerce de détails et ambulants

Afin d'éviter un nombre trop important de données anonymisées, ce ne sont pas les NAF individuellement qui ont été retenus, mais les 3 secteurs « Hébergements », « Loisir » et « Restauration ».

Il convient maintenant d'observer et d'analyser l'évolution d'un indicateur représentatif de ces activités. Cependant, la connaissance des agrégats T0, T1, T2 et T3 à l'échelon local s'avère impossible à obtenir, il importe donc de sélectionner un indicateur susceptible de nous renseigner sur la « valeur économique » des activités « touristiques » retenues et capable de nous permettre d'évaluer le lien entre la proximité à l'infrastructure autoroutière, en l'occurrence l' A75, et l'activité touristique des entreprises concernées.

2.2 Indicateur TVA et « quotient de localisation ».

Si une des missions des infrastructures de transport est de « contribuer à la baisse tendancielle des coûts et à la croissance économique générale qui en découle, leur rôle ne se limite pas à cela, il faut prendre en compte les implications concrètes sur le territoire »²⁴

L'objectif de l'étude est d'essayer d'évaluer l'apport de l'A75 dans le développement des activités touristiques composées dans notre approche des secteurs hébergement, loisir et restauration.

²⁴ Y. Crozet « Infrastructures de transport : combiner croissance et cohésion en Europe » in Inforegio, Décembre 2005.

Il s'agit bien évidemment d'une étude à caractère exploratoire tant les causes susceptibles d'intervenir dans le développement du tourisme dépasse largement la simple ouverture d'une route ou d'une autoroute. D'ailleurs d'une façon générale, s'il paraît évident que les infrastructures et moyens de transport en renforçant l'accessibilité à certains lieux touristiques participent à leurs réussites, ils ne suffisent certainement pas à expliquer à eux seuls leurs attractivités. Les choix des lieux touristiques et des étapes évoluent au gré des modes, des pratiques et des besoins.

Dans ces conditions, même si mesurer l'impact reste un exercice très aléatoire, même si les techniques en la matière relèvent principalement d'approche ex-ante, d'étude de projet avec des méthodes d'analyse de type coûts-avantages, coûts-emplois, analyse multicritères, méthodes des effets²⁵ ; l'extension du champ d'investigation du domaine public, l'intérêt de connaître « l'efficacité » et surtout « l'efficience » de certaines infrastructures quant à leur capacité à générer du développement, nécessitent la création de méthodes et d'outils nouveaux, expérimentaux propres à répondre à ces problématiques.

La démarche générale repose sur une accumulation d'observations statistiques ex-post recueillies auprès de la Direction Générale des Impôts pour la période 1999-2006.

Il s'agit donc d'une part, de compléter les concepts théoriques existants de création de richesse par la mobilité mais surtout d'autre part, d'apprécier le lien entre les suppléments d'activités touristiques des territoires concernés par l'infrastructure autoroutière et leur accessibilité à celle-ci.

L'évaluation de l'activité implique bien évidemment d'avoir recours à un indicateur qui doit permettre alors une estimation de l'action occasionnée par l'ouverture de l'ouvrage à la date t.

Le choix d'une variable demeure à cet égard un exercice bien délicat.

L'idéal consisterait, afin d'évaluer la richesse « apportée » par l'axe routier ou autoroutier, à comparer deux situations : l'une, qui relèverait d'une simple constatation quant à la richesse existante, bien réelle des cantons concernés ; l'autre, qui impliquerait l'élaboration d'un modèle capable de traduire l'évolution de l'économie des territoires concernés par l'étude, mais sans l'existence de l'infrastructure et sur la même durée.

²⁵ Ces différentes méthodes sont largement détaillées dans le livre de M. Garrabé : « Ingénierie de l'évaluation économique » Ellipses, Paris 1994.

Toutefois, mesurer l'écart entre « ce qui est » et « ce qui devrait être » paraît être au fond tout aussi approximatif que d'évaluer la performance économique à partir d'un indicateur qui se doit, pour être accepté, de satisfaire autant que faire ce peut, les caractéristiques suivantes :

- Fiable : c'est-à-dire pas de déformation suivant la nature de l'observation.
- Pertinent : l'information doit correspondre aux objectifs assignés.
- Sensible : donc capable de révéler les modifications marginales.
- Facile : le recueillement des informations doit être simplifié pour minimiser les risques et les erreurs dans leur collecte.
- Clair : l'objectif est de faciliter la prise de décision.
- Comparable dans le temps et dans l'espace : ce qui suppose régularité et fréquence de l'information.

Parmi les différents indicateurs potentiels, il convient d'en retenir donc un, qui autorise à la fois « l'observation » de l'évolution de la richesse créée, mais aussi dont les profils des caractéristiques se rapprochent le plus possible de celles précédemment évoquées.

Le montant de TVA brut, directement rattaché à l'activité économique, donne l'impression de remplir de tels critères d'autant plus que la difficulté à obtenir des informations précises concernant l'évolution du nombre d'emplois par commune ou canton, de même que celle relative à l'évaluation de la production ou de la valeur ajoutée, nous incitent à opter plutôt pour un calcul reposant sur la consommation touristique²⁶.

²⁶ Même si l'indicateur TVA comporte des limites dont les principales sont :

1. la TVA ne concerne que le secteur marchand,
2. aucune information n'est disponible concernant les activités non imposables à la TVA ou franchisées en base
3. distinction possible entre lieu d'activité de l'entreprise et celui correspondant à ses obligations fiscales en matière de TVA
4. les informations sont restituées sous réserve du respect des règles du secret statistique. Ainsi, toute donnée agrégée concernant moins de trois unités ou comprenant un élément dominant représentant plus de 85% du montant agrégé présentera la mention « ND »,

il demeure toutefois un assez bon indicateur, capable de donner des tendances, compte tenu du nombre important de données collectées et dépouillées, et au final d'évaluer en quelque sorte la pertinence de la performance économique des territoires en lien avec l'accessibilité à l'ouvrage routier ou autoroutier.

Dès lors, l'approche positive retenue ex-post, en observant « ce qui est », sur la base des montants de TVA bruts collectés par entreprise touristique et par canton²⁷ est essentiellement informative et relève du constat.

Elle offre des analyses qui permettront d'apprécier l'évolution de l'activité touristique sur une période déterminée.

Les cantons sont regroupés en fonction de leur appartenance aux modalités définies dans le cadre du caractère « accessibilité », établi sur la base des temps d'accès entre le chef lieu du canton et l'axe routier. Lorsque ceux-ci font état de deux temps d'accès possibles, selon les destinations (nord ou sud), nous avons retenu dans ce cas, la moyenne arithmétique des deux.

Puisqu'en général, en statistique, les grandeurs liées au temps sont considérées comme des variables continues, nous avons déterminé et retenu trois classes :

- la classe 0 à 20 minutes, qui regroupe les cantons situés à moins de 20 minutes de l'axe. Nous appelons cette zone, la zone 1.
- La classe 20 à 40 minutes qui rassemble l'ensemble des cantons situés entre 20 et 40 minutes : zone 2.
- Enfin la zone 3 qui réunit les cantons dont l'accessibilité à l'axe est supérieure à 40 minutes.

L'évolution de l'activité s'appréciera d'une part, à partir du calcul puis de l'évolution d'un « quotient de localisation »²⁸, d'autre part à partir de la variation des montants de TVA bruts par redevable²⁹, par canton, pour chacune des zones, sur la période 1999-2006, en faisant bien sûr ressortir les dates d'ouverture des différents tronçons autoroutiers. L'analyse des montants de TVA bruts par redevable doit nous permettre, après avoir observé l'importance relative du « tourisme » par rapport aux autres secteurs entre les différentes zones et donc faire apparaître si la proximité à l'axe est un élément favorable à la localisation d'activités « touristiques », d'étudier réellement si en valeur, l'activité a progressé.

²⁷ Les montants de TVA bruts déclarés par les redevables professionnels, localisés géographiquement sur les départements 43, 15, 48, 12 et 34, pour les années 1999 à 2006 (bornes incluses), ont été obtenues à partir de toutes les déclarations de TVA déposées sur cette période. Ces montants sont ventilés par département et par canton, déclinés par nature d'activité (pour les NAF retenus agrégés c'est-à-dire « hébergement », « loisir » et « restauration »), mais aussi toutes activités confondues. Par ailleurs, à des fins de comparaison, les montants de TVA bruts déclarés dans les régions Auvergne, Languedoc Roussillon, Midi-Pyrénées (sans déclinaison au niveau départemental ou cantonal), pour les NAF retenus et agrégés d'un côté, et tous secteurs d'activité de l'autre ont également été collectés. Ces données sont issues des déclarations de TVA déposées par les contribuables. L'exactitude et l'exhaustivité des données restituées sont fonctions du civisme fiscal des redevables et de la qualité des informations qu'ils renseignent lors du dépôt de la déclaration.

²⁸ Cf. « Economie urbaine et régionale » Mario Polèse, Economica, Paris 1994, p 128 ; et « Ingénierie de l'évaluation économique » M Garrabé, Ellipses, Paris 1994.

²⁹ Afin de comparer ce qui est comparable

Les montants de TVA sont exprimés en euros constants, base 100 en 2000. Le déflateur utilisé est l'indice Insee des prix à la consommation hors tabac pour l'ensemble des ménages.

La méthode que nous nous proposons ainsi d'employer repose dans un premier temps sur le calcul de « quotient de localisation » emprunté aux méthodes d'évaluation des projets régionaux.

Un tel quotient permet de comparer le poids relatif des secteurs touristiques retenus dans la zone d'accessibilité définie, à la valeur relative de celui-ci au niveau départemental ou régional. En principe, trois critères peuvent être utilisés pour estimer ce coefficient : la production, la valeur ajoutée, ou la population employée. A ces critères, nous pensons pouvoir rajouter la consommation dans la mesure où le produit et/ou service touristique ne se réalisent que par celle-ci.

Notre travail consistera à comparer les résultats dégagés par les zones proches de l'autoroute avec ceux obtenus dans des territoires constituant l'ensemble de référence.

La période retenue par l'étude, 1999-2006 s'explique en grande partie par le fait que la DGI nous a indiqué qu'elle ne disposait d'aucune donnée de TVA avant 1995 et qu'en ce qui concernait les données relatives à la rétrocession d'information au niveau communal ou cantonal, les fichiers de TVA à disposition depuis 1995 ne permettaient pas une telle restitution géographique car ces données d'identifications ne sont présentes que depuis 1999. Les informations collectées s'entendent alors par commune ou canton et selon une nomenclature spécifique permettant de distinguer les secteurs des loisirs, de l'hébergement et de la restauration. Il s'agit ensuite de regrouper les cantons³⁰ en fonction de leur appartenance à des zones établies selon des critères de proximité à l'autoroute précédemment évoqués.

³⁰ Les cantons ont été préférés aux communes pour cause de confidentialité de l'information. En effet, la règle des 85% ou des moins de 3 contribuables étant plus facilement atteint dans une commune, qui plus est rurale et donc souvent de petite taille, que dans un canton.

Si nous appelons par exemple pour la zone 1 (mais cette approche est identique pour la zone2) :

VA_{T1} : la somme des montants de TVA bruts des entreprises « touristiques » de la zone 1.

VA_1 : la somme des montants de TVA bruts de l'ensemble des entreprises de la zone 1, toutes activités confondues.

VA_{TR1} : la somme des montants de TVA bruts des entreprises touristiques du département ou de la région abritant la zone 1.

VA_{R1} : la somme des montants de TVA bruts de l'ensemble des entreprises du département ou de la région abritant la zone 1, toutes activités confondues

On obtient le rapport suivant dénommé « quotient de localisation » :

$$\frac{(VA_{T1}/VA_1)}{(VA_{TR1}/VA_{R1})}$$

Ce quotient indique le degré de concentration de l'activité touristique dans la zone 1 par rapport au territoire de référence, ici R_1 .

Un résultat supérieur à 1 signifie une concentration d'activités touristiques plus que proportionnelle en zone 1 par rapport à la région de référence. De même un accroissement du quotient sera significatif d'une plus grande « concentration touristique ».

En étudiant l'évolution du rapport sur la période 1999-2006 pour chacun des secteurs, nous aurons alors une estimation intéressante de l'évolution de l'impact de l'infrastructure A75 sur la localisation d'activités touristiques et le développement du tourisme au sein des territoires.

Nous compléterons ce type d'analyse pour quelques communes et ou cantons touristiques en optant pour une approche plus exhaustive avec par exemple des références à l'emploi, mais aussi des indications sur la création de nouvelles activités touristiques, sur le nombre de nuitées et sur les progressions des visites guidées. Ce sera d'ailleurs le cas du département de l'Aveyron pour lequel une approche plus exhaustive a été retenue, dans la mesure où d'une part c'est le territoire qui abrite l'A75 sur sa plus longue portion et d'autre part, l'attraction exercée par le viaduc de Millau dépasse très certainement le seul effet de l'accessibilité à l'A75 sur le développement du tourisme.

Il nous appartient désormais de procéder à la présentation des résultats obtenus sur les départements étudiés.

Quelques références bibliographiques :

1. Etude A75, PREDIT GO n°1, Groupe de suivi n°3 « Problèmes territoriaux et institutionnels ».
2. « Le tourisme » B. PY, La documentation française, Paris 1996.
3. « Le tourisme : acteurs, lieux et enjeux » M. Stock, Belin, Paris 2003.
4. « Le tourisme en France » INSEE, édition 2005.
5. « Economie du tourisme » Béatrice de la Rochefoucauld, Bréal, Paris 2002.
6. « Economie urbaine et régionale » Mario Polèse, Economica, Paris 1994.
7. « Ingénierie de l'évaluation économique » M. Garrabé, Ellipses, Paris 1994.
8. « Patrimoine et tourisme » Florence Brière-Cuzin, Bréal 2002.
9. « Géographie des transports » JJ. Bavoux, F. Beaucire, L. Chapelon, P. Zembri, Armand Colin, Paris 2005.
10. « La représentation des données géographiques » M. Béguin, D. Pumain, Armand Colin, Paris 2005.
11. « Le nouvel espace français » D. Noin, Armand colin, Paris 2006.

3 Les résultats

Les départements étudiés vont l'être sur la base de la méthodologie présentée dans la section précédente. Ainsi, après avoir analysé pour chacun, l'importance de l'activité touristique, nous serons amenés à approfondir les secteurs retenus, l'évolution de l'activité et les différentes formes de tourisme qui apparaissent.

La présentation synthétique qui va suivre pour chaque département ne retiendra que les faits qui nous ont semblé marquants et pertinents.

Le lecteur pourra toutefois se reporter en partie 4 pour une lecture plus personnelle du rapport à partir de l'ensemble des calculs et graphiques relatifs à nos indicateurs.

3.1 L'Aveyron

3.1.1 L'Aveyron et l'A75

L'Aveyron en quelques chiffres :

	nombre de communes	superficie en km ²	population en 1999	population en 2006	PIB	Entreprises *
Haute-Loire (43)	260	4 977	209	218	3548	10 426
Cantal (15)	260	5 726	151	151	2473	7 419
Lozère (48)	185	5 167	74	78	1251	4 035
Aveyron (12)	304	8 735	264	272	4875	14 503
Hérault (34)	343	6 101	896	993	17876	56 878

Source : - Insee : recensement de 1999, estimations au 1er janvier 2006 de la population en milliers

- Insee - Comptes régionaux : PIB à prix courant en million d'euros base 2 000

* nombre d'entreprises (industrie, construction, commerce et réparations, services) au 1er janvier 2004

Accessibilité des cantons à l'A75 :

Temps d'accès à l'A75	Nombre de cantons	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %	Population	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %
[0 ;20[Z1	9	19	19	40176	15	15
[20 ;40[Z2	8	17	36	33569	13	28
[40 ;120[Z3	31	64	100	193063	72	100

Sources : - « Mappy »

- Recensement 99 INSEE

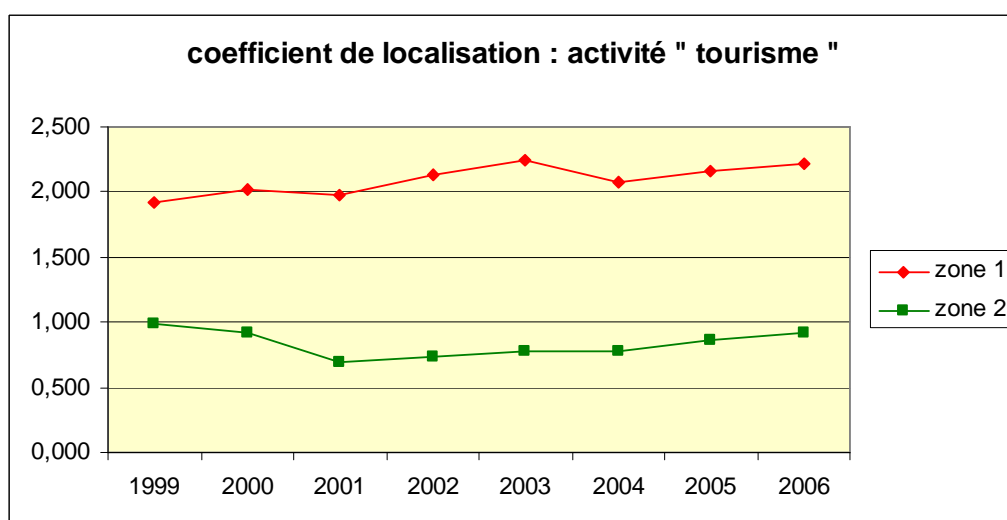
Evolution des mises en service de l'A75 en Aveyron :

Position	Km	Type	Nom	Dept	mise en service															
					1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	2002	2004	2005	2008				
71	187	Echangeur complet	[41] - 'Campagnac St-Geniez-d'Olt'	A V E Y R O N																
72	194,5	Bifurcation complète (G)	[42] - 'Séverac-le-Château / F-N88 / (A68)'																	
73	198	Echangeur partiel (1/2 B)	[43] - 'Le Massegros'																	
74	205	Echangeur complet	[44] - 'Molières'																	
75	205,5	Col	[] - 'Col d'Engayresque'																	
76	212,5	Pont	[] - 'Viaduc de Verrières'																	
77	215,5	Echangeur complet	[44.1] - 'Aguessac Micropolis'																	
78	217,5	Pont	[] - 'Viaduc de la Garrigue'																	
79	0	Aires de repos	[] - "																	
80	0	Echangeur complet	[45] - 'D911 St-Germain'																	
81	0	Péage	[] - "																	
82	226,5	Début pont	[] - 'Viaduc de Millau'																	
83	0	Fin pont	[] - 'Viaduc de Millau'																	
84	234,5	Echangeur partiel (1/2 H)	[46] - 'La Bastide-Pradines / St-Rome-de-Cernon'																	
85	239	Echangeur complet	[47] - 'la Cavalerie'																	
86	244	Aire de service accessible dans	[] - 'Larzac'																	
87	248,5	Echangeur complet	[48] - 'Hospitalet-du-Larzac la Couvertoirade'																	

3.1.2 Evolution du « tourisme » par zone d'accessibilité à l'A75 entre 1999 et 2006

Le poids du tourisme au sein de l'ensemble des activités économiques, principalement représenté par l'hébergement et la restauration, affiche globalement sur la période étudiée pour les zones 1 et 2 par rapport à la zone 3 (mais aussi par rapport au département) des évolutions au profil légèrement symétrique même si depuis 2002 la tendance est plus au parallélisme.

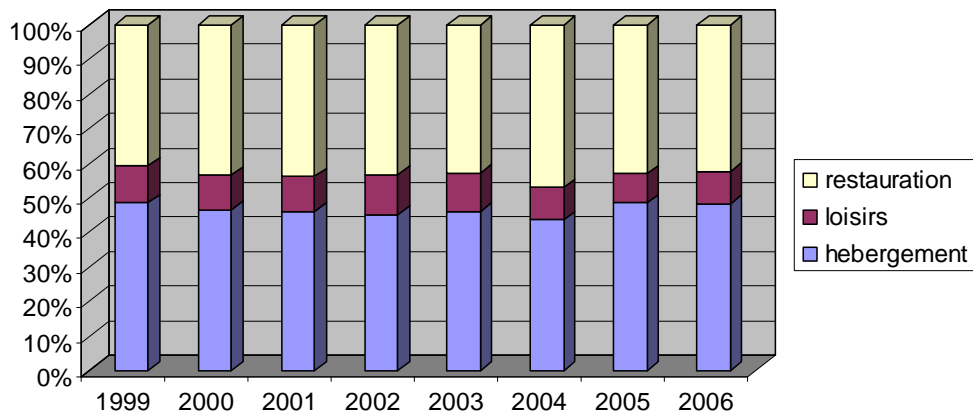
*Coefficient de localisation – activité « tourisme »
zones 1 et 2 par rapport à la zone 3*



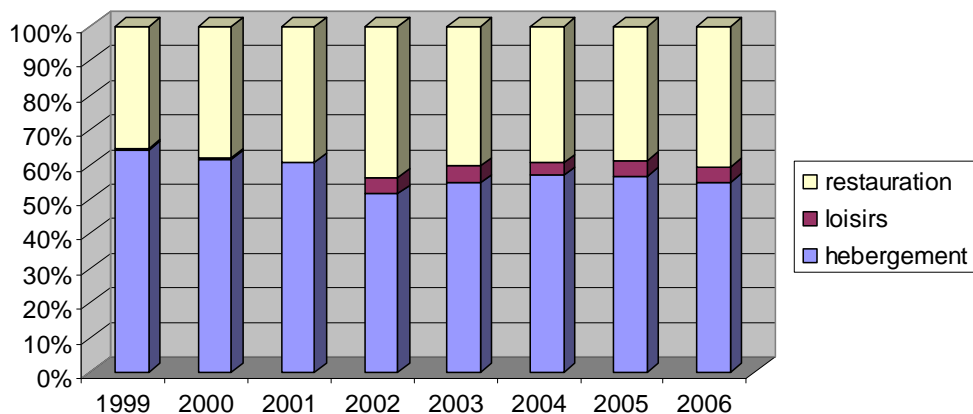
Bien évidemment la composition du tourisme dans les 3 zones reflète aussi l'incidence des « villes », de la démographie mais aussi de l'évolution générale des dépenses dans le revenu des ménages comme par exemple la part de la restauration hors foyer dans celui-ci qui ne cesse de progresser.

Dès lors, que la restauration domine en zone 3 (72 % de la population aveyronnaise) avec d'ailleurs une hausse régulière sur la période, que la présence de l'hébergement soit forte en zone 2 et que l'équilibre semble être d'avantage la règle en zone 1 paraissent simplement confirmer les tendances nationales de consommation observées.

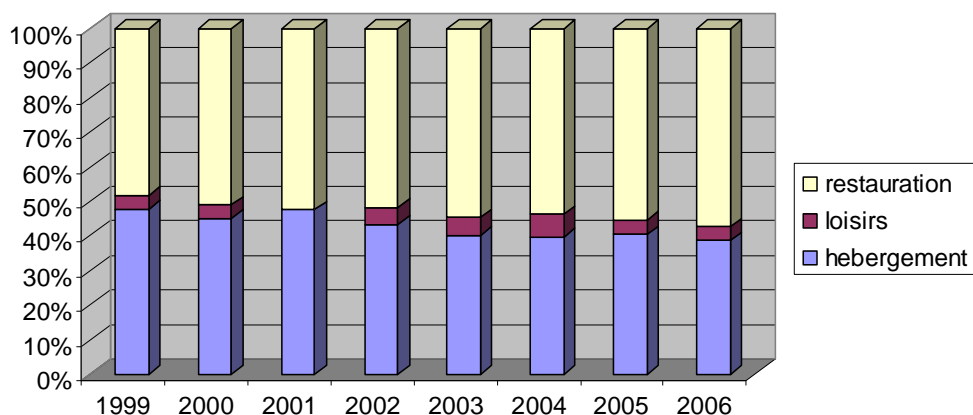
évolution de la composition du secteur " tourisme " en zone 1



évolution de la composition du secteur " tourisme " en zone 2

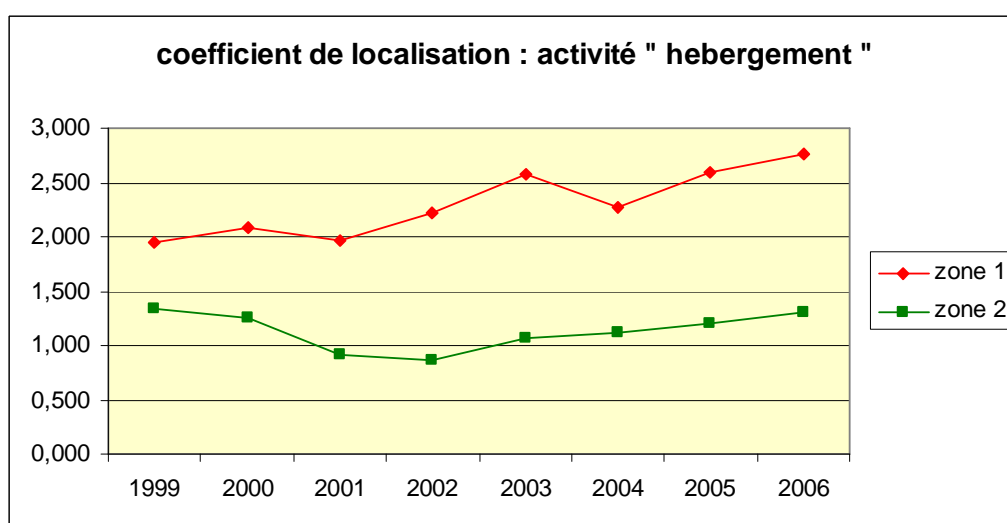


évolution de la composition du secteur " tourisme " en zone 3

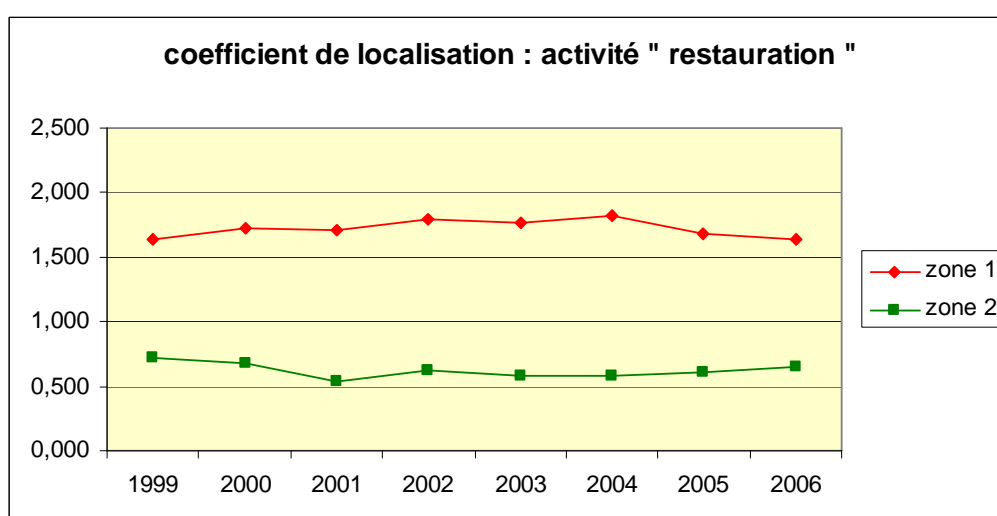


D'autre part, la localisation de l'activité touristique très sensible en zone 1, avec un secteur hébergement qui occupe une part croissante notamment par rapport à la zone 3 (entre 1999 et 2006, le coefficient de localisation augmente de 42 %) et avec une restauration qui affiche un coefficient constamment supérieur à 1,5 ; et qui se maintient en zone 2, est confirmée par l'évolution de chacune des principales activités touristiques retenues.

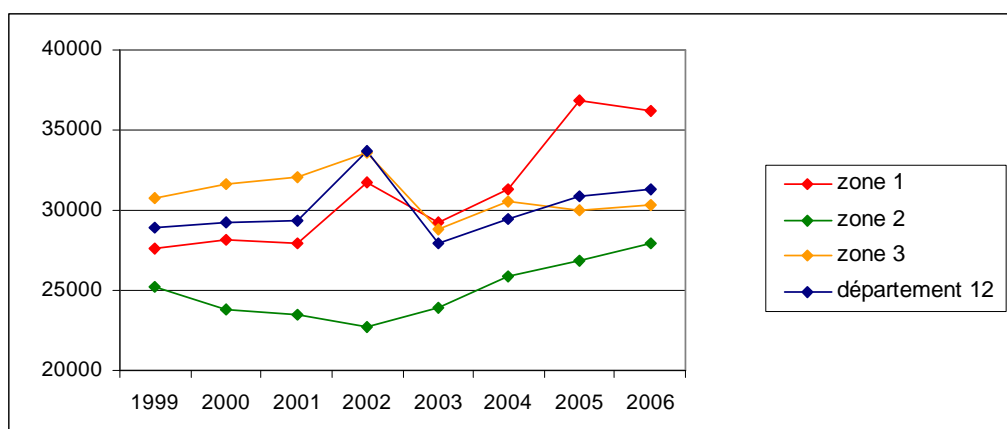
*Coefficient de localisation – activité « hébergement »
zones 1 et 2 par rapport à la zone 3*



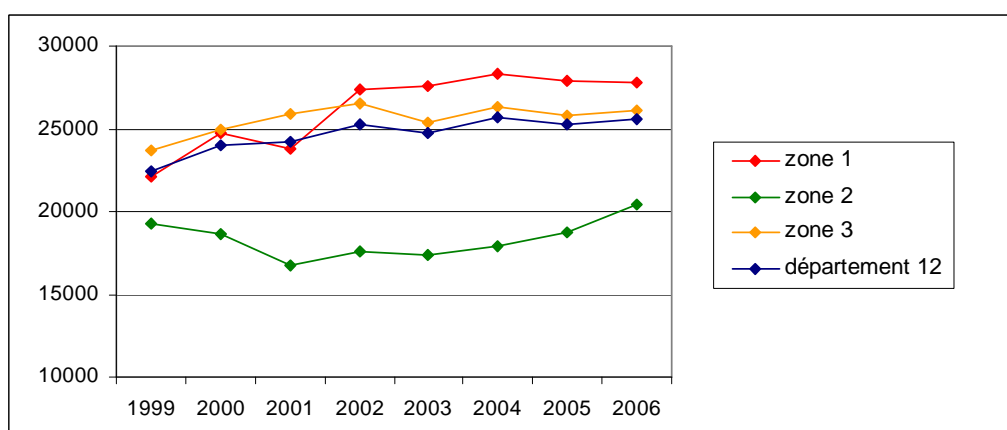
*Coefficient de localisation – activité « restauration »
zones 1 et 2 par rapport à la zone 3*



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « hébergement »



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « restauration »



Ainsi donc en observant l'évolution du rapport $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$, nous constatons que dès 2002, la zone 1 arrive en tête de toutes les zones pour la restauration. De même, depuis 2003 le secteur de l'hébergement est en première position. Il a connu aussi bien en zone 1 qu'en zone 2 les plus fortes hausses annuelles moyennes sur la période 1999-2006 :

- + 3,94 % par an en zone 1
- + 1,46 % par an en zone 2
- 0,19 % par an en zone 3
- + 1,12 % par an pour l'ensemble du département de l'Aveyron

Ces dernières variations plus élevées que pour le secteur de la restauration (respectivement : + 3,34 % ; + 0,77 % ; + 1,37 % ; + 1,87 %) et qui corroborent celles plus globales du « tourisme » (respectivement : + 3,20 % ; + 0,85 % ; + 0,12 % ; + 1,37 %) semblent bien attester l'idée de la polarisation des activités touristiques autour de l'A75.

Cette affirmation paraît d'autant plus pertinente qu'en élargissant notre champ d'investigation³¹ au nombre de sites touristiques par zone et à leur fréquentation, nous constatons :

1. que la zone 3 qui affichait des scores précédents bien modestes (TVA Brute par redevable quel que soit le domaine d'activité), est toutefois bien pourvue en sites (ce qui aurait tendance à signifier que le nombre de sites susceptible d'attirer un potentiel de touristes important n'a pas joué).
2. que l'évolution de la fréquentation des sites présente une similitude avec celle de l'indicateur TVA Brute par emploi.

Classification des différents sites par zone.

➤ appartenant à la zone Z1 :

Château de Castelnau-Pegayrolles, site templier de La Cavalerie, cité templière à La Couvertorade, château de Peyrelade à Rivière sur Tarn, site templier Ste Eulalie de Cernon, village médiéval de Castelnau Pegayrols, musée de Millau, musée du Beffroi à Millau, musée oser les ponts à Millau, musée Jean Henri Fabre à Saint Léons, musée archéologique à Sévérac le Château, maison de la cerise à Paulhe, Micropolis à Saint Léons, le reptilarium du Larzac à Sainte Eulalie de Cernon, site archéologique La Graufesenque à Millau.

➤ appartenant à la zone Z2 :

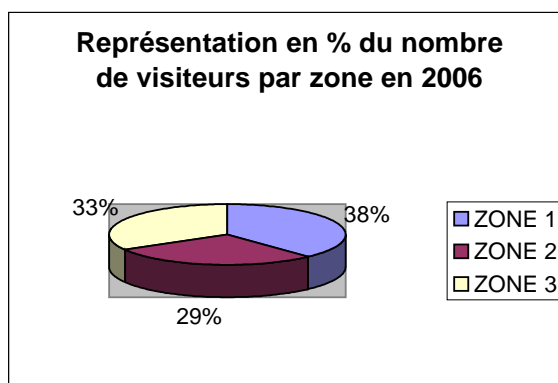
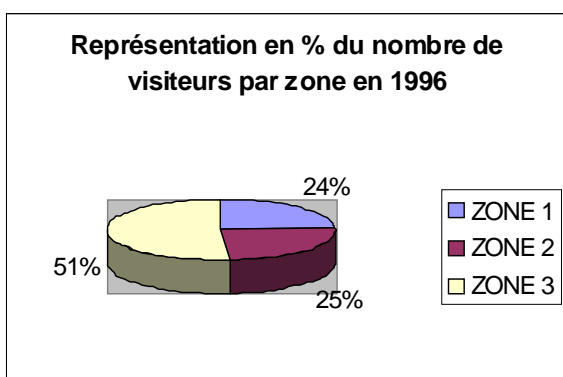
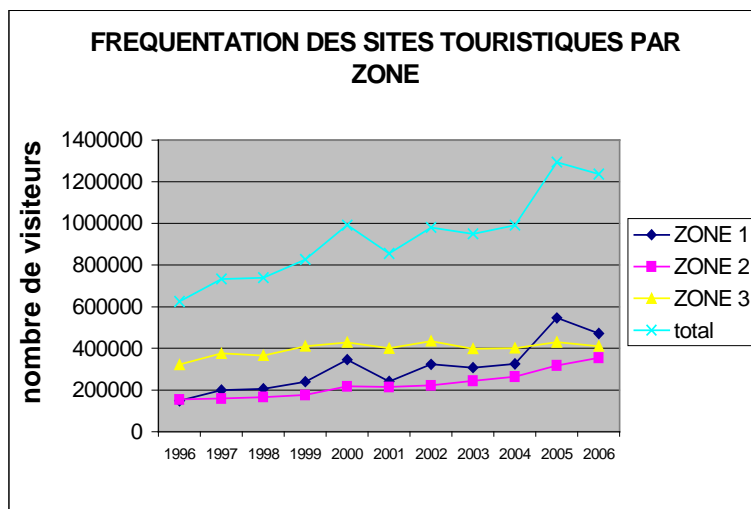
Forteresse médiévale Calmont d'Olt, château de Fayet, fort de Saint Jean d'Alcas, château de Vezins de Lévézou, tour du Viala du Pas de Jaux, musée du Rouergue à Espalion, musée Joseph Vaylet à Espalion, musée du Rouergue à Montrozier, Pastoralia à Saint Affrique, galerie musée Marcel Boudou à Sainte Eulalie d'Olt, maison de la mémoire du pays Saint Affricain à Saint Affrique, maison de l'Aubrac à Aubrac-Saint Chély d'Aubrac, Noria l'espace de l'eau à Saint Jean du Bruel, le jardin des bêtes à Montrozier, Parc animalier Le Saint Hubert à Montrozier, petit train des Raspes à Saint Victor et Melvieu, Montpellier le Vieux à Peyreleau.

➤ appartenant à la zone Z3 :

Château de Belcastel, château de Bournazel, château de Brousse le Château, château du Bosc Toulouse-Lautrec à Camjac, château de Taurines à Centrès, château de Coupiac, château d'Estaing, château de Montaigut à Gissac, forteresse de Najac, château du Colombier à Salles la Source, Conques, abbaye cistercienne de Loc Dieu à Martiel, clocher de Rodez, Rodez : visite cathédrale + vieux Rodez, chapelle pénitents / église Bouysse à St

³¹ Les informations qui suivent ont été rassemblées par Jean-Philippe Carrière, auditeur au CNAM Millau

Côte d'Olt, abbaye de Sylvanès, la chapelle des pénitents noirs à Villefranche de Rouergue, chartreuse Saint Sauveur à Villefranche de Rouergue, centre ancien bastide à Villefranche de Rouergue, musée du Rouergue de la mine Lucien Mazars à Aubin, trésor de Conques, musée régional de géologie à Decazeville, musée du couteau de Laguiole, musée du Rouergue à Pradinas, musée Denys Puech à Rodez, musée Fenaille à Rodez, musée du Rouergue à Salles La Source, maison de la rivière Olt à Saint Parthem, parc animalier de Pradinas, haras national de Rodez, grotte préhistoriques de Foissac.



Alors que la zone 3 a peu progressé sur la période 1999 – 2006 (+ 27 %), les zones 1 et 2 ont, quant à elles, vu des progressions respectives de + 218 % et + 118 % en terme de fréquentation des sites touristiques.

Entre 1996 et 2006, la répartition en pourcentage du nombre de visiteurs en Aveyron est significative d'un déplacement du « tourisme » de la zone 3 vers la zone 1. En effet, si en 1996 la Z3 avec 51 % des visiteurs était encore largement supérieure aux deux autres zones, celle-ci a été rattrapée en 2006 par la zone 2 et dépassée désormais par la Z1.

Cette homogénéisation dans la répartition des touristes sur le département va de pair avec une présence grandissante de l'A75 sur le sol aveyronnais.

Relation de cause à effet ?

En ce qui concerne la ville de Millau, les résultats sont tout aussi remarquables.

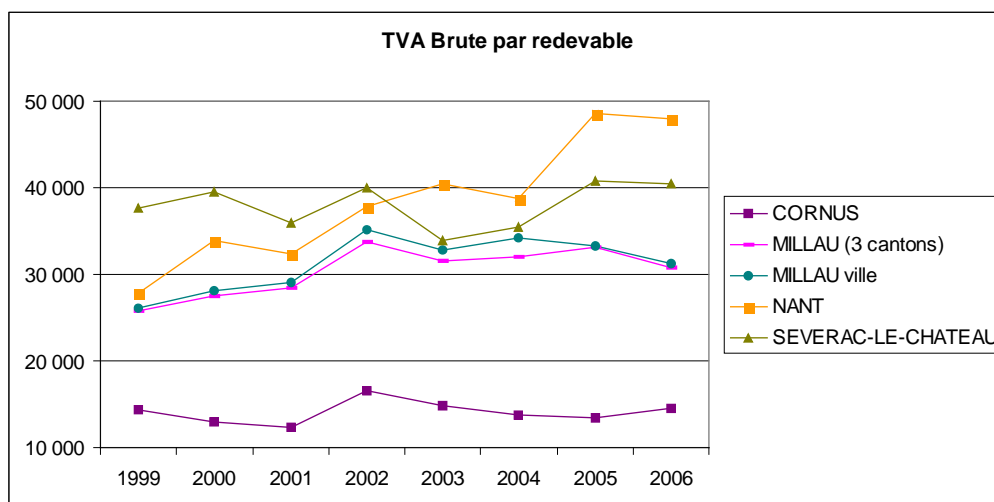
Si d'une façon générale, l'évolution de l'activité touristique en zone 1 paraît surtout mettre en avant les cantons de Nant et de Séverac le Château, les moins bonnes performances relatives de Millau sont à mettre sur le compte du nombre important de redevables qui a nettement cru sur la période (+ 40 %).

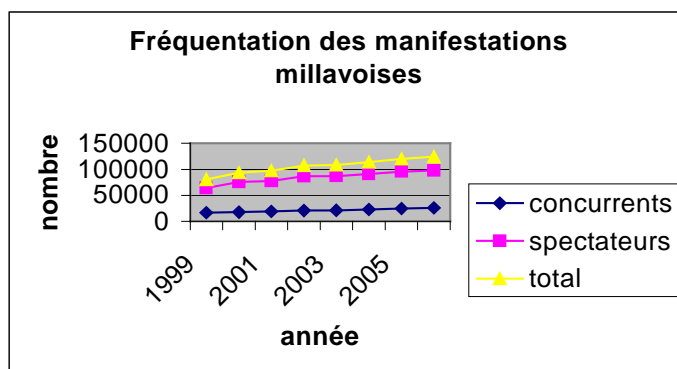
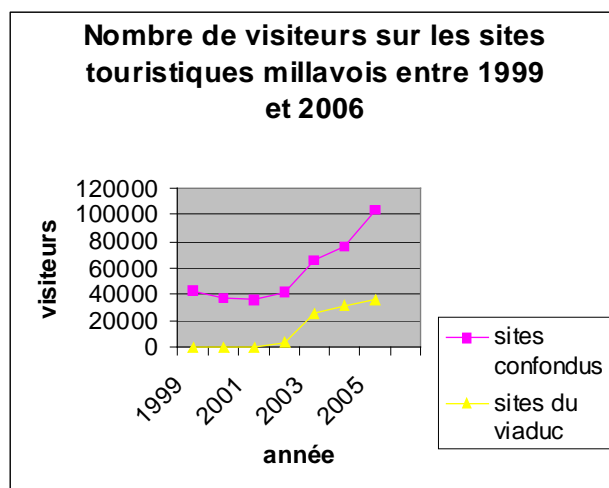
Les redevables supplémentaires n'ont pas encore entraîné des variations identiques d'activité en valeur. Les rendements pour l'instant légèrement décroissants sont certainement appelés à évoluer dans un sens plus favorable comme l'indique l'accroissement de la fréquentation des sites touristiques millavois qui ne se manifeste pas exclusivement par le viaduc.

A cet égard, le nombre de participants aux différentes manifestations millavoises et la spectaculaire progression du chiffre d'affaires de deux hôtels phares de Millau (CA multiplié par 2 entre 2002 et 2006) sont significatifs d'un véritable développement touristique.

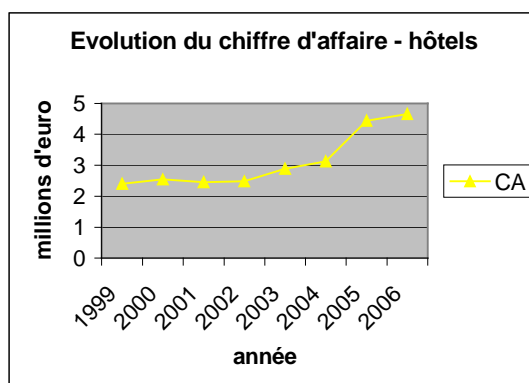
Evolution du nombre de redevables et du montant de TVA Brut sur l'activité « tourisme » pour les cantons en zone 1 de Cornus, Millau (3 cantons), Nant et Séverac-le-Château.

CANTONS	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
CORNUS								
nombre de redevables	8	9	9	8	9	9	13	13
TVA brute	115 296	117 087	111 194	132 209	133 868	124 439	175 287	189 766
TVA brute / redevables	14 412	13 010	12 355	16 526	14 874	13 827	13 484	14 597
MILLAU (3 cantons)								
nombre de redevables	91	97	100	95	110	111	119	132
TVA brute	2 345 823	2 674 592	2 844 245	3 211 203	3 474 108	3 561 680	3 950 619	4 069 530
TVA brute / redevables	25 778	27 573	28 442	33 802	31 583	32 087	33 198	30 830
MILLAU ville								
nombre de redevables	80	85	87	82	95	98	102	112
TVA brute	2 090 483	2 386 697	2 534 846	2 883 520	3 122 749	3 356 416	3 398 187	3 495 008
TVA brute / redevables	26 131	28 079	29 136	35 165	32 871	34 249	33 316	31 205
NANT								
nombre de redevables	27	26	28	26	26	26	31	28
TVA brute	749 875	881 764	907 655	983 727	1 050 378	1 008 800	1 506 017	1 344 406
TVA brute / redevables	27 773	33 914	32 416	37 836	40 399	38 800	48 581	48 015
SEVERAC-LE-CHATEAU								
nombre de redevables	15	16	18	17	19	19	20	18
TVA brute	564 275	632 548	646 888	678 672	643 582	672 438	815 231	729 033
TVA brute / redevables	37 618	39 534	35 938	39 922	33 873	35 391	40 762	40 502





Liste des hôtels observés : Hôtel Mercure, hôtel club Héricléa, Deltour hôtel.



A la lumière de ces premiers résultats, nous pouvons donc penser que les craintes que l'A75 allait faire disparaître les activités touristiques traditionnelles : hébergement et restauration que la RN9 a entraîné sur son passage, ne sont pas fondées.

Le poids des activités touristiques est ainsi toujours prédominant en zone 1 aussi bien par rapport à la zone 3 qu'à l'ensemble du département. L'Aveyron paraît être scindé en deux grandes zones :

- l'une qui profite bien de sa proximité à l'axe autoroutier, c'est la zone 1 qui capte une clientèle qui séjourne là où auparavant elle ne faisait que se restaurer, engendrant alors un tourisme de destination ;
- l'autre : zone 2 et principalement zone 3, doit à terme faire évoluer son offre pour espérer attirer cette nouvelle clientèle qui fait de l'accessibilité un atout dont il convient de se servir ou tout au moins de s'en rappeler.

3.2 La Lozère

3.2.1 La Lozère et l'A75

La Lozère en quelques chiffres :

	nombre de communes	superficie en km ²	population en 1999	population en 2006	PIB	Entreprises *
Haute-Loire (43)	260	4 977	209	218	3548	10 426
Cantal (15)	260	5 726	151	151	2473	7 419
Lozère (48)	185	5 167	74	78	1251	4 035
Aveyron (12)	304	8 735	264	272	4875	14 503
Hérault (34)	343	6 101	896	993	17876	56 878

Source : - Insee : recensement de 1999, estimations au 1er janvier 2006 de la population en milliers

- Insee - Comptes régionaux : PIB à prix courant en million d'euros base 2 000

* nombre d'entreprises (industrie, construction, commerce et réparations, services) au 1er janvier 2004

Accessibilité des cantons à l'A75 :

Temps d'accès à l'A75	Nombre de cantons	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %	Population	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %
[0 ;20[Z1	10	38	38	31728	43	43
[20 ;40[Z2	7	27	65	21716	30	73
[40 ;120[Z3	9	35	100	20065	27	100

Sources : - « Mappy »

- Recensement 99 INSEE

Evolution des mises en service de l'A75 en Lozère :

Position	Km	Type	Nom	Dept	mise en service																	
					1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	2002	2004	2005	2008						
48	120	Aire de service (G)	[] - 'La Lozère'	48																		
49	120	Echangeur complet	[32] - 'La Garde/Le Bacon'																			
50	126	Echangeur partiel (1/2 H)	[33] - 'Saint-Chély-d'Apcher'																			
51	131	Echangeur partiel (1/2 H)	[34] - 'RN 106 Saint-Chély-d'Apcher'																			
52	132	Echangeur partiel (1/2 B)	[34] - 'St-Chély-d'Apcher / St-Alban-sur-																			
53	136,5	Aires de repos	[] - 'L'Aubrac'																			
54	137	Echangeur partiel (1/2 H)	[35] - 'Aumont-Aubrac / Nasbinals'																			
55	141,5	Echangeur partiel (1/2 B)	[36] - 'Aumont-Aubrac-Sud'																			
56	148,5	Col	[] - 'Col des Issartets'																			
57	149	Pont	[] - '~ Cruzeize'																			
58	149,5	Echangeur complet	[37] - 'Le Buisson'																			
59	155,5	Echangeur complet	[38] - 'Antrenas Marvejols'																			
60	157	Pont	[] - 'Viaduc du Piou'																			
61	158,5	Aire de repos (G)	[] - 'La Bête du Gévaudan'																			
62	159	Aire de repos (D)	[] - 'Marvejols'																			
63	162	Pont	[] - 'Viaduc du Rioulong'																			
64	164	Pont	[] - 'Viaduc de la Planchette'																			
65	164,5	Echangeur complet	[39] - 'Le Monastier'																			
66	165,5	Bifurcation complète (D)	[] - 'Les Ajustons / F-N88 / (A68)'																			
67	168,5	Tunnel	[] - 'Tunnel de Montjézieu'																			
68	170,5	Echangeur partiel (1/2 HD-BG)	[39.1] - 'St-Germain-du-Teil'																			
69	174	Pont	[] - '~ Lot'																			
70	174,5	Echangeur complet	[40] - 'La Canourgue'																			
			montée de Banassac Limite Aveyron																			

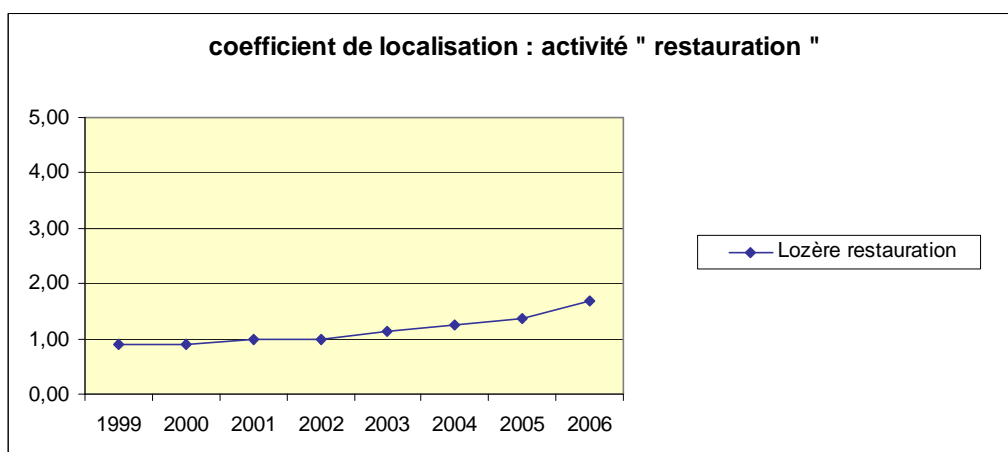
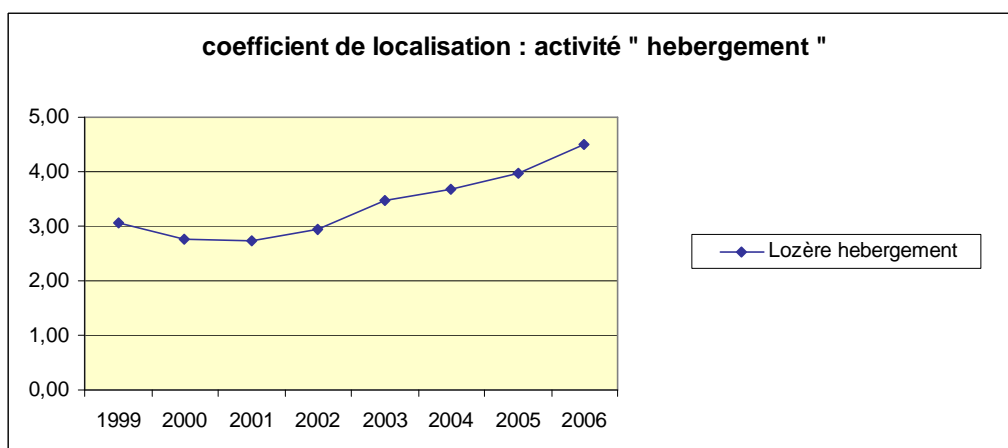
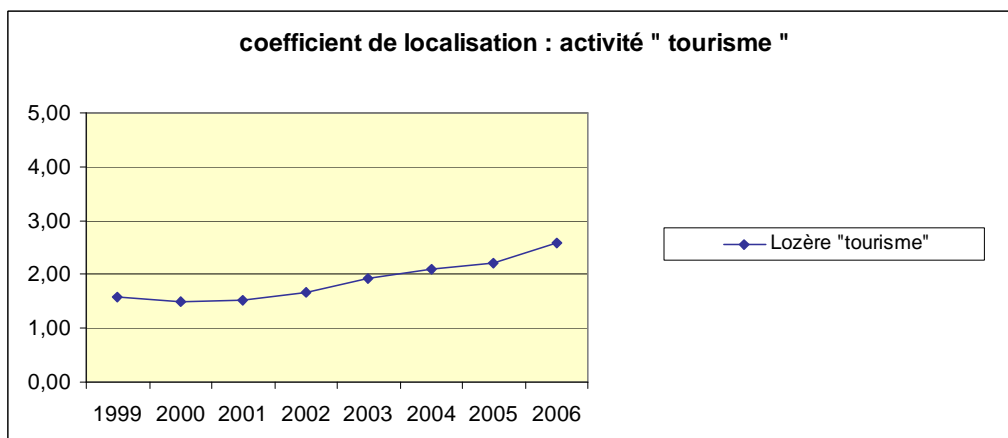
3.2.2 Evolution du « tourisme » par zone d'accessibilité à l'A75 entre 1999 et 2006

Une première observation forte se dégage de l'examen des tableaux et calculs, à savoir :

- la part croissante occupée par le tourisme dans l'économie lozérienne par rapport au poids représenté par ce même secteur en Languedoc Roussillon.

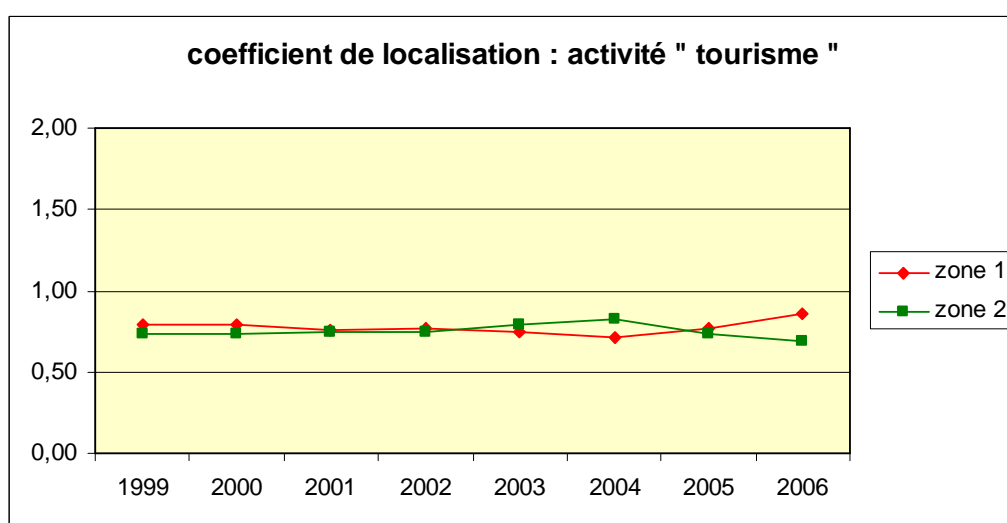
Comparativement, entre ce département et la région, la concentration des activités touristiques observées à l'aide du coefficient de localisation a été multipliée par 1,6 sur la période retenue pour l'étude.

Coefficient de localisation
département de la Lozère par rapport à la région Languedoc Roussillon

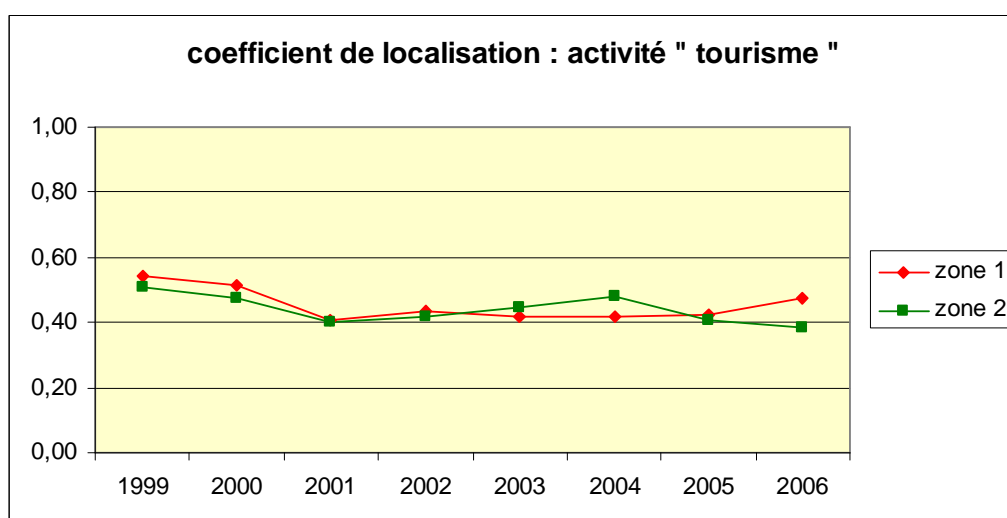


Mais si de façon générale, la prégnance du tourisme est conséquente, il s'avère qu'en ce qui concerne les zones 1 et 2, ce coefficient qui évolue pour celles-ci, légèrement « en dent de scie » occasionnant un « chassé croisé » entre les zones, reste toujours inférieur à 1 lorsqu'on le compare au département et inférieur à 0,5 par rapport à la zone 3. La dépendance à l'égard du tourisme est très inégale en Lozère. Toutefois, la zone 1 offre depuis 2004 une concentration en hébergement plus importante qu'en zone 2 (effet viaduc ? effet d'une autoroute presque aboutie qui invite les touristes à d'autres stratégies ?)

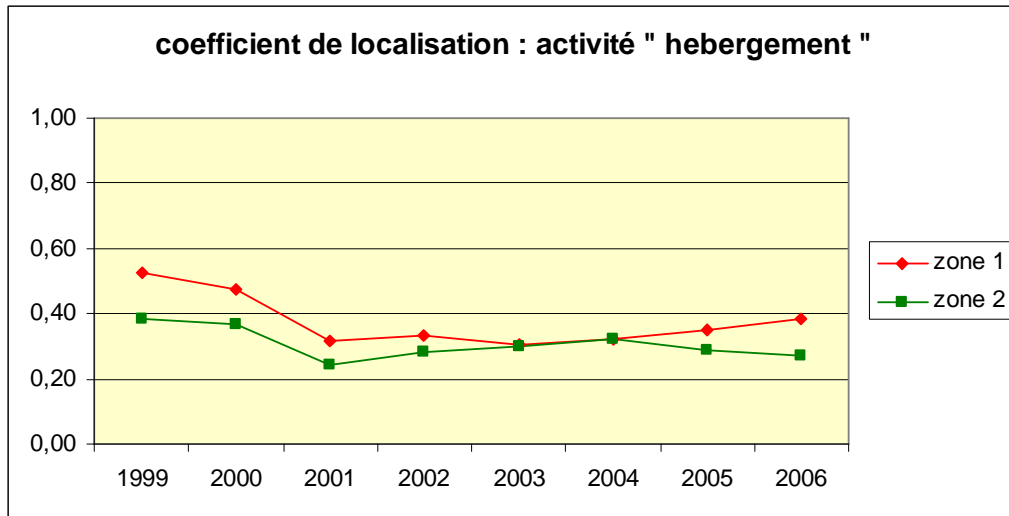
*Coefficient de localisation – activité « tourisme »
Zones 1 et 2 par rapport au département*



*Coefficient de localisation – activité « tourisme »
Zones 1 et 2 par rapport à la zone 3*

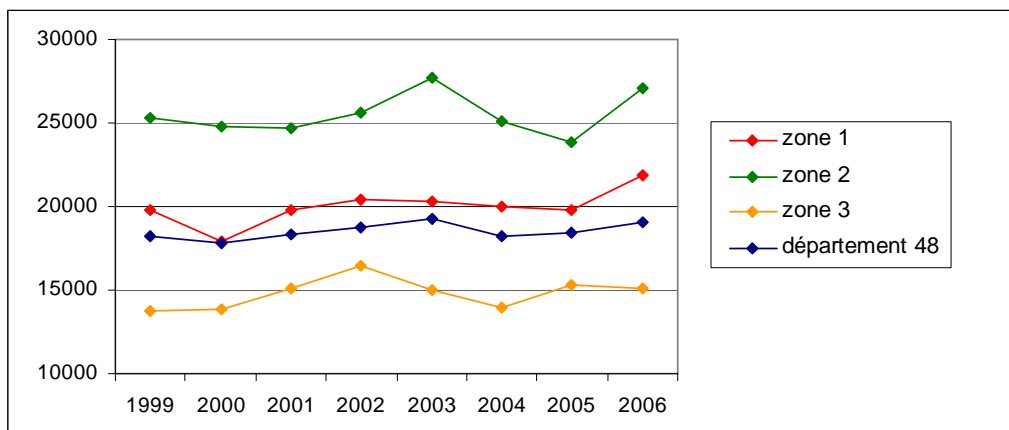


*Coefficient de localisation – activité « hébergement »
Zones 1 et 2 par rapport à la zone 3*



Ce rapport plus ou moins grand vis-à-vis du tourisme ne saurait cacher le fait que la zone 3, qui donne l'impression d'en être la plus tributaire, est aussi celle qui globalement présente presque toujours un rapport $\frac{TVA Brute}{redevables}$ inférieur aux deux autres zones.

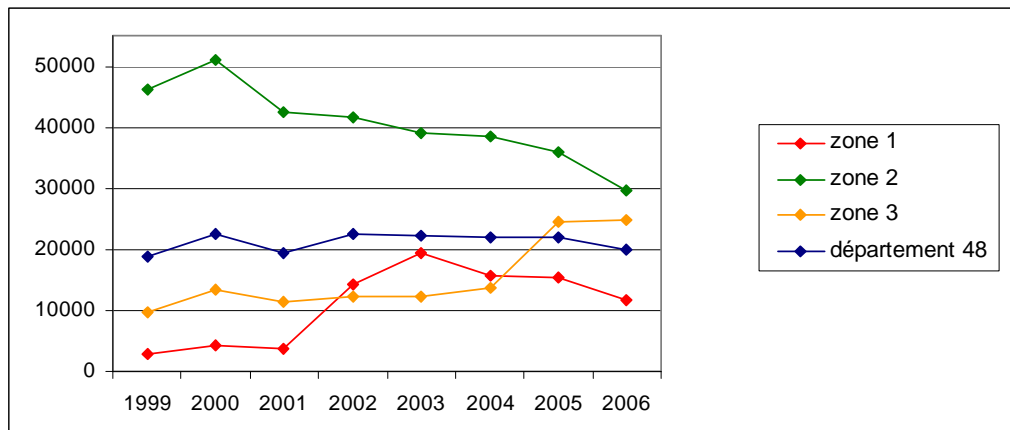
Evolution de la $\frac{TVA Brute}{redevables}$ – activité « tourisme »



Cependant, ce premier constat cache quelques points très intéressants.

En effet, si la zone 3 demeure bien en dernière position, tous secteurs confondus sur l'ensemble de la période, en revanche, elle propose une évolution en « loisir » depuis 2005 qui permet de la classer juste derrière la zone 2 qui elle décroît constamment depuis 2000.

Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « loisir »



soit une évolution moyenne annuelle en :

Z1 de 22,24 %

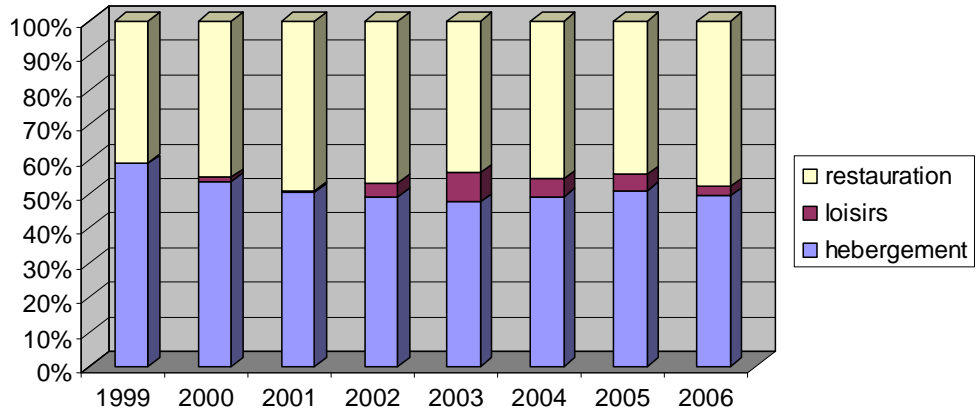
Z2 de - 6,08 %

Z3 de 14,45 %

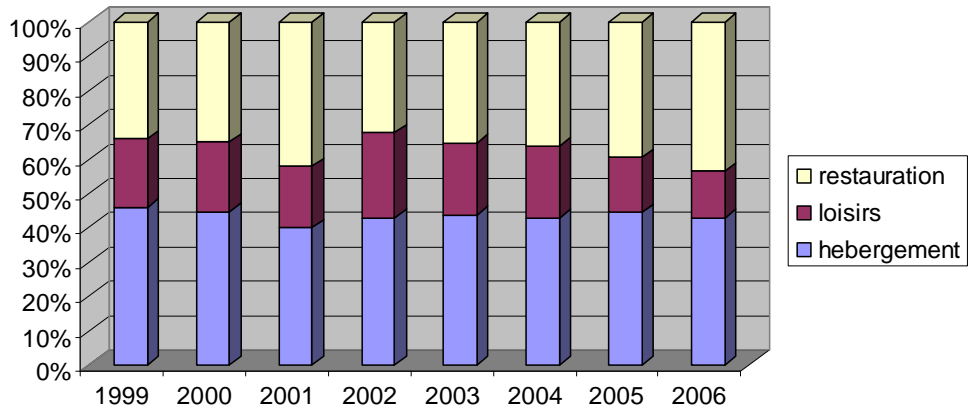
La composition du secteur « tourisme » en zone 3 confirme ce dernier point et paraît déjà indiquer que cette zone compense son éloignement à l'axe autoroutier par une offre de loisirs proportionnellement de plus en plus importante. D'ailleurs, de façon générale, les changements qui s'opèrent dans la composition du « tourisme » en zone 1 et en zone 2 soulignent très certainement des modifications dans les modes et les formes de fréquentations touristiques.

Il apparaît ainsi qu'un équilibre semble davantage être désormais de mise dans la structure du « tourisme » avec une part plus grande occupée par la restauration au détriment de l'hébergement, surtout vérifiée en zone 1.

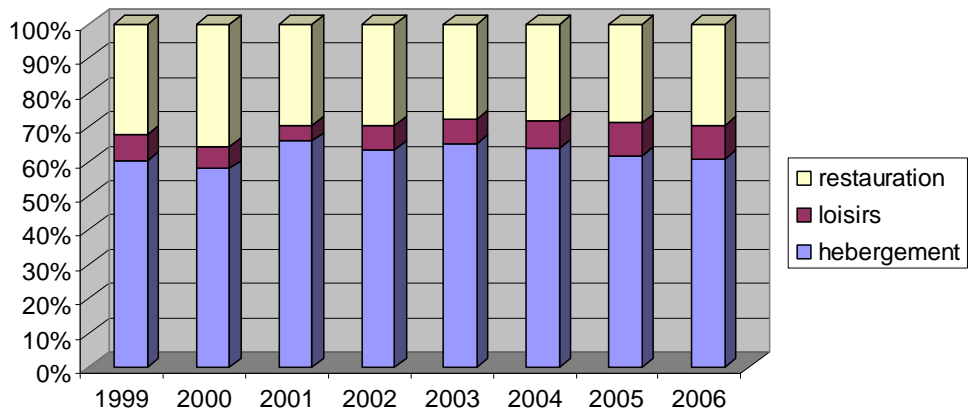
évolution de la composition du secteur " tourisme " en zone 1



évolution de la composition du secteur " tourisme " en zone 2



évolution de la composition du secteur " tourisme " en zone 3

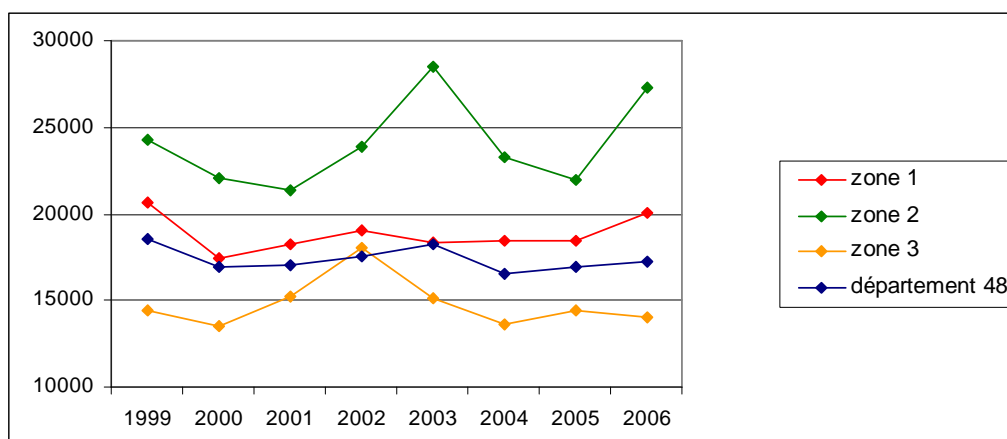


La proximité à l'A75 paraît engendrer de nouveaux comportements touristiques qui sont vraisemblablement à l'origine du développement de nouvelles activités, du renforcement de certaines et inversement aussi.

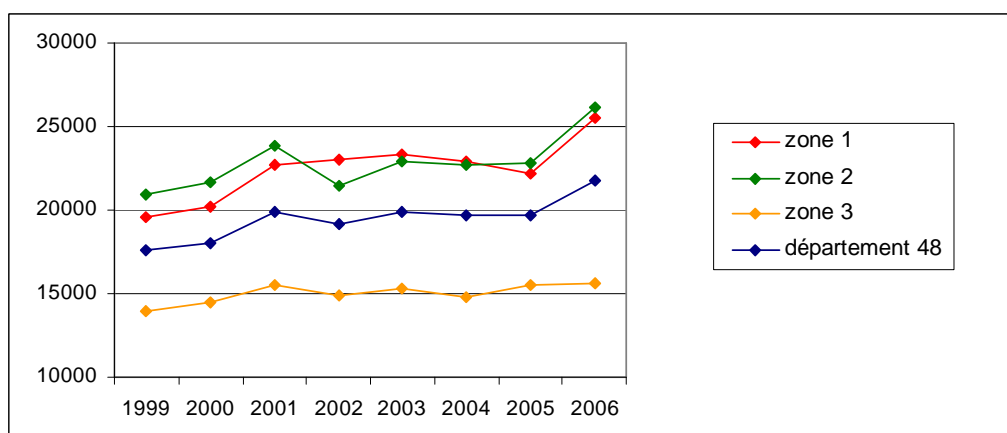
Nous pouvons de la sorte constater l'essor ou le renouveau notamment de la restauration quand l'hébergement était alors plutôt prépondérant.

Les taux d'évolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ sont à cet égard significatifs puisque les zones 1 et 2 affichent respectivement - 0,43 % et 1,70 % en évolution annuelle moyenne pour l'hébergement et 3,87 % et 3,21 % en faveur de la restauration.

Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « hébergement »



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « restauration »



Ainsi donc, dans le cas de la Lozère, l'accessibilité donne l'impression d'induire une redistribution au sein des activités traditionnelles ; voire de conduire à l'émergence de secteurs plus novateurs, ce qui traduit de la part des professionnels du tourisme, à la fois un constat mais aussi une anticipation sur les comportements des touristes séduits très certainement par des activités proposées à proximité de l'axe, n'hésitant pas à faire ce qu'autrefois ils ne faisaient pas ou moins.

3.3 Le Cantal

3.3.1 Le Cantal et l'A75

Le Cantal en quelques chiffres :

	nombre de communes	superficie en km ²	population en 1999	population en 2006	PIB	Entreprises *
Haute-Loire (43)	260	4 977	209	218	3548	10 426
Cantal (15)	260	5 726	151	151	2473	7 419
Lozère (48)	185	5 167	74	78	1251	4 035
Aveyron (12)	304	8 735	264	272	4875	14 503
Hérault (34)	343	6 101	896	993	17876	56 878

Source : - Insee : recensement de 1999, estimations au 1er janvier 2006 de la population en milliers

- Insee - Comptes régionaux : PIB à prix courant en million d'euros base 2 000

* nombre d'entreprises (industrie, construction, commerce et réparations, services) au 1er janvier 2004

Accessibilité des cantons à l'A75 :

Temps d'accès à l'A75	Nombre de cantons	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %	Population	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %
[0 ;20[Z1	5	18,5	18,5	22451	14,9	14,9
[20 ;40[Z2	4	14,8	33,3	14509	9,7	24,6
[40 ;120[Z3	18	66,7	100	113718	75,4	100

Sources : - « Mappy »

- Recensement 99 INSEE

Evolution des mises en service de l'A75 dans le Cantal :

Position	Km	Type	Nom	Dept	mise en service																
					1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	2002	2004	2005	2008					
33	66,5	Aire de repos (G)	[1] - 'Chalet'	15 C A N T A L																	
34	68	Echangeur partiel (1/2 H)	[23] - 'Massiac'																		
35	70,5	Echangeur partiel (1/2 B)	[24] - 'Massiac'																		
36	75	Forte pente (>= 5%) (B)	[1] - "																		
37	83	Echangeur complet	[25] - 'St-Poncy'																		
38	87	Echangeur complet	[26] - 'Vieillespesse'																		
39	88	Col	[1] - 'Col de la Fageole'																		
40	89,5	Echangeur complet	[27] - 'Coren Montchamp'																		
41	90,5	Aire de repos (D)	[1] - 'Montchauvet'																		
42	95	Echangeur complet	[28] - 'Saint-Flour'																		
43	99	Echangeur complet	[29] - 'Saint-Flour'																		
44	104	Echangeur complet	[30] - 'Ruynes-en-Margeride'																		
45	107,5	Aire de repos accessible dans	[1] - 'Garabit'																		
46	108	Pont	[1] - 'Viaduc de la Truyère'																		
47	112	Echangeur complet	[31] - 'Loubaresse'																		

3.3.2 Evolution du « tourisme » par zone d'accessibilité à l'A75 entre 1999 et 2006

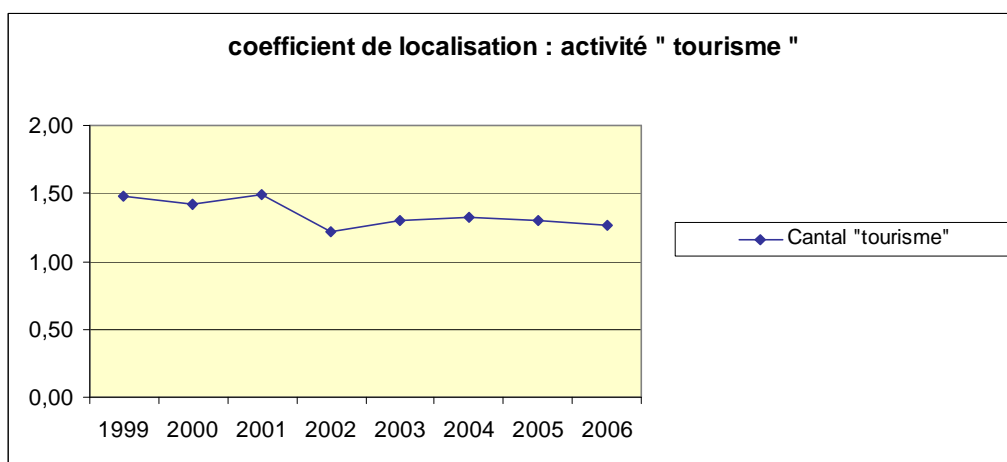
La physionomie du Cantal par rapport à l'A75 est assez proche de celle de l'Aveyron avec une zone 1 qui concentre 15 % de la population ; une ville St Flour directement positionnée sur l'axe autoroutier et une zone 3 qui abrite 75 % des habitants du département ainsi qu'Aurillac, sa préfecture.

L'A75 est entièrement présente dans le Cantal depuis 1993 sur un peu plus de 45 km.

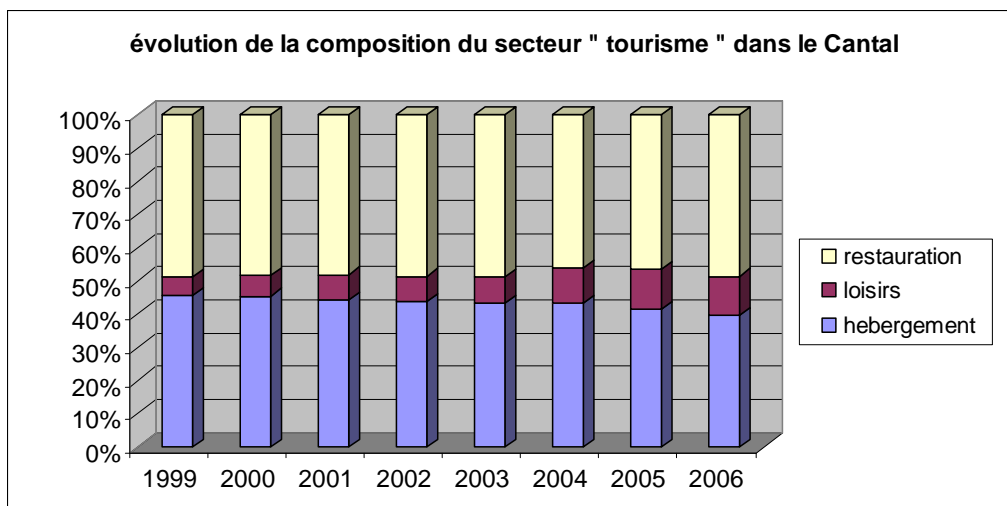
De façon globale, le Cantal paraît offrir une plus grande concentration d'activités touristiques comparativement à l'Auvergne même si, sur la période retenue pour l'étude, le trend présenté par le coefficient de localisation « tourisme » par rapport à la région Auvergne est à la baisse.

Coefficient de localisation

département du Cantal par rapport à la région Auvergne.



Cette baisse peut avoir plusieurs explications : soit de moins bonnes performances dans les activités touristiques développées, soit une bien meilleure part occupée par celles-ci en région.

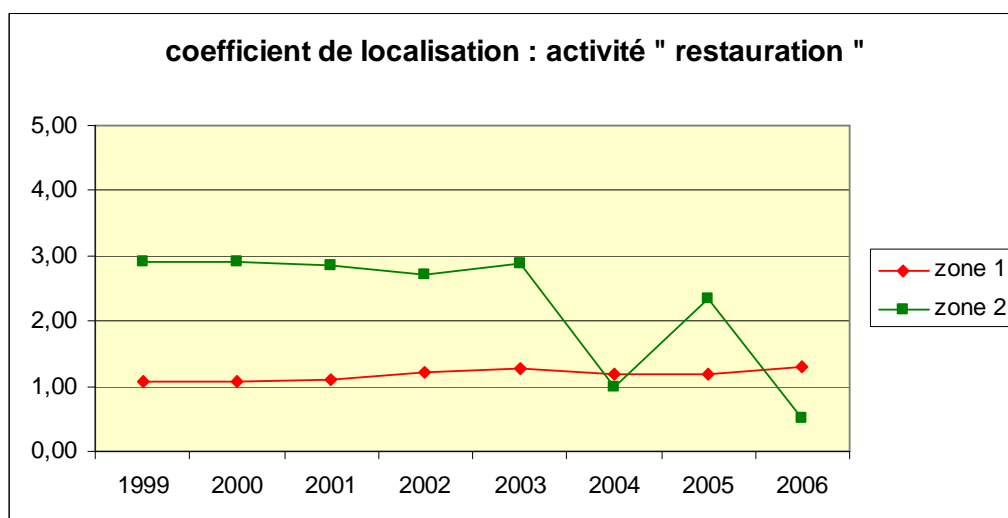
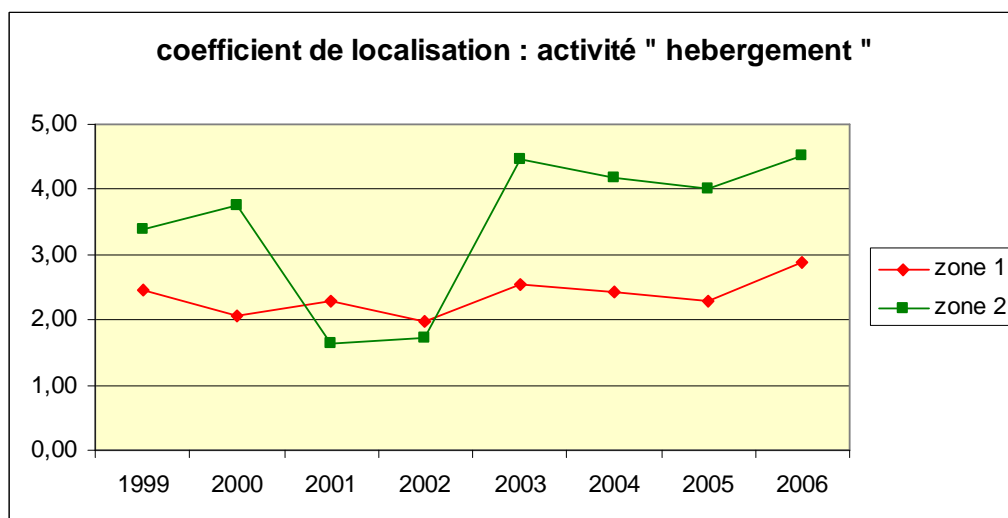
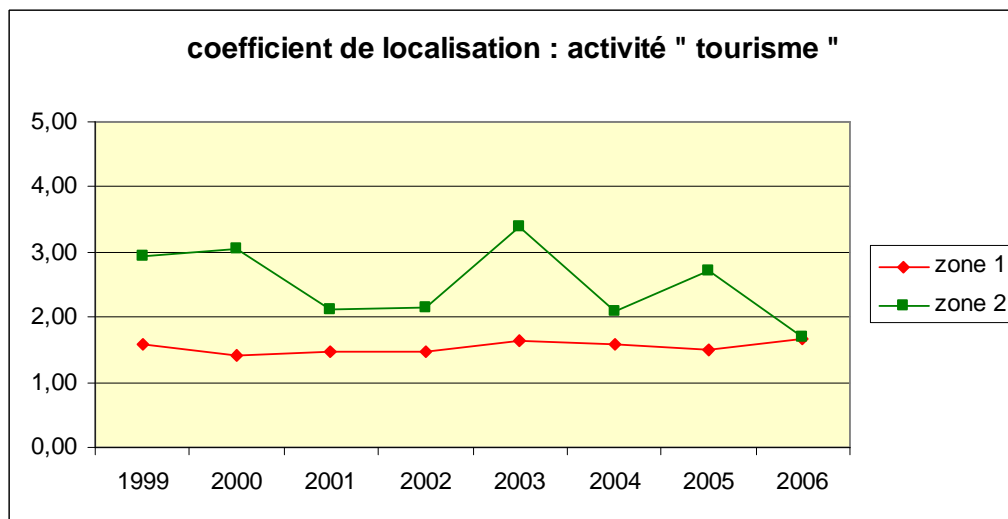


En centrant davantage nos observations sur les zones, nous pourrions constater que la comparaison initiale évoquée quant à la présence de l'A75 sur les territoires du Cantal et de l'Aveyron et qui engendraient des similitudes dans le poids démographique des cantons et des villes entre les deux départements, s'en trouve renforcée lorsque l'on prend en compte l'importance respective des différents secteurs touristiques par rapport aux autres secteurs de l'économie pour les zones 1 et 2 relativement à la zone 3.

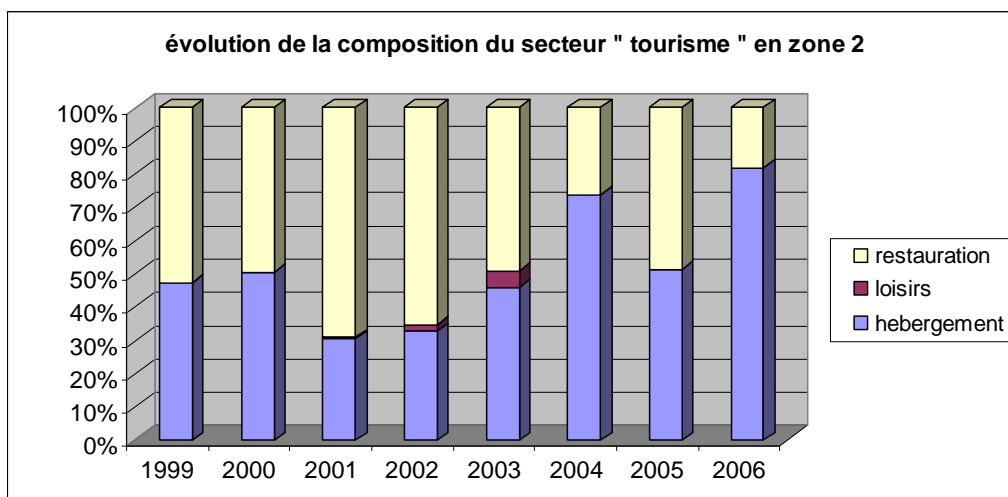
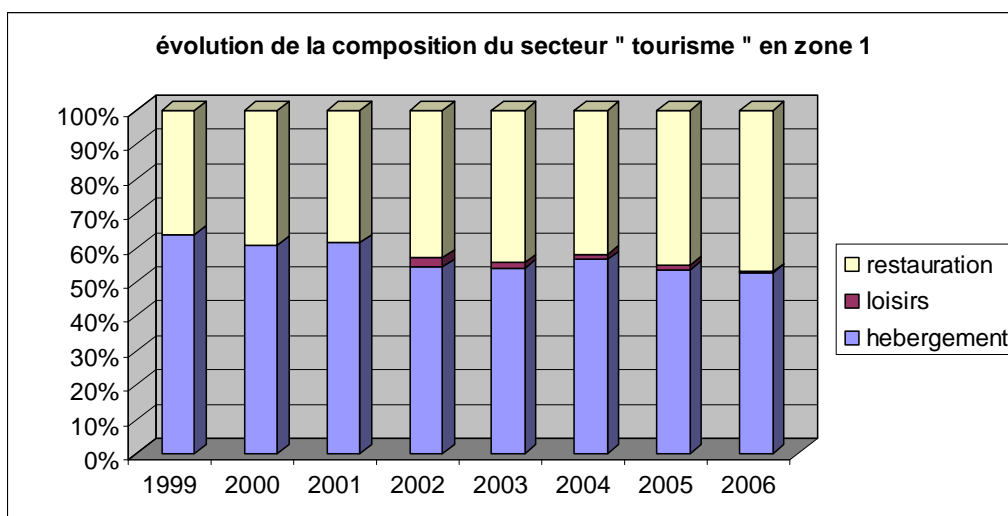
En effet, à l'image de l'Aveyron qui indiquait une dépendance significative pour les zones 1 et 2 envers les activités « hébergement » et « restauration » comparativement à Z3 ; le Cantal présente des coefficients de localisation encore bien supérieurs notamment en zone 2.

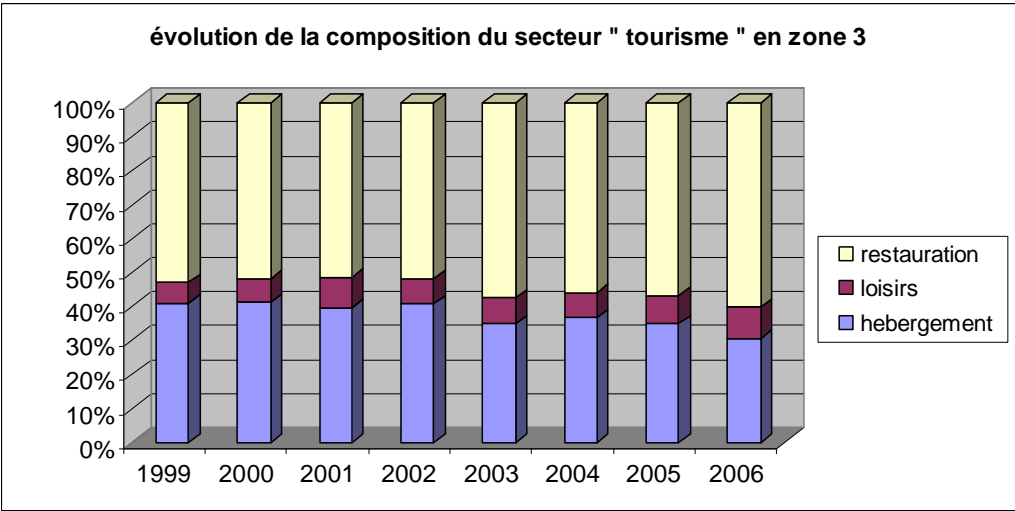
Toutefois, il convient de remarquer que si cette dernière zone arrive toujours en tête, elle présente néanmoins des fluctuations importantes qui s'inscrivent dans un mouvement de baisse, toutes activités touristiques confondues, alors que la zone 1, pour sa part, affiche une progression somme toute plus constante qui finit d'ailleurs par supplanter la zone 2 en restauration.

Coefficients de localisation
zones 1 et 2 par rapport à la zone 3



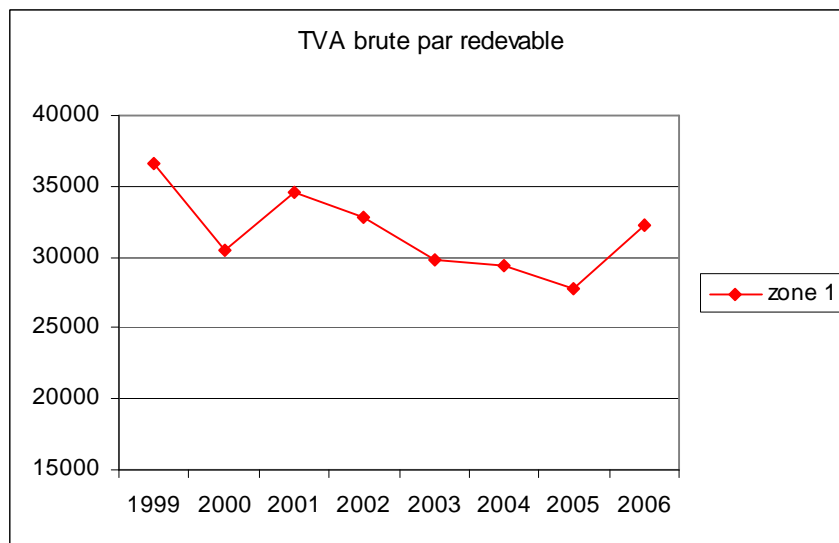
D'autre part, en considérant la variation de la structure du secteur « tourisme » en zone 1, nous pouvons noter aussi comme nous l'avons remarqué en Lozère, que la restauration a gagné du terrain sur l'hébergement, que ce dernier secteur est très présent en zone 2 et qu'enfin la restauration domine largement en zone 3, zone urbaine avec Aurillac. Ces observations paraissent confirmer l'émergence de nouvelles formes de tourisme liées à l'A75 et renforcent peut-être l'effet « touristes de passage » lesquels s'arrêtent davantage sans forcément y séjourner plus.



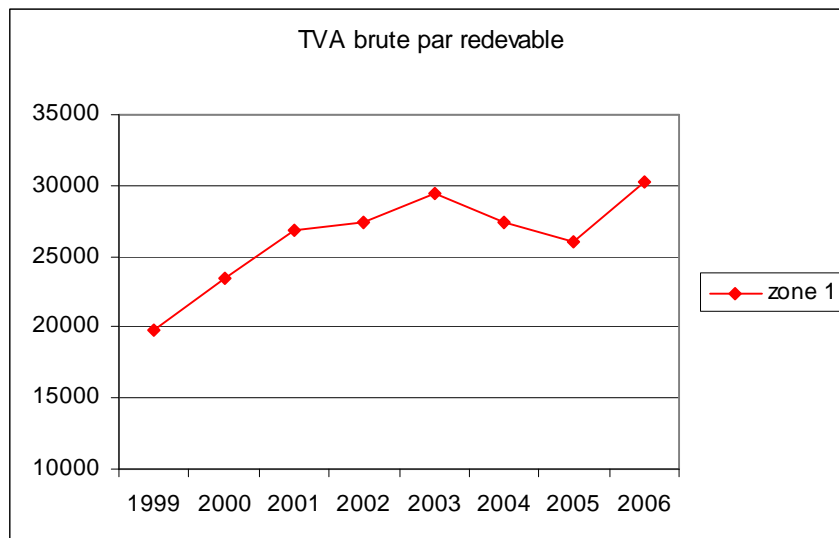


La baisse tendancielle sur la période du rapport $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ en hébergement en zone 1 (- 1,80 % par an) et sa hausse en restauration (+ 6,25 %) ont bien l'air de confirmer l'évolution précédemment observée de la composition du secteur « tourisme » dans cette zone même si on peut observer une augmentation depuis 2005 dans les deux secteurs.

Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « hébergement »



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « restauration »



3.4 La Haute-Loire

3.4.1 La Haute-Loire et l'A75

La Haute-Loire en quelques chiffres :

	nombre de communes	superficie en km ²	population en 1999	population en 2006	PIB	Entreprises *
Haute-Loire (43)	260	4 977	209	218	3548	10 426
Cantal (15)	260	5 726	151	151	2473	7 419
Lozère (48)	185	5 167	74	78	1251	4 035
Aveyron (12)	304	8 735	264	272	4875	14 503
Hérault (34)	343	6 101	896	993	17876	56 878

Source : - Insee : recensement de 1999, estimations au 1er janvier 2006 de la population en milliers

- Insee - Comptes régionaux : PIB à prix courant en million d'euros base 2 000

* nombre d'entreprises (industrie, construction, commerce et réparations, services) au 1er janvier 2004

Accessibilité des cantons à l'A75 :

Temps d'accès à l'A75	Nombre de cantons	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %	Population	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %
[0 ;20[Z1	4	11	11	20416	9,9	9,9
[20 ;40[Z2	3	8	19	13607	6,6	16,5
[40 ;120[Z3	30	81	100	171221	83,5	100

Sources : - « Mappy »

- Recensement 99 INSEE

Evolution des mises en service de l'A75 dans la Haute-Loire :

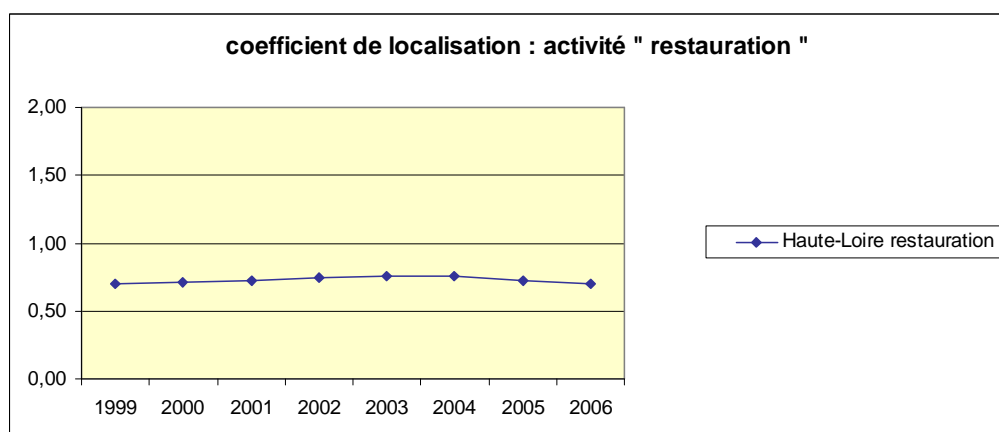
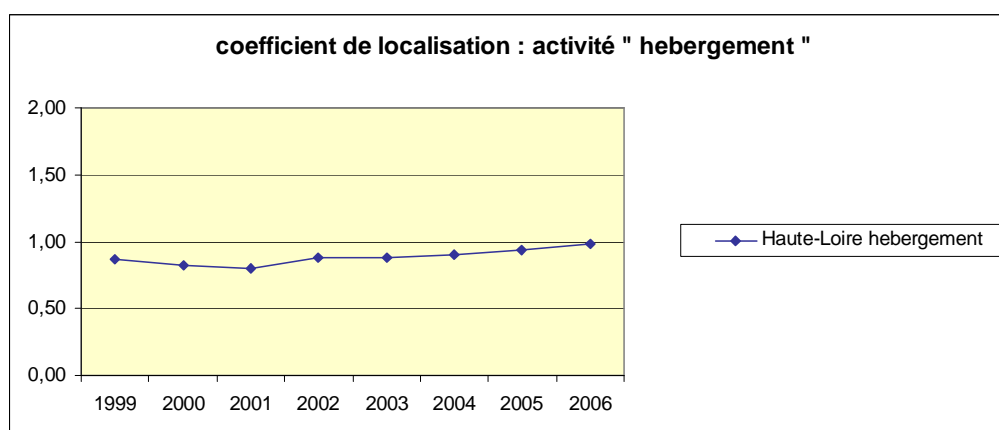
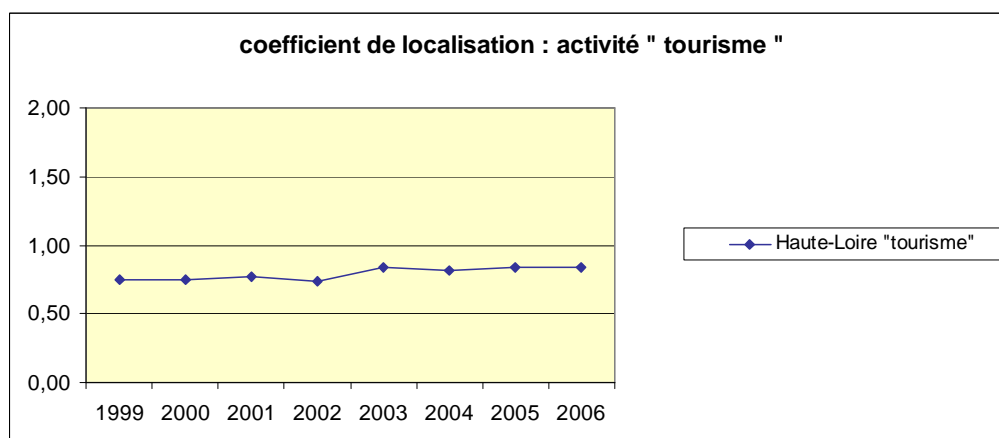
Position	Km	Type	Nom	Dept	mise en service													
					1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	2002	2004	2005	2008		
25	50	Echangeur partiel (1/2 HD-BG)	[19] - 'Lempdes'	43 H / L O I R E														
26	50,5	Pont	[] - '~ Alagnon'															
27	51	Echangeur partiel (1/4 HD)	[19] - 'Lempdes'															
28	53	Echangeur complet	[20] - 'Lempdes Vergongheon'															
29	58	Aire de service (G) + échangeur	[21] - 'Lorlanges/aire de Lafayette'															
30	63	Echangeur complet	[22] - 'Espalem Blesle Brioude'															
31	65	Pont	[] - 'Viaduc de la Violette'															
32	66	Forte pente (>= 5%) (H)	[] - "															

3.4.2 Evolution du « tourisme » par zone d'accessibilité à l'A75 entre 1999 et 2006

Ne traversant la Haute-Loire que sur une vingtaine de kilomètres, l'étude de l'évaluation de l'impact de l'A75 sur le développement touristique risque d'être assez limité compte tenu également de la « petitesse » de la zone 1, quant on cherche à évaluer le lien entre son accessibilité et le supplément de performance économique observé dans le tourisme en faveur des zones concernées.

D'une façon très générale, lorsque l'on compare le poids représenté par ces activités en Haute-Loire par rapport à la région Auvergne, force est de constater que le « tourisme » est assez faiblement présent puisque les coefficients de localisation, quel que soit le secteur, sont toujours inférieurs à 1.

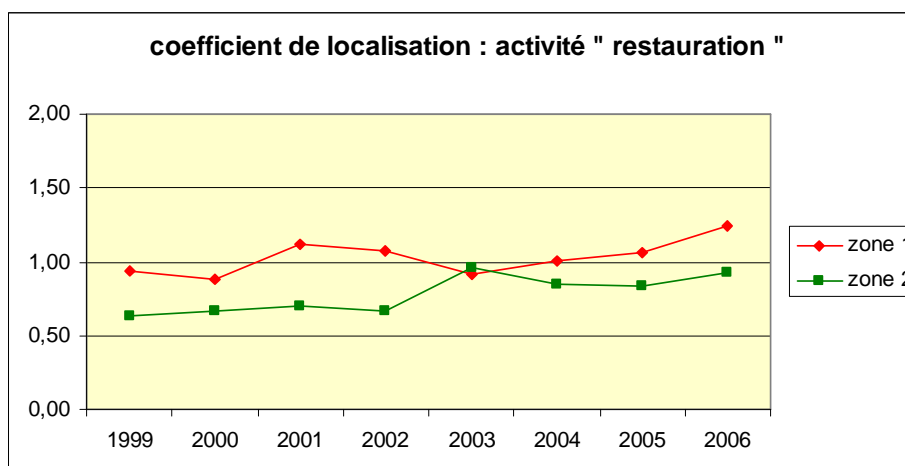
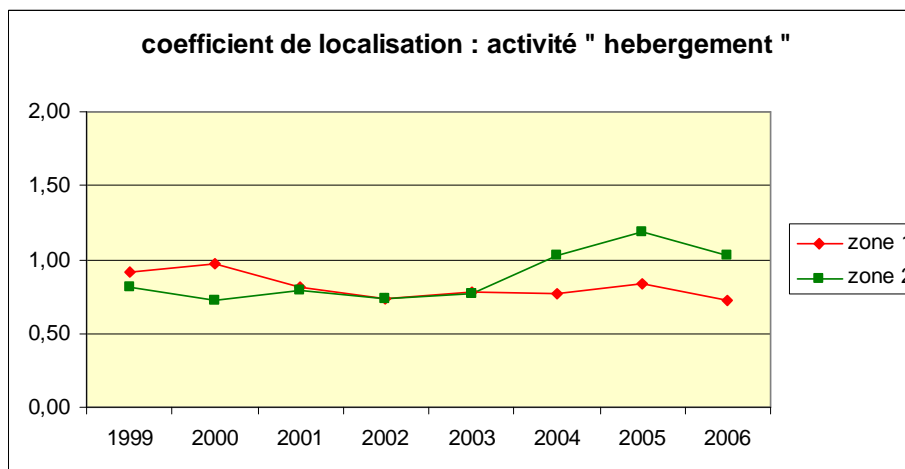
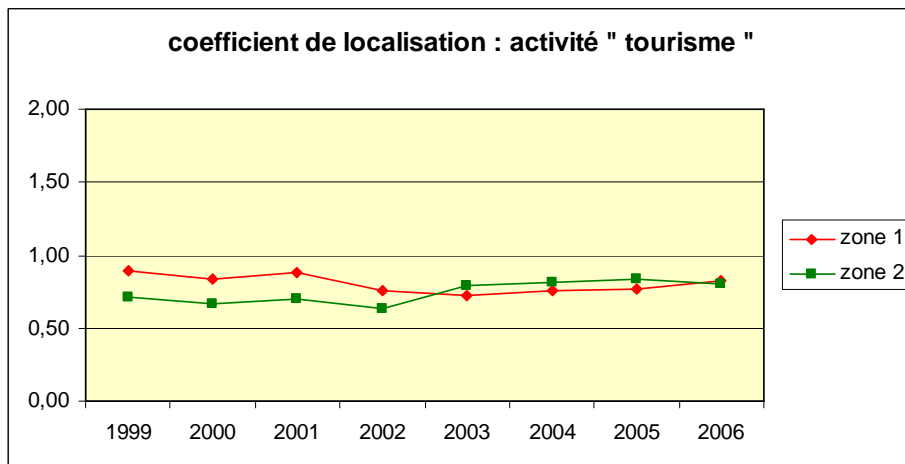
Coefficient de localisation
département de la Haute-Loire par rapport à la région Auvergne



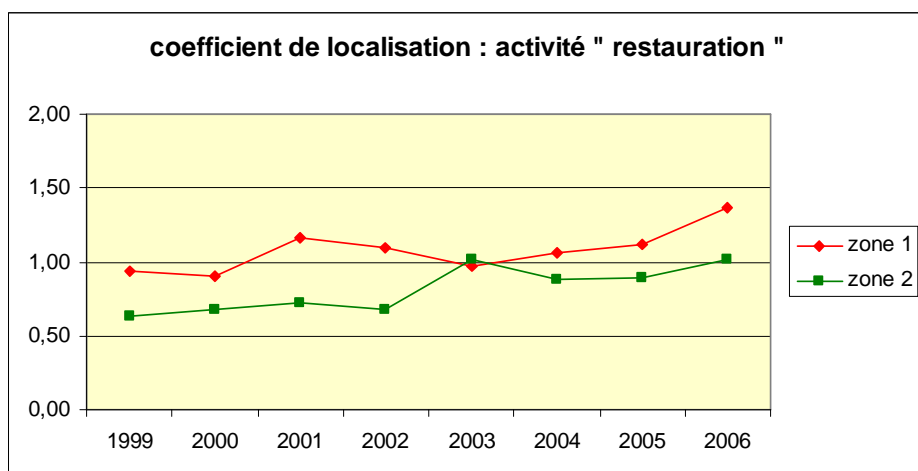
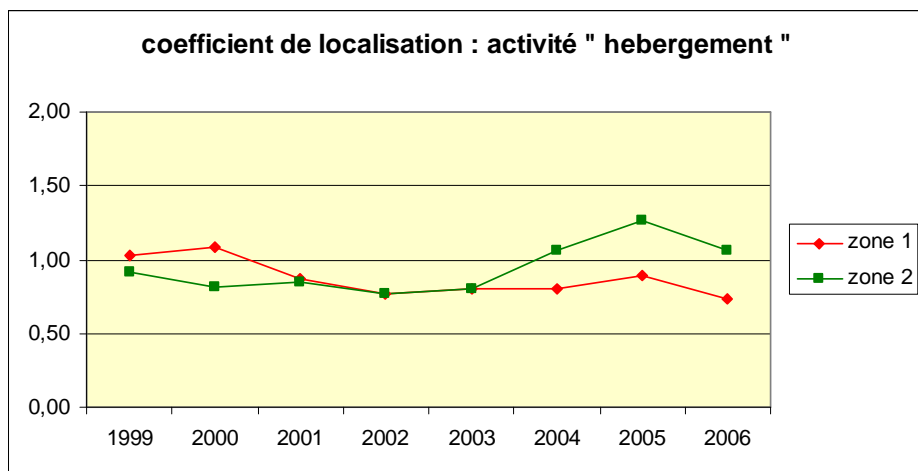
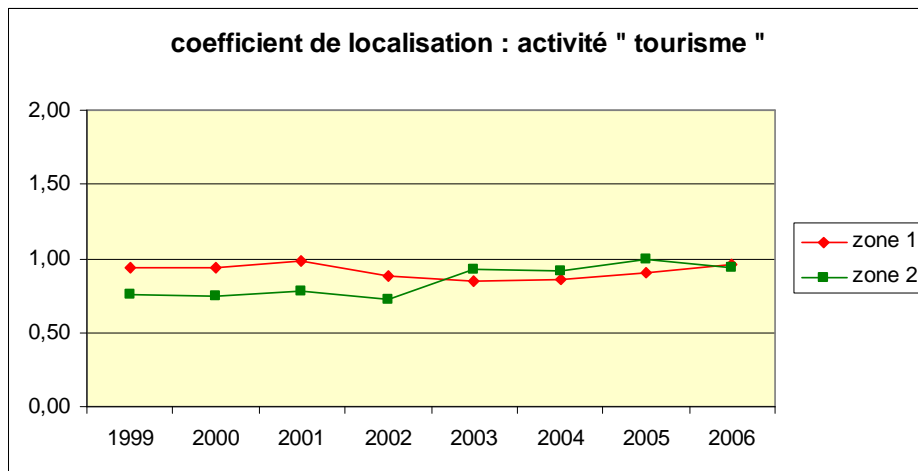
De la même façon, les zones 1 et 2 affichent pour leur part des résultats globalement inférieurs à l'unité pour ces mêmes coefficients, lorsqu'on les compare aussi bien au département qu'à la zone 3. Les deux exceptions proviennent du secteur hébergement en zone 2 et de la restauration en zone 1

depuis 2004, année charnière pour l'A75 avec le viaduc de Millau, puis en janvier 2005 avec le contournement achevé de la ville de Lodève, marquant ainsi par ces deux réalisations majeures une A75 presque aboutie et qui génère alors d'autres comportements touristiques.

Coefficients de localisation
Zones 1 et 2 par rapport au département

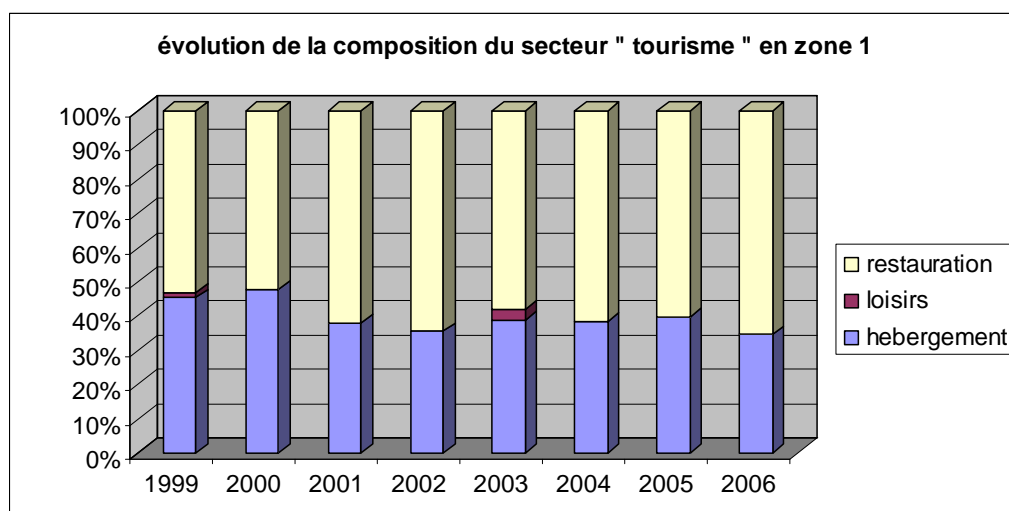


Coefficients de localisation
Zones 1 et 2 par rapport à la zone 3

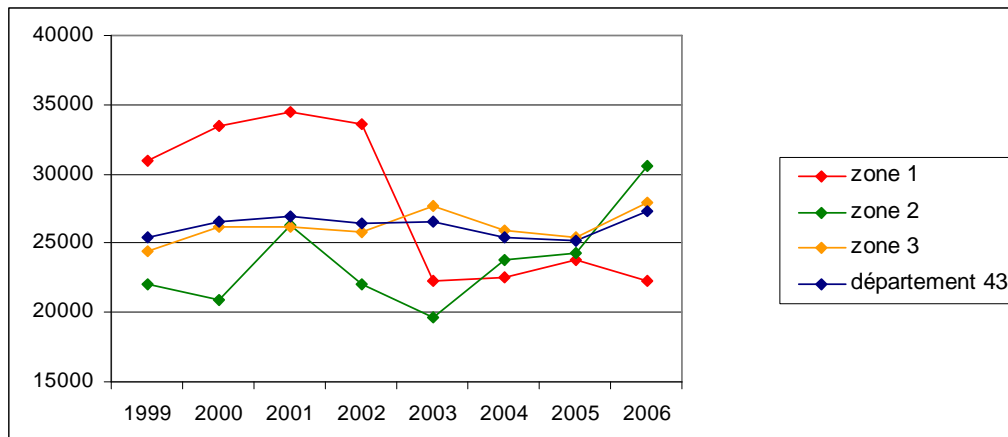


L'examen de la composition du secteur « tourisme » en zone 1 et l'évolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ en hébergement et restauration y démontre le poids de la restauration comparé aux autres zones (+ 4,13 % d'évolution moyenne sur la période contre 0,22 % en Z2 et - 0,87 % en Z3) et la faiblesse de l'hébergement (- 4,58 % d'évolution moyenne sur la période contre 4,80 % en Z2 et 1,95 % en Z3) annonçant essentiellement un tourisme de passage. L'absence de sites touristiques majeurs sur la zone explique ces résultats.

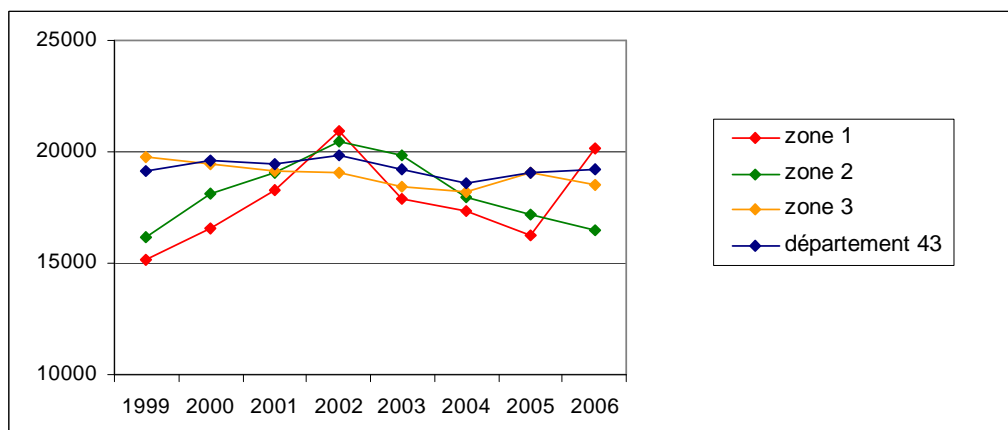
Des données statistiques pas toujours disponibles en hébergement et restauration en Z1 nous recommandent quand même de la prudence quant aux conclusions à en tirer. Les taux d'évolution sur la période sont cependant plus significatifs.



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « hébergement »



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « restauration »



3.5 Quelques cantons du nord Hérault

3.5.1 L'Hérault et l'A75

L'Hérault en quelques chiffres :

	nombre de communes	superficie en km ²	population en 1999	population en 2006	PIB	Entreprises *
Haute-Loire (43)	260	4 977	209	218	3548	10 426
Cantal (15)	260	5 726	151	151	2473	7 419
Lozère (48)	185	5 167	74	78	1251	4 035
Aveyron (12)	304	8 735	264	272	4875	14 503
Hérault (34)	343	6 101	896	993	17876	56 878

Source : - Insee : recensement de 1999, estimations au 1er janvier 2006 de la population en milliers

- Insee - Comptes régionaux : PIB à prix courant en million d'euros base 2 000

* nombre d'entreprises (industrie, construction, commerce et réparations, services) au 1er janvier 2004

Accessibilité des cantons à l'A75 :

Temps d'accès à l'A75	Nombre de cantons	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %	Population	Fréquences en %	Fréquences cumulées en %
[0 ;20[Z1	27	64,3	64,3	683940	76,3	76,3
[20 ;40[Z2	8	19	83,3	178651	19,9	96,2
[40 ;120[Z3	7	16,7	100	33853	3,8	100

Sources : - « Mappy »

- Recensement 99 INSEE

Evolution des mises en service de l'A75 dans l'Hérault :

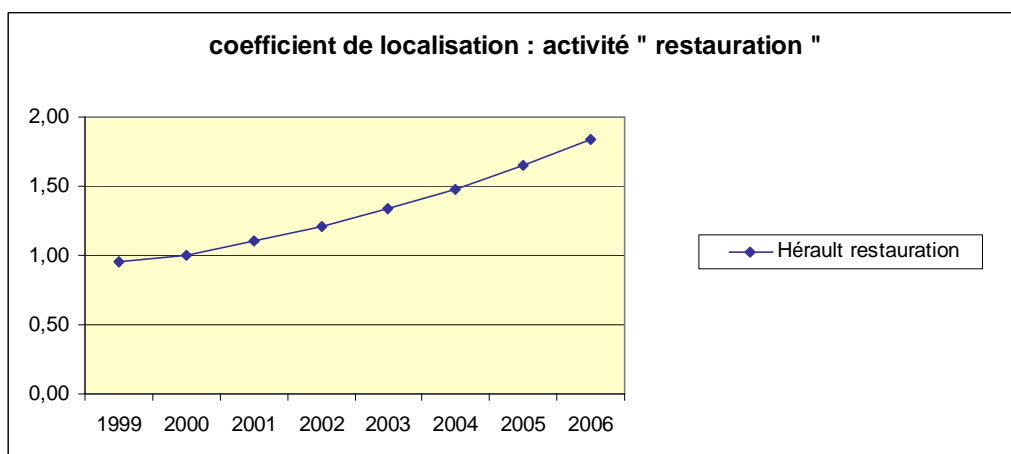
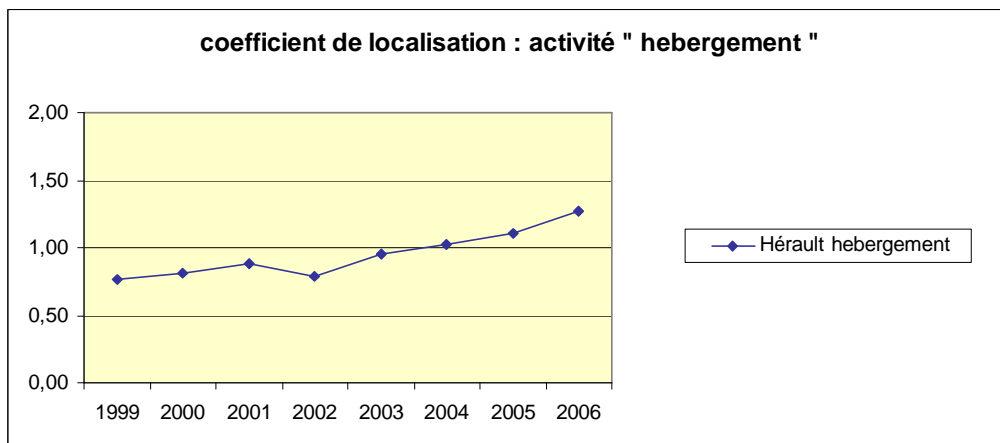
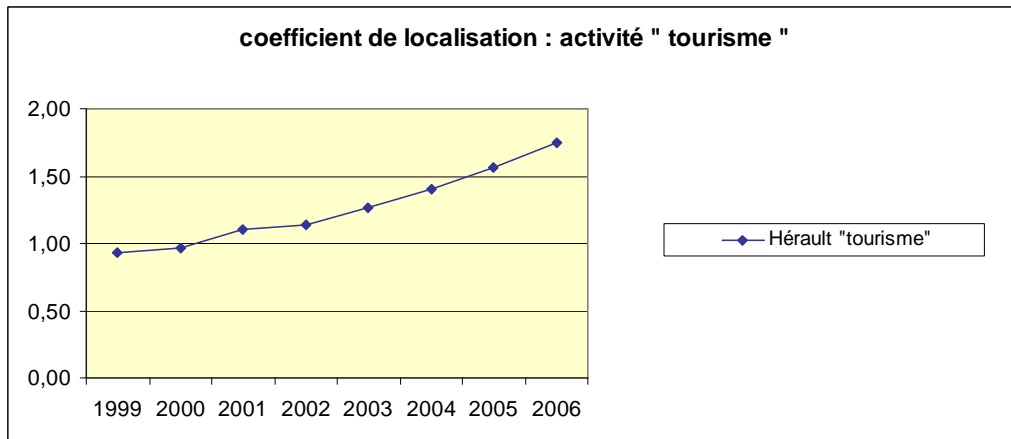
Position	Km	Type	Nom	Dept	mise en service														
					1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	2002	2004	2005	2008			
			La Pezade																
88	262,5	Echangeur complet	[49] - 'le Caylar'	34															
89	262,5	Aire de service accessible dans	[] - 'Le Caylar'																
90	265,5	Echangeur partiel (1/2 B)	[50] - 'St-Félix-de-l'Héras'																
91	266,5	Tunnel	[] - 'Pas de l'Escalette'																
92	268	Voies pour véhicules lents	[] - 'Descente/Montée de l'Escalette'																
93	269	Aire de repos (G)	[] - 'Belvédère de la Lergue'																
94	275,5	Echangeur complet	[51] - 'Pégairolles de l'Escalette'																
95	279	Pont	[] - 'Brèze'																
96	282	Echangeur complet	[53] - 'Lodève nord / Soubès'																
97	284	Tunnel	[] - 'Tunnel de la Vierge'																
98	285	Echangeur partiel (1/2 B)	[53] - 'Lodève Sud'																
99	291	Echangeur partiel (1/2 H + 1/4	[54] - 'le Bosc'																
100	294,5	Echangeur partiel (1/2 B)	[55] - 'le Bosc'																
101	296,5	Echangeur partiel (1/2 H + 1/4	[56] - 'Salelles'																
102	298,5	Echangeur partiel (1/4 BG)	[56] - 'Salelles / L'Oasis'																
103	311,5	Bifurcation complète (D)	[] - 'A750'																
104	315,5	Echangeur complet	[57] - 'Clermont-l'Hérault'																
105	324	Aires de repos	[] - 'Paulhan'																
106	326	Echangeur complet	[58] - 'Paulhan'																
107	331,5	Echangeur complet	[59] - 'N113 - Montagnac'																
108	336	Bifurcation partielle (D 1/2 H)	[60] - 'Agde Cap-d'Agde D13_34'																
109	337	Echangeur complet	[61] - 'Pézenas Ouest'																
110	0	Construction	[] - "																
111	0	Aires de service	[] - "																
112	0	Construction	[] - "																
113	0	Echangeur complet	[62] - 'Servian'																
114	0	Construction	[] - "																
115	0	Bifurcation complète (G)	[63] - 'Béziers'																
116	0	Construction	[] - "																
117	0	Echangeur complet	[63] - 'Béziers Sud-Est'																
118	0	Construction	[] - "																
119	0	Arrivée autoroute (T)	[] - 'A9'																

3.5.2 Evolution du « tourisme » par zone d'accessibilité à l'A75 entre 1999 et 2006

Avec une A75 non encore terminée sur son territoire, l'étude de l'influence de l'infrastructure autoroutière sur l'activité touristique reste volontairement circonscrite à 3 cantons du Nord Hérault : Le Caylar, Lodève, Clermont l'Hérault au carrefour de l'A75 et de l'A750 ainsi qu'à celui de Gignac positionné sur l'A750.

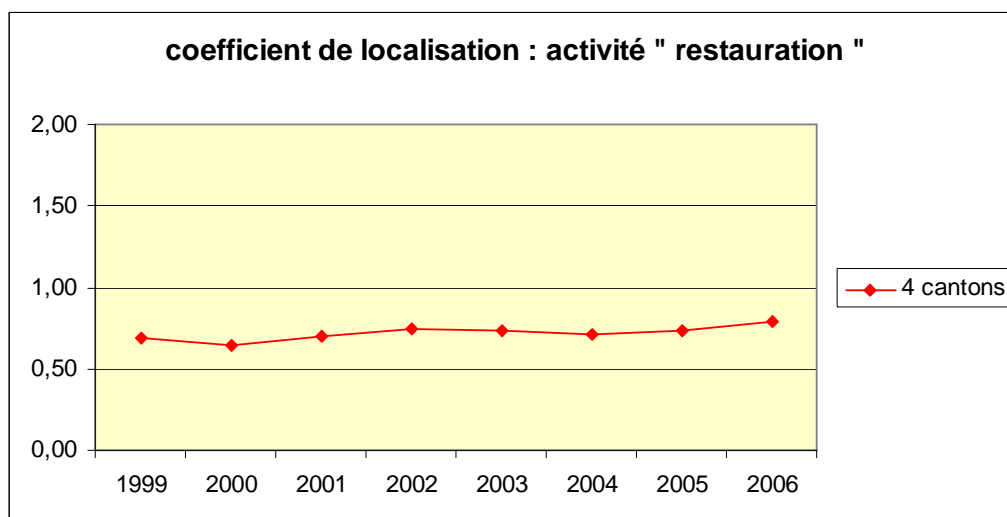
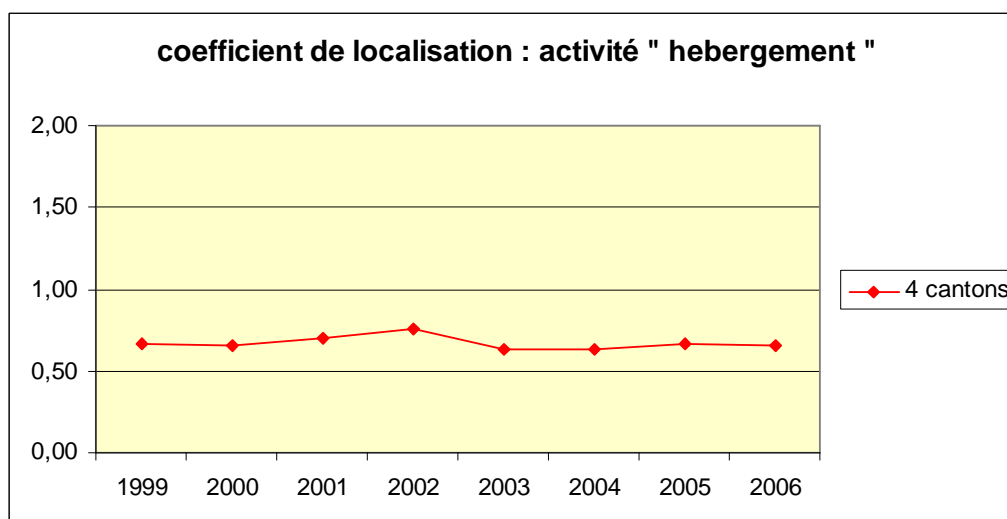
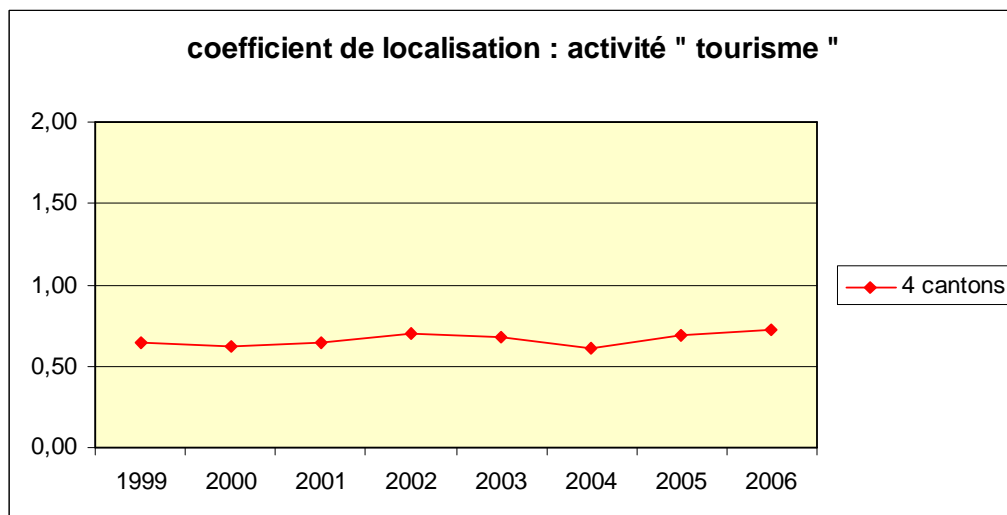
Le tourisme, au regard des coefficients de localisation (poids du tourisme multiplié par 2 sur la période) et quelle que soit l'activité retenue : hébergement ou restauration, affiche une importance forte dans l'Hérault par rapport au Languedoc Roussillon.

Coefficients de localisation
département de l'Hérault par rapport à la région Languedoc Roussillon

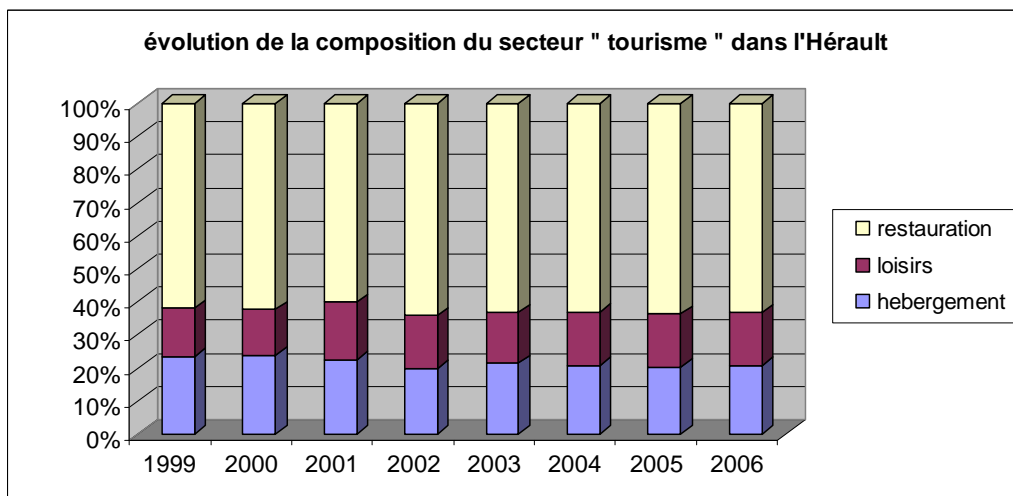
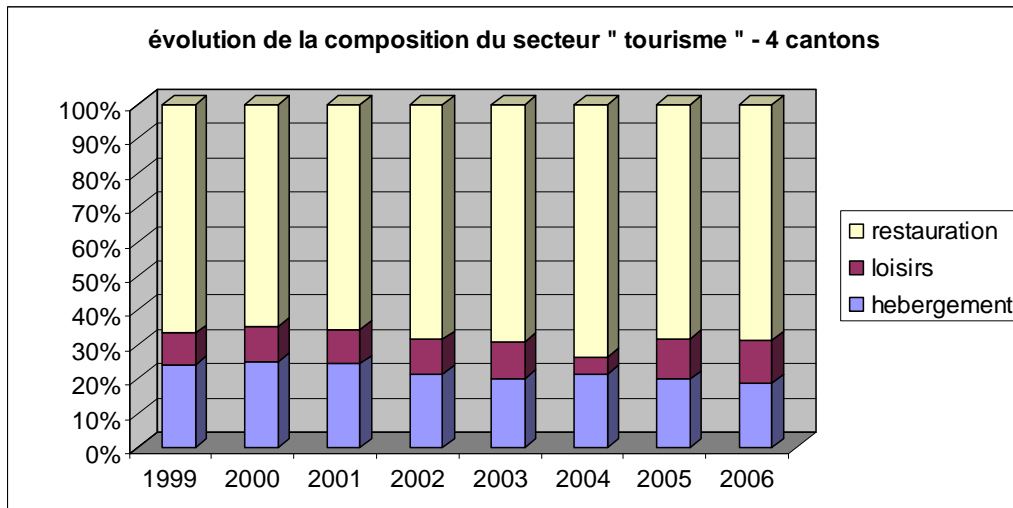


En revanche, en ce qui concerne les 4 cantons sélectionnés, le poids des activités touristiques demeure largement inférieur à 1.

*Coefficients de localisation
des 4 cantons sélectionnés par rapport au département de l'Hérault*

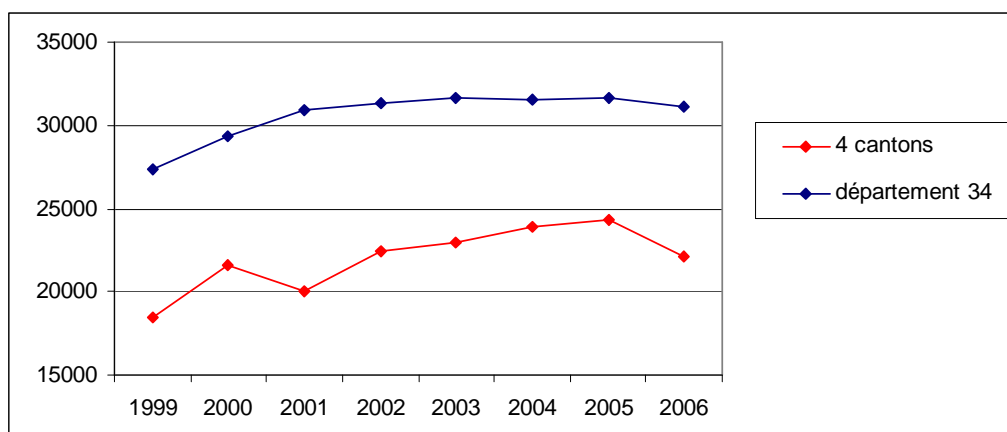


Pour autant, il est intéressant de constater que la similitude dans la composition du secteur « tourisme » est grande entre celle des 4 cantons et celle de l'Hérault, à savoir une présence écrasante de la restauration au détriment de l'hébergement.

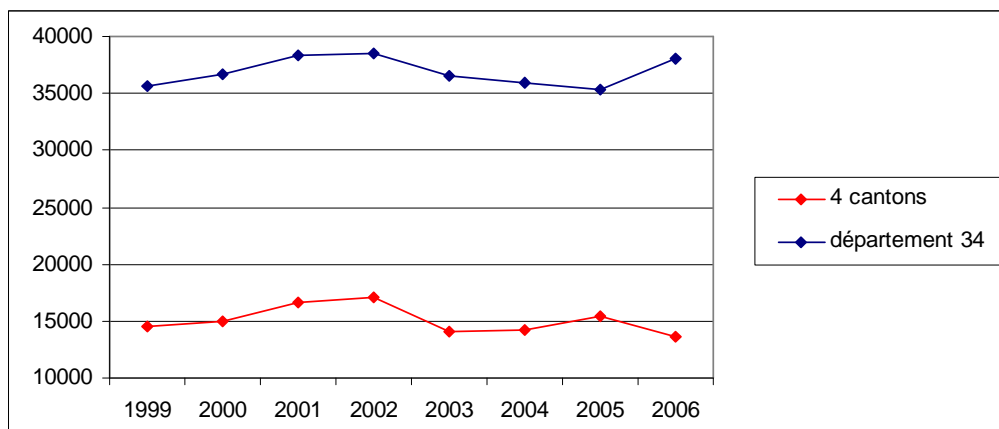


L'examen de l'évolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ des quatre cantons par rapport à l'évolution moyenne de l'Hérault fait apparaître que le secteur de la restauration y a prospéré davantage (respectivement + 2,60 % par an contre 1,85 %) mais que l'hébergement régresse (respectivement - 0,98 % par an contre 0,96 %). Mais en la matière, il convient de faire très attention. En effet, s'il semble que ces résultats sont conformes à ceux que l'on a déjà observé en Lozère, Haute-Loire et Cantal, c'est-à-dire une zone proche de l'autoroute (Z1) qui progresse en restauration plus qu'en hébergement, l'observation dans les cantons héraultais d'une telle tendance peut être également le fait d'un comportement urbain qui existe dans cette zone, proche de Montpellier, et qui de la sorte agit sur le secteur de la restauration sans qu'une « manne » touristique en soit véritablement la cause.

Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « restauration »



Evolution de la $\frac{TVA\ Brute}{redevables}$ – activité « hébergement »



4 Calculs et Graphiques

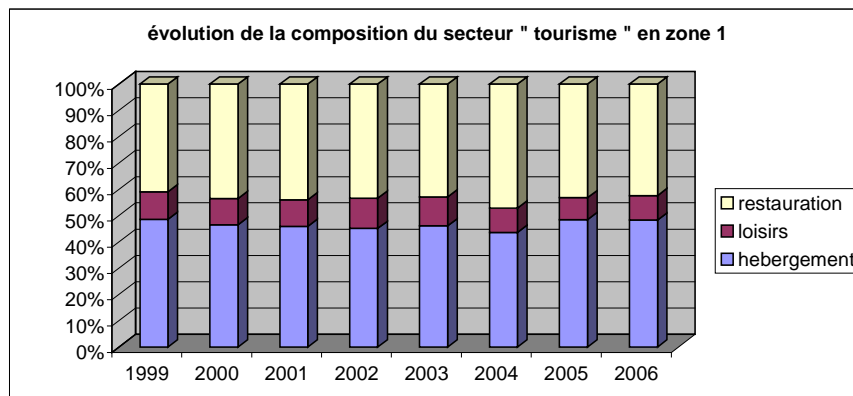
4.1 L'Aveyron

DEPARTEMENT

Aveyron - 12

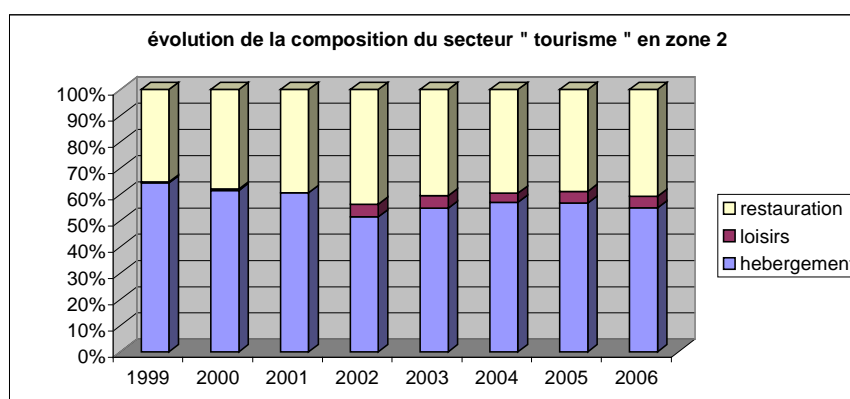
calcul : tva brute déflatée

zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	2 015 756	2 164 857	2 258 548	2 474 564	2 661 221	2 537 715	3 315 149	3 292 704
2- loisirs	436 822	466 944	494 403	632 080	636 973	538 214	577 515	639 968
3- restauration	1 700 854	2 027 996	2 168 871	2 380 218	2 479 531	2 747 194	2 958 094	2 891 535
4- " tourisme "	4 153 432	4 659 797	4 921 822	5 486 863	5 777 726	5 823 122	6 850 757	6 824 206
5- tous secteurs	110 896 434	115 675 014	121 777 414	120 289 384	120 168 939	126 441 424	140 932 636	142 529 377
6 : 1/4 %	48,5%	46,5%	45,9%	45,1%	46,1%	43,6%	48,4%	48,25%
7 : 2/4 %	10,5%	10,0%	10,0%	11,5%	11,0%	9,2%	8,4%	9,38%
8 : 3/4 %	41,0%	43,5%	44,1%	43,4%	42,9%	47,2%	43,2%	42,37%
9 : 1/5 = Ah1	0,018	0,019	0,019	0,021	0,022	0,020	0,024	0,023
10 : 2/5 = A1	0,004	0,004	0,004	0,005	0,005	0,004	0,004	0,004
11 : 3/5 = Ar1	0,015	0,018	0,018	0,020	0,021	0,022	0,021	0,020
12 : 4/5 = A1	0,037	0,040	0,040	0,046	0,048	0,046	0,049	0,048



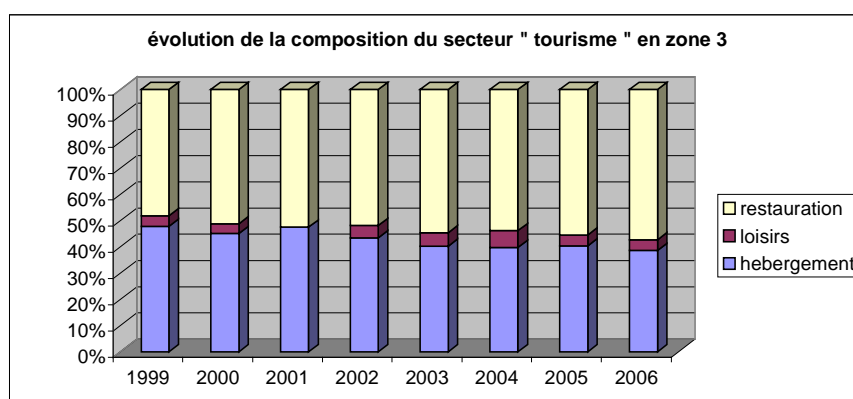
calcul : tva brute déflatée

zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	1 412 260	1 333 589	1 311 804	1 204 819	1 387 270	1 523 620	1 666 495	1 702 242
2- loisirs	8 503	11 748	ND	111 925	121 103	93 802	131 353	137 170
3- restauration	772 197	821 398	851 959	1 022 588	1 026 386	1 055 464	1 142 479	1 262 918
4- " tourisme "	2 192 959	2 166 735	2 163 763	2 339 332	2 534 760	2 672 886	2 940 328	3 102 330
5- tous secteurs	113 332 180	118 386 214	151 058 094	150 023 542	152 309 011	153 793 055	152 753 124	156 457 571
6 : 1/4 %	64,4%	61,5%	60,6%	51,5%	54,7%	57,0%	56,7%	54,9%
7 : 2/4 %	0,4%	0,5%	ND	4,8%	4,8%	3,5%	4,5%	4,4%
8 : 3/4 %	35,2%	37,9%	39,4%	43,7%	40,5%	39,5%	38,9%	40,7%
9 : 1/5 = Ah2	0,012	0,011	0,009	0,008	0,009	0,010	0,011	0,011
10 : 2/5 = Al2	0,000	0,000	ND	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
11 : 3/5 = Ar2	0,007	0,007	0,006	0,007	0,007	0,007	0,007	0,008
12 : 4/5 = A2	0,019	0,018	0,014	0,016	0,017	0,017	0,019	0,020



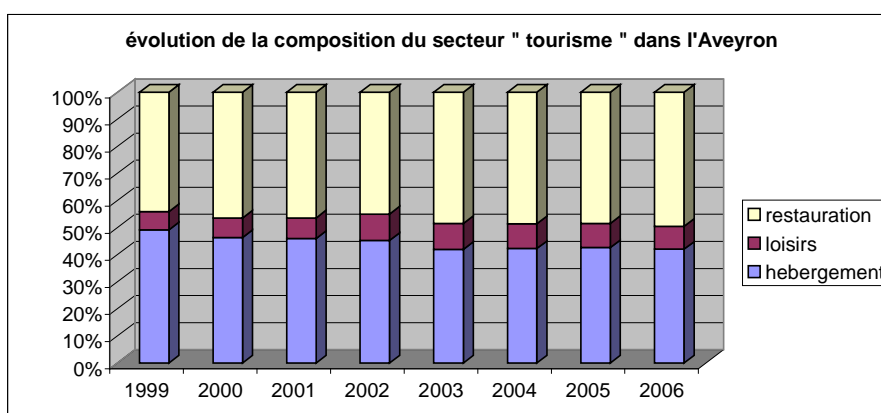
calcul : tva brute déflatée

zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	6 247 427	6 171 713	6 466 978	6 384 770	5 983 308	6 363 062	6 531 223	6 193 847
2- loisirs	516 324	506 387	460 503	703 942	762 739	1 039 695	665 490	639 329
3- restauration	6 287 225	6 998 870	7 143 926	7 619 131	8 116 675	8 610 061	8 961 770	9 183 842
4- " tourisme "	13 050 977	13 676 970	14 071 407	14 707 843	14 862 722	16 012 817	16 158 483	16 017 018
5- tous secteurs	669 264 170	688 032 711	686 612 876	688 058 484	695 886 766	721 505 984	719 269 266	740 110 230
6 : 1/4 %	47,9%	45,1%	46,0%	43,4%	40,3%	39,7%	40,4%	38,7%
7 : 2/4 %	4,0%	3,7%	ND	4,8%	5,1%	6,5%	4,1%	4,0%
8 : 3/4 %	48,2%	51,2%	50,8%	51,8%	54,6%	53,8%	55,5%	57,3%
9 : 1/5 = Ah3	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,008
10 : 2/5 = Al3	0,001	0,001	ND	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
11 : 3/5 = Ar3	0,009	0,010	0,010	0,011	0,012	0,012	0,012	0,012
12 : 4/5 = A3	0,020	0,020	0,020	0,021	0,021	0,022	0,022	0,022



calcul :

département 12	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	9 961 774	9 932 742	10 187 165	11 281 314	10 211 725	10 864 182	11 596 032	11 425 697
2- loisirs	1 364 449	1 551 835	1 685 982	2 442 697	2 344 983	2 362 155	2 422 750	2 299 117
3- restauration	8 918 948	9 948 862	10 266 081	11 209 129	11 785 814	12 487 245	13 184 287	13 451 739
4- " tourisme "	20 245 171	21 433 439	22 139 228	24 933 140	24 342 522	25 713 582	27 203 069	27 176 553
5- tous secteurs	893 492 783	922 093 939	959 448 385	958 371 410	968 364 716	1 001 740 464	1 012 955 026	1 039 097 178
6 : 1/4 %	49,2%	46,3%	46,0%	45,2%	42,0%	42,3%	42,6%	42,0%
7 : 2/4 %	6,7%	7,2%	7,6%	9,8%	9,6%	9,2%	8,9%	8,5%
8 : 3/4 %	44,1%	46,4%	46,4%	45,0%	48,4%	48,6%	48,5%	49,5%
9 : 1/5 = Ah	0,011	0,011	0,011	0,012	0,011	0,011	0,011	0,011
10 : 2/5 = Al	0,002	0,002	0,002	0,003	0,002	0,002	0,002	0,002
11 : 3/5 = Ar	0,010	0,011	0,011	0,012	0,012	0,012	0,013	0,013
12 : 4/5 = Ad	0,023	0,023	0,023	0,026	0,025	0,026	0,027	0,026



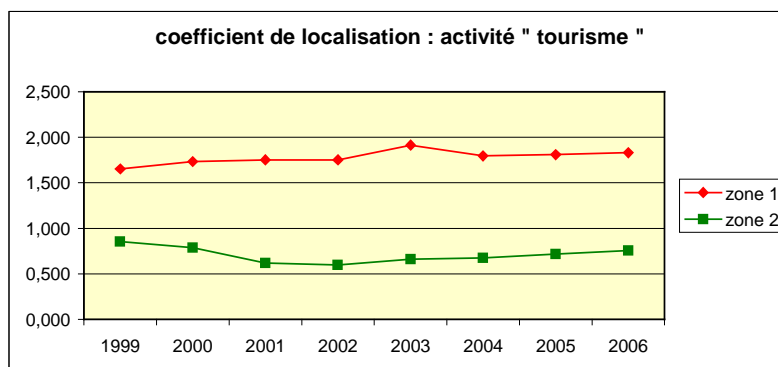
région Midi-Pyrénées	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	70 045 420	69 100 614	68 386 256	67 736 813	71 472 405	70 234 097	70 248 539	70 242 887
2- loisirs	23 065 484	24 574 178	25 814 589	33 860 222	35 900 049	37 231 321	45 475 058	47 805 555
3- restauration	113 518 099	116 813 904	122 556 878	128 409 700	133 559 267	139 539 260	143 230 719	148 649 950
4- " tourisme "	206 629 004	210 488 696	216 757 722	230 006 734	240 931 721	247 004 678	258 954 317	266 698 393
5- tous secteurs	9 388 340 250	9 569 726 960	10 044 325 509	10 398 181 469	10 452 225 573	10 809 935 826	11 133 106 357	11 310 097 894
6 : 1/4 %	33,9%	32,8%	31,5%	29,4%	29,7%	28,4%	27,1%	26,3%
7 : 2/4 %	11,2%	11,7%	11,9%	14,7%	14,9%	15,1%	17,6%	17,9%
8 : 3/4 %	54,9%	55,5%	56,5%	55,8%	55,4%	56,5%	55,3%	55,7%
9 : 1/5 = ARh	0,007	0,007	0,007	0,007	0,007	0,006	0,006	0,006
10 : 2/5 = ARI	0,002	0,003	0,003	0,003	0,003	0,003	0,004	0,004
11 : 3/5 = ARr	0,012	0,012	0,012	0,012	0,013	0,013	0,013	0,013
12 : 4/5 = AR	0,022	0,022	0,022	0,022	0,023	0,023	0,023	0,024

Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport au département

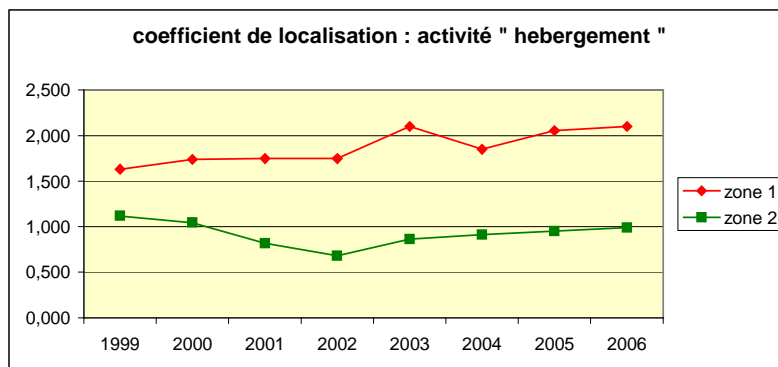
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,037	0,040	0,040	0,046	0,048	0,046	0,049	0,048
A2	0,019	0,018	0,014	0,016	0,017	0,017	0,019	0,020
Ad	0,023	0,023	0,023	0,026	0,025	0,026	0,027	0,026
coef Z1	1,653	1,733	1,752	1,753	1,913	1,794	1,810	1,831
coef Z2	0,854	0,787	0,621	0,599	0,662	0,677	0,717	0,758



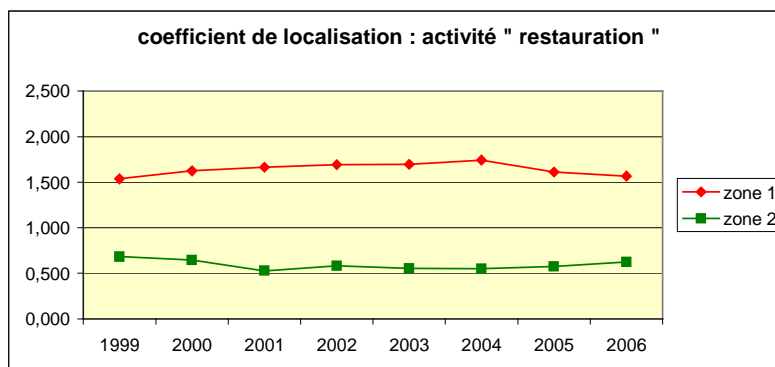
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,018	0,019	0,019	0,021	0,022	0,020	0,024	0,023
Ah2	0,012	0,011	0,009	0,008	0,009	0,010	0,011	0,011
Ah	0,011	0,011	0,011	0,012	0,011	0,011	0,011	0,011
coef Z1	1,630	1,737	1,747	1,748	2,100	1,851	2,055	2,101
coef Z2	1,118	1,046	0,818	0,682	0,864	0,913	0,953	0,989



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,015	0,018	0,018	0,020	0,021	0,022	0,021	0,020
Ar2	0,007	0,007	0,006	0,007	0,007	0,007	0,007	0,008
Ar	0,010	0,011	0,011	0,012	0,012	0,012	0,013	0,013
coef Z1	1,536	1,625	1,665	1,692	1,695	1,743	1,613	1,567
coef Z2	0,683	0,643	0,527	0,583	0,554	0,551	0,575	0,624

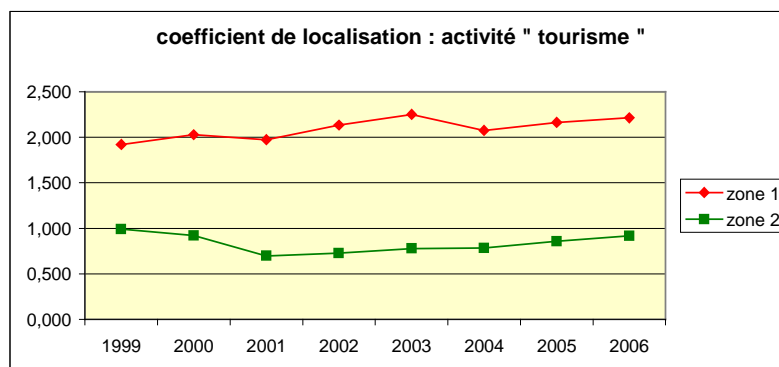


Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport a la zone 3

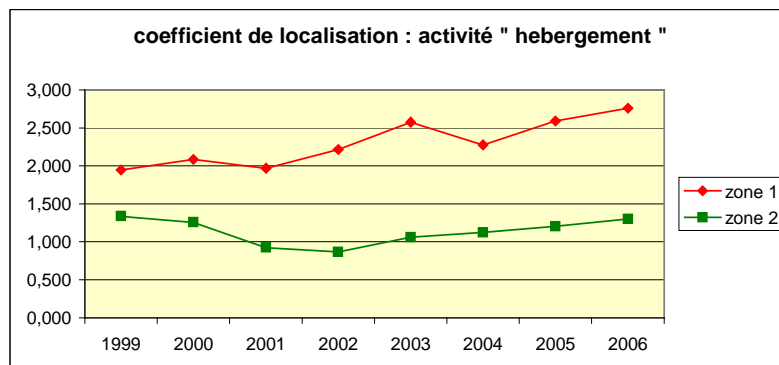
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,037	0,040	0,040	0,046	0,048	0,046	0,049	0,048
A2	0,019	0,018	0,014	0,016	0,017	0,017	0,019	0,020
A3	0,020	0,020	0,020	0,021	0,021	0,022	0,022	0,022
coef Z1 Z3	1,921	2,027	1,972	2,134	2,251	2,075	2,164	2,212
coef Z2 Z3	0,992	0,921	0,699	0,729	0,779	0,783	0,857	0,916



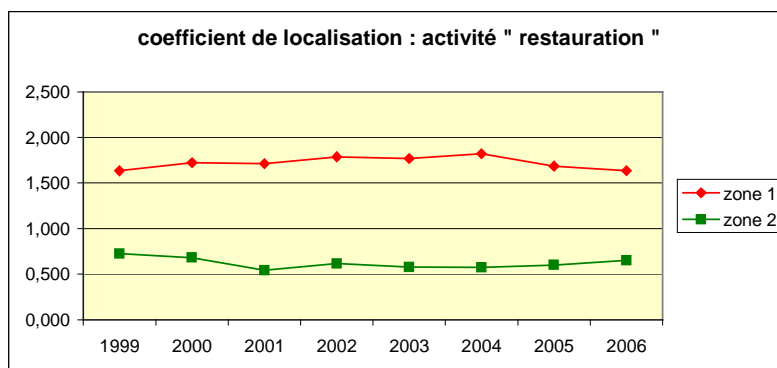
activité " hebergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,018	0,019	0,019	0,021	0,022	0,020	0,024	0,023
Ah2	0,012	0,011	0,009	0,008	0,009	0,010	0,011	0,011
Ah3	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,008
coef Z1 Z3	1,947	2,086	1,969	2,217	2,576	2,276	2,591	2,760
coef Z2 Z3	1,335	1,256	0,922	0,865	1,059	1,123	1,201	1,300



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,015	0,018	0,018	0,020	0,021	0,022	0,021	0,020
Ar2	0,007	0,007	0,006	0,007	0,007	0,007	0,007	0,008
Ar3	0,009	0,010	0,010	0,011	0,012	0,012	0,012	0,012
coef Z1 Z3	1,633	1,723	1,712	1,787	1,769	1,821	1,685	1,635
coef Z2 Z3	0,725	0,682	0,542	0,616	0,578	0,575	0,600	0,651

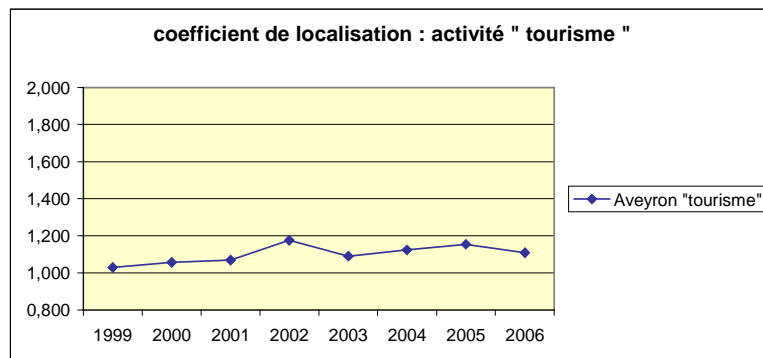


Coefficient de localisation

du département de l'Aveyron par rapport à la région Midi-Pyrénées

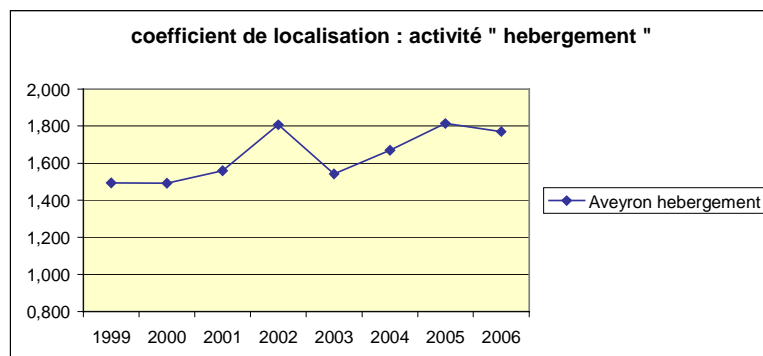
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ad	0,023	0,023	0,023	0,026	0,025	0,026	0,027	0,026
AR	0,022	0,022	0,022	0,022	0,023	0,023	0,023	0,024
coef Ad/AR	1,030	1,057	1,069	1,176	1,091	1,123	1,155	1,109



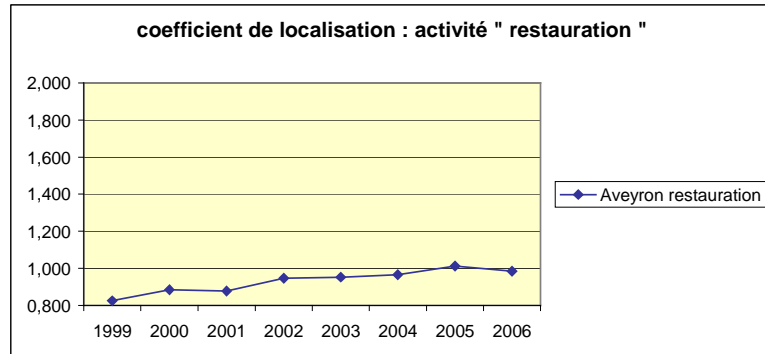
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah	0,011	0,011	0,011	0,012	0,011	0,011	0,011	0,011
ARh	0,007	0,007	0,007	0,007	0,007	0,006	0,006	0,006
coef Ah/ARh	1,494	1,492	1,559	1,807	1,542	1,669	1,814	1,770



activité " restauration "

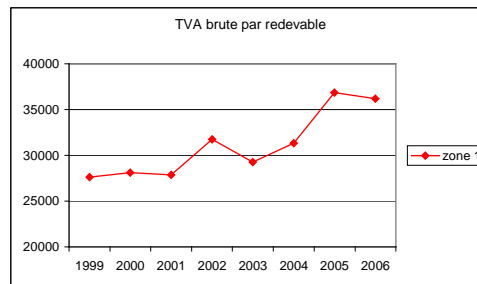
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar	0,010	0,011	0,011	0,012	0,012	0,012	0,013	0,013
ARr	0,012	0,012	0,012	0,012	0,013	0,013	0,013	0,013
coef Ar/ARr	0,826	0,884	0,877	0,947	0,952	0,966	1,012	0,985



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

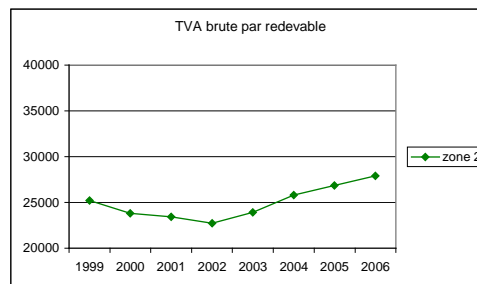
zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
05	CAMPAGNAC								
09	CORNUS	16006	14492	12100	14828	14748	14302	16743	15602
17	MILLAU-EST	25904	24257	26580	26927	21728	21702	21268	19038
21	NANT	38229	48990	52499	58374	61262	55501	84725	83266
23	PEYRELEAU	17832	16250	15973	16437	16177	17527	19571	24734
31	SAINT-BEAUZELY		7439	5353	6807	9530	8499	6954	6274
40	SEVERAC-LE-CHATEAU	44635	45142	46264	58942	44340	53640	57541	57910
44	MILLAU-OUEST	37389	40331	31185	34097	31105		17687	15474
97	MILLAU	15909	15465	18278	25753	21934	26273	32815	29859
	zone 1	27613	28115	27883	31725	29244	31330	36835	36184
	evolution		0,018	-0,008	0,138	-0,078	0,071	0,176	-0,018
	coef multiplicateur		1,018	0,992	1,138	0,922	1,071	1,176	0,982

évolution moyenne : **3,94%**
soit sur la période : **31,04%**



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
03	BOZOULS	69648	70755	71012	69661	80901	55852	53330	69752
15	LAISSAC	19159	19977	16031	19846	16962	21421	24690	22469
29	SAINT-AFFRIQUE	23254	18393	21905	21050	19647	26924	30802	25899
32	SAINT-CHELY-D'AUBRAC	16031	14387	16316	16937	15829	16818	18381	19544
34	SAINT-GENIEZ-D'OLT	37204	31063	37387	32703	44480	32934	47367	50062
35	SAINT-ROME-DE-TARN	13962	14310	12351	8995	14408	15658	17460	19109
37	SALLES-CURAN	13624	13983	13444	11889	15440	18591	15434	15091
41	VEZINS-DE-LEVEZOU					18058	25396	16374	22201
	zone 2	25219	23814	23425	22732	23918	25824	26879	27906
	evolution		-0,056	-0,016	-0,030	0,052	0,080	0,041	0,038
	coef multiplicateur		0,944	0,984	0,970	1,052	1,080	1,041	1,038

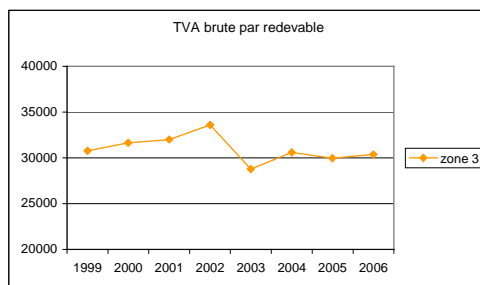
évolution moyenne : **1,46%**
soit sur la période : **10,65%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	AUBIN	16475	14179	17149	26623	19825	21915	17925	14186
02	BELMONT-SUR-RANCE	16107	17973	12723	17045	13523	12501	12325	12945
04	CAMARES	16764	15739	13988	14401	14570	0	7151	11585
06	CAPDENAC-GARE	28671	29120	28379	27532	23977	21410	19656	19221
07	CASSAGNES-BEGONHES	14475	16623	16396	18490	18017	16154	17195	15570
08	CONQUES	24285	26903	24782	27289	25310	23407	24344	19565
10	DECAZEVILLE	23662	27204	19093	22876	19056	18426	20322	14904
11	ENTRAYGUES-SUR-TRUYERE	14486	17322	17151	16185	17003	16083	14823	15807
12	ESPALION	14448	20462	20712	22153	15709	15907	13796	15789
13	ESTAING	34044	44518	62789	66683	28957	32040	32203	30953
14	LAGUIOLE	79394	79449	77086	70259	38868	72195	71348	73132
16	MARCILLAC-VALLON	18534	19171	19085	21866	17474	15874	13265	10785
18	MONTBAZENS	12095	17010	17664	19061	15855	16291	16483	18749
19	MUR-DE-BARREZ	36131	29970	29665	30218	33811	34718	35837	35914
20	NAJAC	46888	38189	38095	22896	15096	12766	13020	14116
22	NAUCELLE	33261	37099	33799	29824	34370	23431	17757	26419
24	PONT-DE-SALARS	22551	23021	23090	20612	21314	25372	31538	29777
25	REQUISTA								5244
26	RIEUPEYROUX	30512	27465	24617		68105	28123	35209	27319
27	RIGNAC	8925	11126	12489	12493	11878	11923	8961	10498
28	RODEZ-EST								
30	SAINT-AMANS-DES-COTS	14132	19401	19991	24890	20421	19544	17876	18141
33	SAINTE-GENEVIEVE-SUR-ARGENCE	18311	17907	16388	12970	18445	18979	18050	
36	SAINT-SERNIN-SUR-RANCE	29946	34302	37554	23700	21904	25487	32886	29834
38	SALVETAT-PEYRALES								
39	BARAQUEVILLE-SAUVETERRE	42670	34198	35411	50254	48925	45816	51855	57210
42	VILLEFRANCHE-DE-ROUERGUE	31104	33054	32623	36605	32925	32091	30255	27886
43	VILLENEUVE			35511				27071	
45	RODEZ-OUEST	43185	34568	39217	27452	40905	44239	40295	44224
46	RODEZ-NORD	79981	79992	79223	86719	85838	104554	104680	114735
98	RODEZ	29104	25507	24148	30909	26827	27935	26260	27181
zone 3		30776	31650	32015	33604	28766	30592	29960	30362

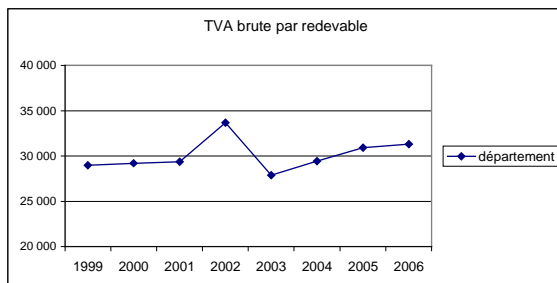
evolution	0,028	0,012	0,050	-0,144	0,063	-0,021	0,013
coef multiplicateur	1,028	1,012	1,050	0,856	1,063	0,979	1,013

évolution moyenne : -0,19%
soit sur la période : -1,34%

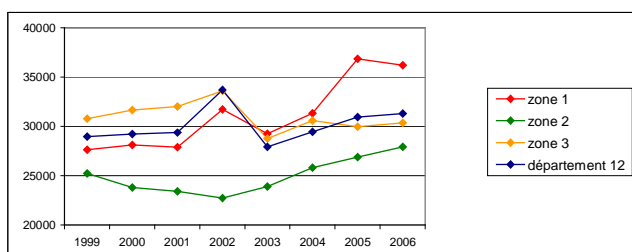


AVEYRON	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	28 959	29 214	29 358	33 676	27 901	29 442	30 923	31 303
evolution		0,009	0,005	0,147	-0,171	0,055	0,050	0,012
coef multiplicateur		1,009	1,005	1,147	0,829	1,055	1,050	1,012

évolution moyenne : 1,12%
soit sur la période : 8,10%



GRAPHIQUE département Aveyron et zones 1, 2 et 3

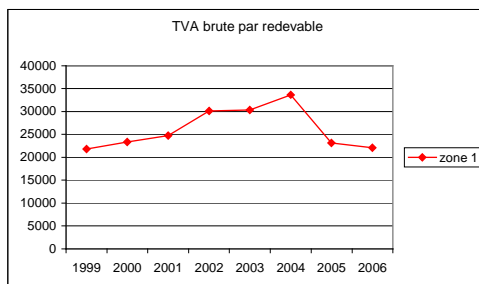


calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
05	CAMPAGNAC								
09	CORNUS							12189	10641
17	MILLAU-EST	723	7386	11789	12373	14023			15981
21	NANT							2029	2428
23	PEYRELEAU								
31	SAINT-BEAUZELY	8360	5873	9608	14034	14299	14066	10835	15415
40	SEVERAC-LE-CHATEAU								
44	MILLAU-OUEST								
97	MILLAU	32738	37094	34068	42702	40283	38155	32768	30996
	zone 1	21841	23347	24720	30099	30332	33638	23101	22068

evolution	0,069	0,059	0,218	0,008	0,109	-0,313	-0,045
coef multiplicateur	1,069	1,059	1,218	1,008	1,109	0,687	0,955

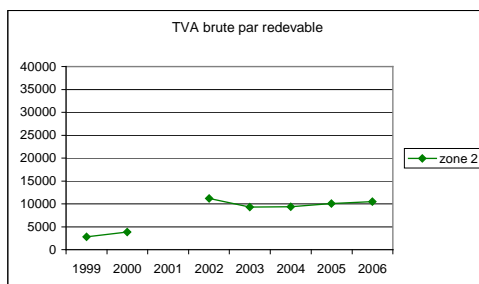
évolution moyenne : **0,15%**
soit sur la période : **1,04%**



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
03	BOZOULS	2834	3916			5151	3997	10131	8545
15	LAISSAC								
29	SAINT-AFFRIQUE				17405	13288	12969	13799	16167
32	SAINT-CHELY-D'AUBRAC								
34	SAINT-GENIEZ-D'OLT				4980	6480		5458	7665
35	SAINT-ROME-DE-TARN								
37	SALLES-CURAN								
41	VEZINS-DE-LEVEZOU								
	zone 2	2834	3916		11192	9316	9380	10104	10552

evolution	0,382	1,858	-0,168	0,007	0,077	0,044
coef multiplicateur	1,382	2,858	0,832	1,007	1,077	1,044

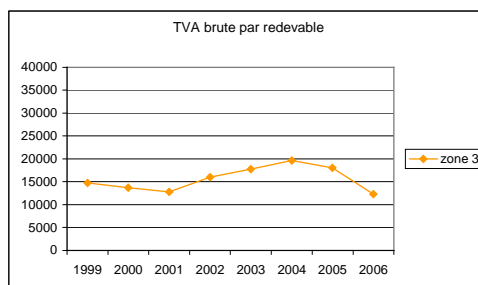
(année 2001 excluse)
évolution moyenne : **24,49%**
soit sur la période : **272,30%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	AUBIN								
02	BELMONT-SUR-RANCE	13764	12049				11678		
04	CAMARES								
06	CAPDENAC-GARE								
07	CASSAGNES-BEGONHES								
08	CONQUES								
10	DECAZEVILLE	7505	7647	8114	9098	7594	9894	10920	10040
11	ENTRAYGUES-SUR-TRUYERE								
12	ESPALION	1938	4044	4174	18762		29636		
13	ESTAING								
14	LAGUIOLE								
16	MARCILLAC-VALLON								
18	MONTBAZENS						53573		
19	MUR-DE-BARREZ								
20	NAJAC		8987	6316	8951	7585	6802	7699	7722
22	NAUCELLE								
24	PONT-DE-SALARS				11973	9712	6353	7747	7945
25	REQUISTA								
26	RIEUPEYROUX								
27	RIGNAC								
28	RODEZ-EST								
30	SAINT-AMANS-DES-COTS								
33	SAINTE-GENEVIEVE-SUR-ARGENCE								
36	SAINTE-SERNIN-SUR-RANCE								
38	SALVETAT-PEYRALES								
39	BARAQUEVILLE-SAUVETERRE	9360	9444	10374	37059	39806			
42	VILLEFRANCHE-DE-ROUERGUE	6712	11475	10389	10464	8777	8688	21473	20406
43	VILLENEUVE								
45	RODEZ-OUEST					12316	38909		
46	RODEZ-NORD	28515	22182	20410	20122	20850	21220	24234	21902
98	RODEZ	20825	18537	17152	19742	23709	20154	19588	18328
	zone 3	14752	13686	12792	15999	17738	19617	17986	12295

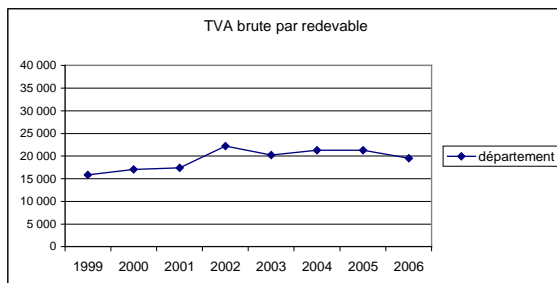
evolution	-0,072	-0,065	0,251	0,109	0,106	-0,083	-0,316
coef multiplicateur	0,928	0,935	1,251	1,109	1,106	0,917	0,684

évolution moyenne : -2,57%
soit sur la période : -16,66%

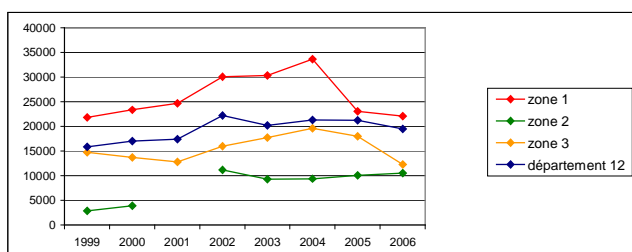


AVEYRON	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	15 866	17 053	17 381	22 206	20 215	21 281	21 252	19 484
evolution		0,075	0,019	0,278	-0,090	0,053	-0,001	-0,083
coef multiplicateur		1,075	1,019	1,278	0,910	1,053	0,999	0,917

évolution moyenne : 2,98%
soit sur la période : 22,81%



GRAPHIQUE département Aveyron et zones 1, 2 et 3

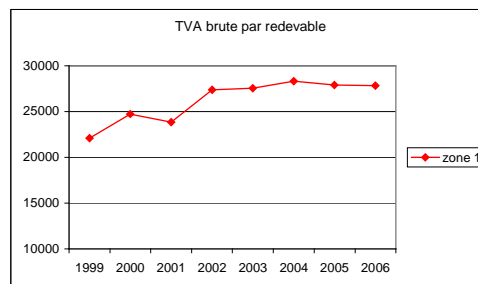


calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
05	CAMPAGNAC								
09	CORNUS	12818	11824	12866	13023	15032	13233	11002	17298
17	MILLAU-EST								
21	NANT	9998	9792	9244	13874	16059	16026	13531	15582
23	PEYRELEAU	4745	5781	5976	6821	5194	5753	8727	8785
31	SAINT-BEAUZELY			8315	12868	14953	13784	15429	10749
40	SEVERAC-LE-CHATEAU	18323	27197	19711	18524	15930	15115	20254	18742
44	MILLAU-OUEST						32251	64457	64614
97	MILLAU	27752	30362	31527	36477	36228	36726	33650	31899
	zone 1	22089	24732	23834	27359	27550	28322	27907	27803

evolution	0,120	-0,036	0,148	0,007	0,028	-0,015	-0,004
coef multiplicateur	1,120	0,964	1,148	1,007	1,028	0,985	0,996

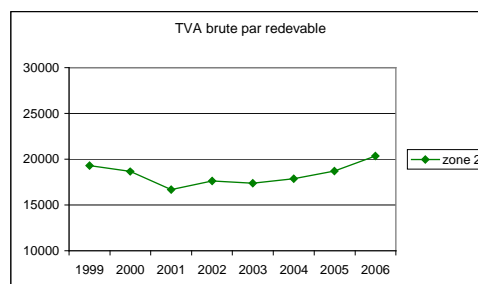
évolution moyenne : **3,34%**
soit sur la période : **25,87%**



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
03	BOZOULS	30916	29416	27027	22692	23748	24147	25520	28504
15	LAISSAC	17354	13471	16300	17329	17742	19168	17746	22113
29	SAINT-AFFRIQUE	25597	26782	18473	23414	19885	19138	21863	22487
32	SAINT-CHELY-DAUBRAC	18035	18550	20344	12920	16352	16383	20164	17328
34	SAINT-GENIEZ-D'OLT	14188	12791	11621	14320	13722	16334	13527	16663
35	SAINT-ROME-DE-TARN	9485	8823	9733	9651	9762	7354	13139	15015
37	SALLES-CURAN	10871	16788	13871	12536	22942	20142	14468	14761
41	VEZINS-DE-LEVEZOU	11695	11695	6826	9570	7554	8873		
	zone 2	19305	18668	16705	17631	17396	17889	18729	20370

evolution	-0,033	-0,105	0,055	-0,013	0,028	0,047	0,088
coef multiplicateur	0,967	0,895	1,055	0,987	1,028	1,047	1,088

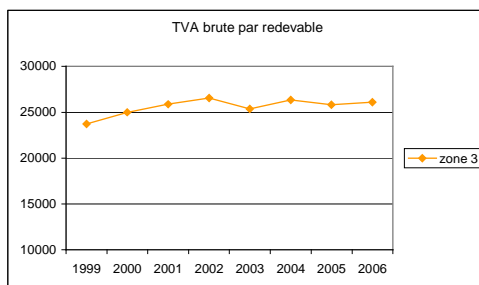
évolution moyenne : **0,77%**
soit sur la période : **5,52%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	AUBIN			16955	24066	25232	18659	18848	22029
02	BELMONT-SUR-RANCE								
04	CAMARES					14476	14107	11402	19991
06	CAPDENAC-GARE	16872	14676	15739	19447	16934	17059	17243	16244
07	CASSAGNES-BEGONHES	13999	13644				21864	14942	12835
08	CONQUES	18505	25853	36053	36821	24781	32833	27668	29193
10	DECAZEVILLE	17490	16400	13580	14963	15062	15440	14572	16383
11	ENTRAYGUES-SUR-TRUYERE	15982	15292	15554	21665	23938	26353	30181	26339
12	ESPALION	22709	22840	21021	20167	21118	21264	21583	22667
13	ESTAING	21294	19152	19282	17182	18031	19298	17127	16567
14	LAGUIOLE	18390	17637	15024	18832	21606	20233	19008	21027
16	MARCILLAC-VALLON	30191	25757	23216	23544	24744	24790	22012	21619
18	MONTBAZENS	30674	33474	32167	26153	27288	22469	21155	26171
19	MUR-DE-BARREZ	13444	16971	14492	16422	15032	15102	15128	15390
20	NAJAC	14630	17775	17014	15707	24673	27253	21551	21455
22	NAUCELLE	11121	8729	9151	11704	13426	13472	8844	11730
24	PONT-DE-SALARS	17017	20414	21330		23717	21553	22386	18635
25	REQUISTA	24133	21137	22817	21503	19270	21237	24766	23231
26	RIEUPEYROUX	16282	15855	20935	24864	17302	19177	20755	22670
27	RIGNAC	22398	25923	26428	25443	26579	28530	26914	29038
28	RODEZ-EST	23502		16674					
30	SAINT-AMANS-DES-COTS		11608	11415	8312	10788	12525	11800	14148
33	SAINTE-GENEVIEVE-SUR-ARGENCE	10848	10272	10503	10126	8841	11300	11438	18044
36	SAINT-SERNIN-SUR-RANCE		17064	17598	16527	17638	15114	12629	12648
38	SALVETAT-PEYRALES	8678	9556	6121		6636	7791	10086	9620
39	BARAQUEVILLE-SAUVETERRE	13059	24174	35452	37363	41389	41848	27132	30770
42	VILLEFRANCHE-DE-ROUERGUE	30116	23916	33333	30433	27882	28934	29689	30610
43	VILLENEUVE	12250	7997	18300	21771	15669	21860	13159	15791
45	RODEZ-OUEST	16915	15868	21000	15489	14709	15985	29656	22894
46	RODEZ-NORD	40726	48331	55200	45313	42010	55690	57023	50723
98	RODEZ	30441	37585	36962	39830	35552	36016	36078	34707
	zone 3	23725	24996	25884	26547	25365	26330	25826	26090

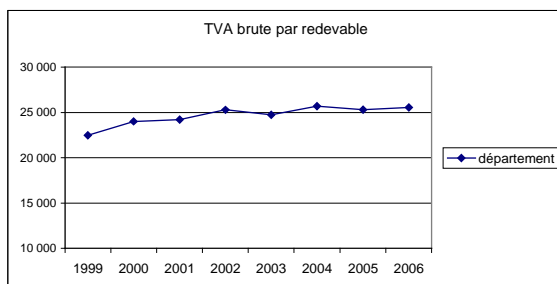
evolution	0,054	0,036	0,026	-0,045	0,038	-0,019	0,010
coef multiplicateur	1,054	1,036	1,026	0,955	1,038	0,981	1,010

évolution moyenne : 1,37%
soit sur la période : 9,97%

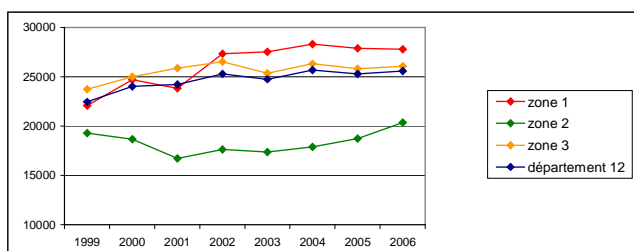


AVEYRON	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	22 466	24 031	24 212	25 303	24 760	25 694	25 306	25 574
evolution		0,070	0,008	0,045	-0,021	0,038	-0,015	0,011
coef multiplicateur		1,070	1,008	1,045	0,979	1,038	0,985	1,011

évolution moyenne : 1,87%
soit sur la période : 13,83%



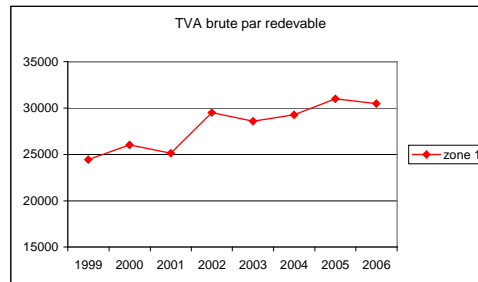
GRAPHIQUE département Aveyron et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

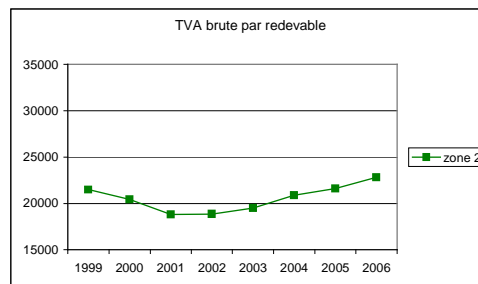
zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	24432	26032	25111	29499	28603	29262	30999	30465
evolution		0,066	-0,035	0,175	-0,030	0,023	0,059	-0,017
coef multiplicateur		1,066	0,965	1,175	0,970	1,023	1,059	0,983

évolution moyenne : **3,20%**
soit sur la période : **24,69%**



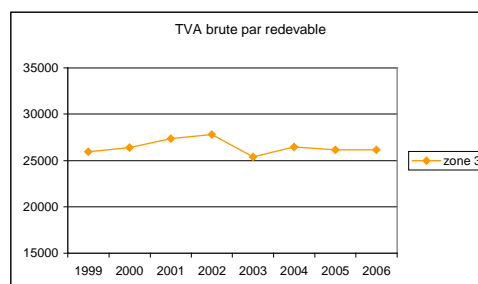
zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	21500	20441	18815	18866	19498	20882	21620	22811
evolution		-0,049	-0,080	0,003	0,034	0,071	0,035	0,055
coef multiplicateur		0,951	0,920	1,003	1,034	1,071	1,035	1,055

évolution moyenne : **0,85%**
soit sur la période : **6,10%**



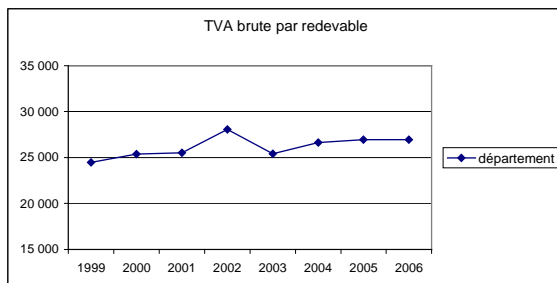
zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	25946	26403	27376	27803	25406	26467	26146	26172
evolution		0,018	0,037	0,016	-0,086	0,042	-0,012	0,001
coef multiplicateur		1,018	1,037	1,016	0,914	1,042	0,988	1,001

évolution moyenne : **0,12%**
soit sur la période : **0,87%**

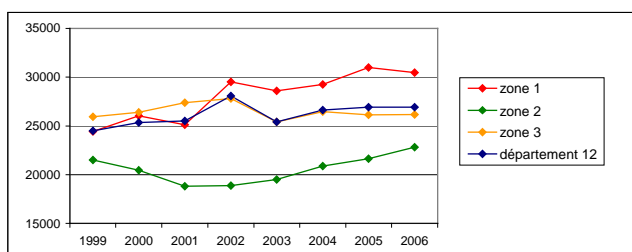


AVEYRON	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	24 480	25 365	25 506	28 078	25 410	26 619	26 934	26 934
evolution		0,036	0,006	0,101	-0,095	0,048	0,012	0,000
coef multiplicateur		1,036	1,006	1,101	0,905	1,048	1,012	1,000

évolution moyenne : 1,37%
soit sur la période : 10,02%



GRAPHIQUE département Aveyron et zones 1, 2 et 3

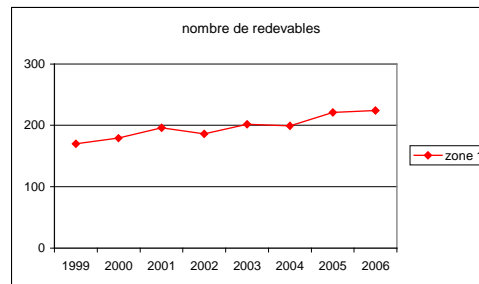


evolution du nombre de redevables sur l'activité " tourisme "

zone 1		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
activité	hebergement	73	77	81	78	91	86	90	91
	loisirs	20	20	24	21	21	16	25	29
	restauration	77	82	91	87	90	97	106	104
zone 1		170	179	196	186	202	199	221	224
rappel TVA brute zone 1		4153432	4659797	4921822	5486863	5777726	5823122	6850757	6824206

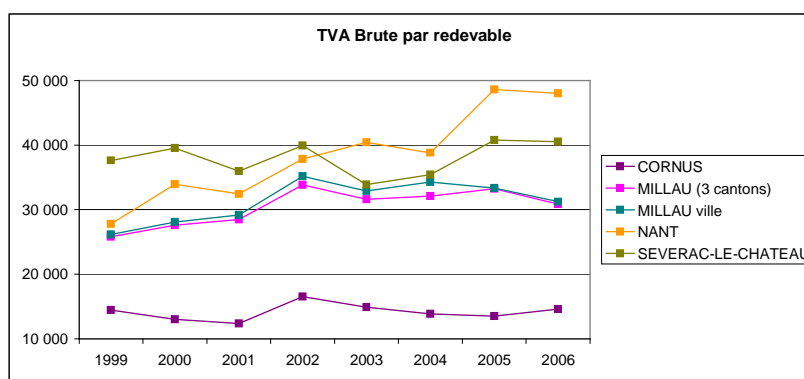
evolution	0,053	0,095	-0,051	0,086	-0,015	0,111	0,014
coef multiplicateur	1,053	1,095	0,949	1,086	0,985	1,111	1,014

évolution moyenne : **4,02%**
 soit sur la période : **31,76%**



evolution du nombre de redevables et du montant de TVA Brute sur l'activité " tourisme"
pour les cantons en zone 1 de CORNUS, MILLAU (3 cantons), NANT et SEVERAC LE CHÂTEAU

CANTONS	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
CORNUS								
nombre de redevables	8	9	9	8	9	9	13	13
TVA brute	115 296	117 087	111 194	132 209	133 868	124 439	175 287	189 766
TVA brute / redevables	14 412	13 010	12 355	16 526	14 874	13 827	13 484	14 597
MILLAU (3 cantons)								
nombre de redevables	91	97	100	95	110	111	119	132
TVA brute	2 345 823	2 674 592	2 844 245	3 211 203	3 474 108	3 561 680	3 950 619	4 069 530
TVA brute / redevables	25 778	27 573	28 442	33 802	31 583	32 087	33 198	30 830
MILLAU ville								
nombre de redevables	80	85	87	82	95	98	102	112
TVA brute	2 090 483	2 386 697	2 534 846	2 883 520	3 122 749	3 356 416	3 398 187	3 495 008
TVA brute / redevables	26 131	28 079	29 136	35 165	32 871	34 249	33 316	31 205
NANT								
nombre de redevables	27	26	28	26	26	26	31	28
TVA brute	749 875	881 764	907 655	983 727	1 050 378	1 008 800	1 506 017	1 344 406
TVA brute / redevables	27 773	33 914	32 416	37 836	40 399	38 800	48 581	48 015
SEVERAC-LE-CHATEAU								
nombre de redevables	15	16	18	17	19	19	20	18
TVA brute	564 275	632 548	646 888	678 672	643 582	672 438	815 231	729 033
TVA brute / redevables	37 618	39 534	35 938	39 922	33 873	35 391	40 762	40 502



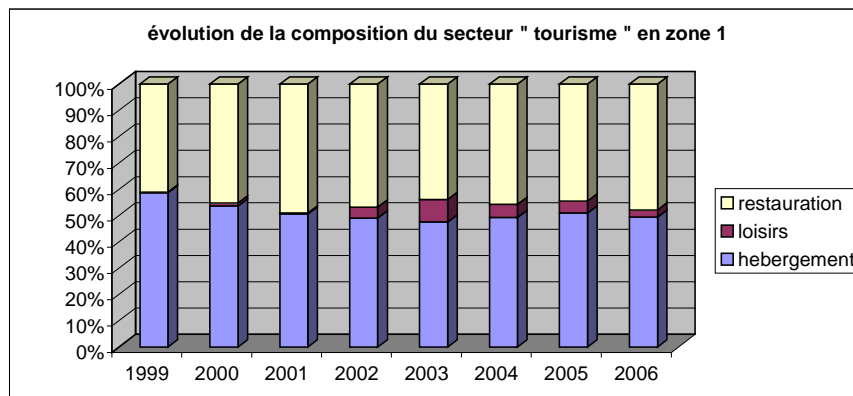
4.2 La Lozère

DEPARTEMENT

Lozère - 48

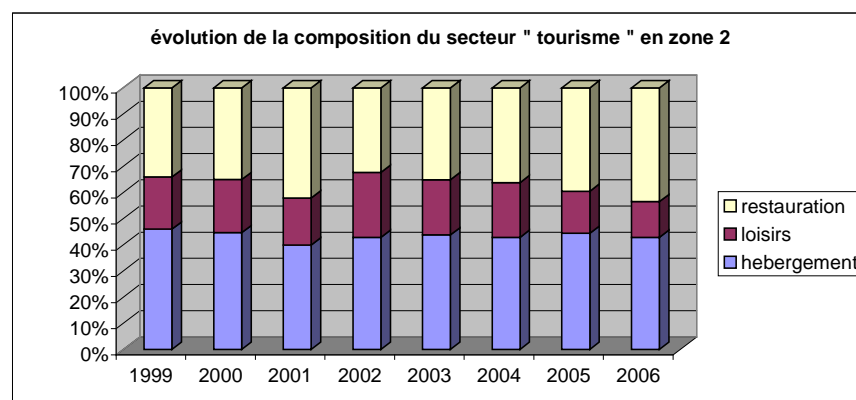
calcul : tva brute déflatée

zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	1 592 659	1 415 223	1 334 032	1 374 853	1 390 871	1 380 959	1 552 769	1 706 183
2- loisirs	8 653	30 507	10 829	114 931	250 907	141 345	138 230	94 098
3- restauration	1 115 109	1 194 724	1 294 250	1 312 417	1 284 363	1 284 785	1 355 507	1 659 073
4- " tourisme "	2 716 420	2 640 454	2 639 111	2 802 202	2 926 141	2 807 089	3 046 506	3 459 354
5- tous secteurs	70 237 421	72 256 201	76 210 834	76 365 165	78 034 806	80 079 456	81 598 948	83 451 308
6 : 1/4 %	58,6%	53,6%	50,5%	49,1%	47,5%	49,2%	51,0%	49,32%
7 : 2/4 %	0,3%	1,2%	0,4%	4,1%	8,6%	5,0%	4,5%	2,72%
8 : 3/4 %	41,1%	45,2%	49,0%	46,8%	43,9%	45,8%	44,5%	47,96%
9 : 1/5 = Ah1	0,0227	0,0196	0,0175	0,0180	0,0178	0,0172	0,0190	0,0204
10 : 2/5 = A1	0,0001	0,0004	0,0001	0,0015	0,0032	0,0018	0,0017	0,0011
11 : 3/5 = Ar1	0,0159	0,0165	0,0170	0,0172	0,0165	0,0160	0,0166	0,0199
12 : 4/5 = A1	0,0387	0,0365	0,0346	0,0367	0,0375	0,0351	0,0373	0,0415



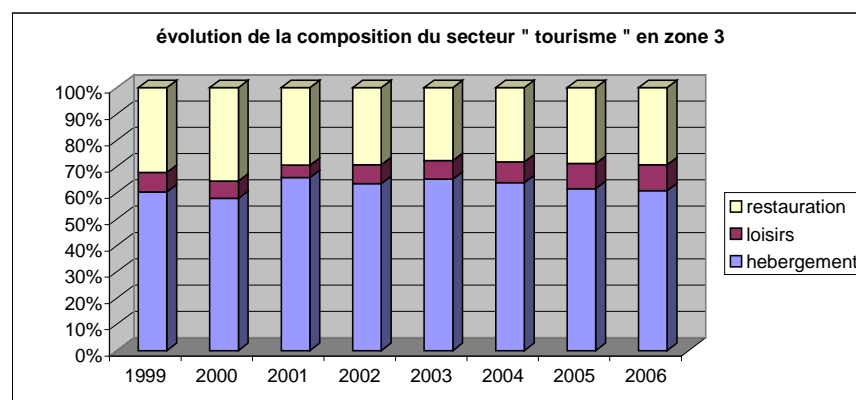
calcul : tva brute déflatée

zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	1 382 630	1 347 944	1 219 514	1 363 083	1 452 954	1 417 467	1 383 736	1 310 067
2- loisirs	599 929	612 108	550 784	790 151	700 189	692 484	502 304	416 512
3- restauration	1 025 481	1 059 188	1 287 820	1 030 129	1 167 736	1 201 075	1 233 750	1 331 412
4- " tourisme "	3 008 041	3 019 240	3 058 118	3 183 362	3 320 879	3 311 026	3 119 789	3 057 991
5- tous secteurs	83 410 041	89 453 984	89 441 545	89 788 171	83 580 143	81 865 077	87 365 522	91 833 759
6 : 1/4 %	46,0%	44,6%	39,9%	42,8%	43,8%	42,8%	44,4%	42,8%
7 : 2/4 %	19,9%	20,3%	18,0%	24,8%	21,1%	20,9%	16,1%	13,6%
8 : 3/4 %	34,1%	35,1%	42,1%	32,4%	35,2%	36,3%	39,5%	43,5%
9 : 1/5 = Ah2	0,0166	0,0151	0,0136	0,0152	0,0174	0,0173	0,0158	0,0143
10 : 2/5 = Al2	0,0072	0,0068	0,0062	0,0088	0,0084	0,0085	0,0057	0,0045
11 : 3/5 = Ar2	0,0123	0,0118	0,0144	0,0115	0,0140	0,0147	0,0141	0,0145
12 : 4/5 = A2	0,0361	0,0338	0,0342	0,0355	0,0397	0,0404	0,0357	0,0333



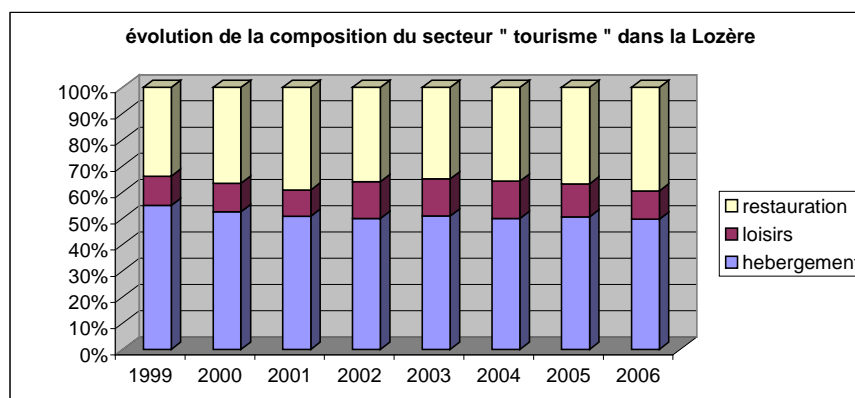
calcul : tva brute déflatée

zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	1 641 515	1 532 136	2 075 255	2 034 905	2 123 819	1 998 938	2 056 811	2 001 778
2- loisirs	203 359	173 268	148 312	231 268	231 873	245 975	319 105	323 792
3- restauration	877 265	942 924	931 684	941 142	903 725	884 516	961 777	966 223
4- " tourisme "	2 722 139	2 648 328	3 155 251	3 207 315	3 259 417	3 129 428	3 337 693	3 291 793
5- tous secteurs	38 195 475	37 274 369	37 229 230	37 923 476	36 497 571	37 332 109	37 777 301	37 735 315
6 : 1/4 %	60,3%	57,9%	65,8%	63,4%	65,2%	63,9%	61,6%	60,8%
7 : 2/4 %	7,5%	6,5%	4,7%	7,2%	7,1%	7,9%	9,6%	9,8%
8 : 3/4 %	32,2%	35,6%	29,5%	29,3%	27,7%	28,3%	28,8%	29,4%
9 : 1/5 = Ah3	0,0430	0,0411	0,0557	0,0537	0,0582	0,0535	0,0544	0,0530
10 : 2/5 = Al3	0,0053	0,0046	0,0040	0,0061	0,0064	0,0066	0,0084	0,0086
11 : 3/5 = Ar3	0,0230	0,0253	0,0250	0,0248	0,0248	0,0237	0,0255	0,0256
12 : 4/5 = A3	0,0713	0,0710	0,0848	0,0846	0,0893	0,0838	0,0884	0,0872



calcul :

département 48	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	5 167 201	4 809 258	4 727 882	4 835 105	5 095 464	4 903 201	5 056 221	5 134 500
2- loisirs	1 047 809	994 929	931 654	1 366 210	1 421 332	1 396 767	1 249 725	1 116 319
3- restauration	3 184 281	3 343 080	3 635 541	3 475 921	3 495 421	3 502 545	3 675 009	4 084 040
4- " tourisme "	9 399 291	9 147 267	9 295 077	9 677 236	10 012 217	9 802 513	9 980 955	10 334 858
5- tous secteurs	191 842 937	198 984 554	202 881 609	204 076 813	198 112 520	199 276 643	206 741 771	213 020 382
6 : 1/4 %	55,0%	52,6%	50,9%	50,0%	50,9%	50,0%	50,7%	49,7%
7 : 2/4 %	11,1%	10,9%	10,0%	14,1%	14,2%	14,2%	12,5%	10,8%
8 : 3/4 %	33,9%	36,5%	39,1%	35,9%	34,9%	35,7%	36,8%	39,5%
9 : 1/5 = Ah	0,0269	0,0242	0,0233	0,0237	0,0257	0,0246	0,0245	0,0241
10 : 2/5 = Al	0,0055	0,0050	0,0046	0,0067	0,0072	0,0070	0,0060	0,0052
11 : 3/5 = Ar	0,0166	0,0168	0,0179	0,0170	0,0176	0,0176	0,0178	0,0192
12 : 4/5 = Ad	0,0490	0,0460	0,0458	0,0474	0,0505	0,0492	0,0483	0,0485



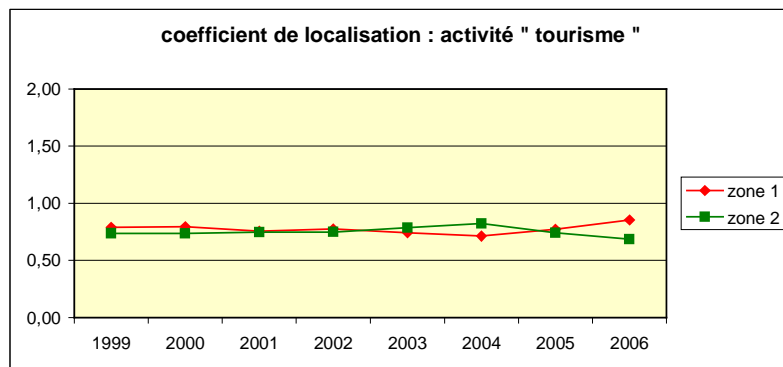
région Languedoc-Roussillon	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	66 425 851	66 425 851	65 379 774	63 168 864	59 932 509	55 907 191	51 291 001	46 249 775
2- loisirs	26 848 958	26 848 958	26 426 140	25 532 503	24 224 386	22 597 375	20 731 536	18 693 901
3- restauration	140 544 666	140 544 666	138 331 364	133 653 492	126 805 970	118 289 151	108 522 157	97 855 867
4- " tourisme "	233 819 475	233 819 475	230 137 279	222 354 859	210 962 864	196 793 716	180 544 694	162 799 544
5- tous secteurs	7 560 977 050	7 585 794 008	7 664 756 792	7 864 004 343	8 087 889 254	8 335 190 059	8 316 717 159	8 646 661 728
6 : 1/4 %	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%
7 : 2/4 %	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%
8 : 3/4 %	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%
9 : 1/5 = ARh	0,0088	0,0088	0,0085	0,0080	0,0074	0,0067	0,0062	0,0053
10 : 2/5 = ARI	0,0036	0,0035	0,0034	0,0032	0,0030	0,0027	0,0025	0,0022
11 : 3/5 = ARr	0,0186	0,0185	0,0180	0,0170	0,0157	0,0142	0,0130	0,0113
12 : 4/5 = AR	0,0309	0,0308	0,0300	0,0283	0,0261	0,0236	0,0217	0,0188

Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport au département

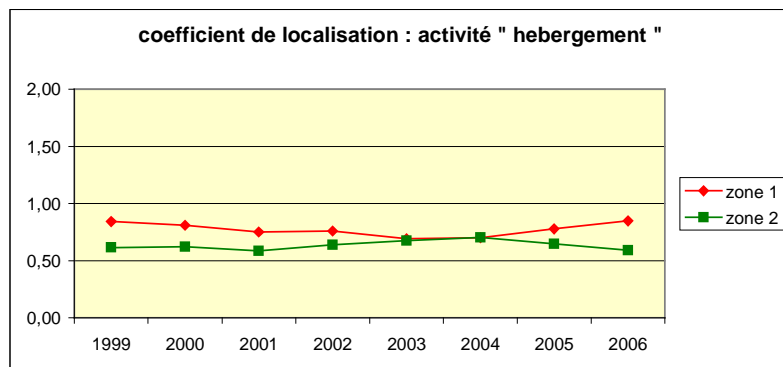
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0387	0,0365	0,0346	0,0367	0,0375	0,0351	0,0373	0,0415
A2	0,0361	0,0338	0,0342	0,0355	0,0397	0,0404	0,0357	0,0333
Ad	0,0490	0,0460	0,0458	0,0474	0,0505	0,0492	0,0483	0,0485
coef Z1	0,7894	0,7949	0,7558	0,7738	0,7420	0,7126	0,7733	0,8544
coef Z2	0,7361	0,7342	0,7463	0,7477	0,7862	0,8222	0,7397	0,6864



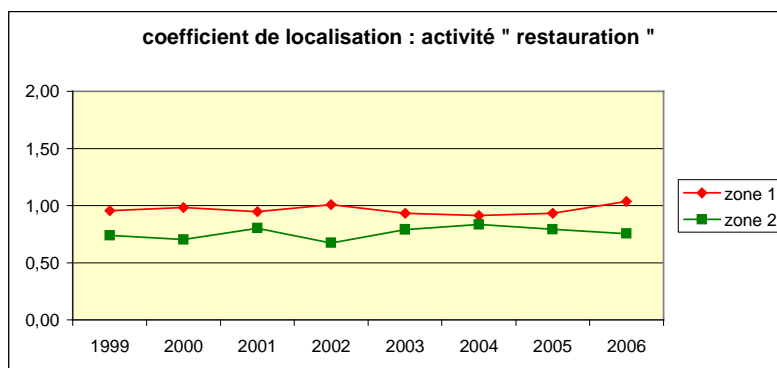
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0227	0,0196	0,0175	0,0180	0,0178	0,0172	0,0190	0,0204
Ah2	0,0166	0,0151	0,0136	0,0152	0,0174	0,0173	0,0158	0,0143
Ah	0,0269	0,0242	0,0233	0,0237	0,0257	0,0246	0,0245	0,0241
coef Z1	0,8419	0,8104	0,7511	0,7599	0,6930	0,7009	0,7781	0,8482
coef Z2	0,6154	0,6235	0,5851	0,6408	0,6759	0,7037	0,6476	0,5919



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0159	0,0165	0,0170	0,0172	0,0165	0,0160	0,0166	0,0199
Ar2	0,0123	0,0118	0,0144	0,0115	0,0140	0,0147	0,0141	0,0145
Ar	0,0166	0,0168	0,0179	0,0170	0,0176	0,0176	0,0178	0,0192
coef Z1	0,9565	0,9842	0,9477	1,0090	0,9329	0,9128	0,9345	1,0370
coef Z2	0,7407	0,7048	0,8035	0,6736	0,7919	0,8347	0,7944	0,7562

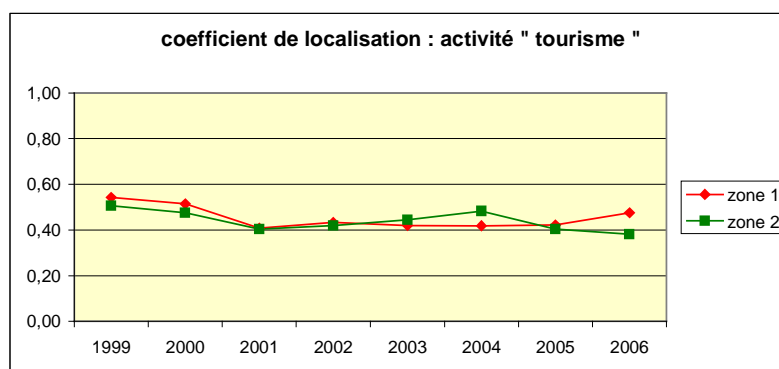


Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport a la zone 3

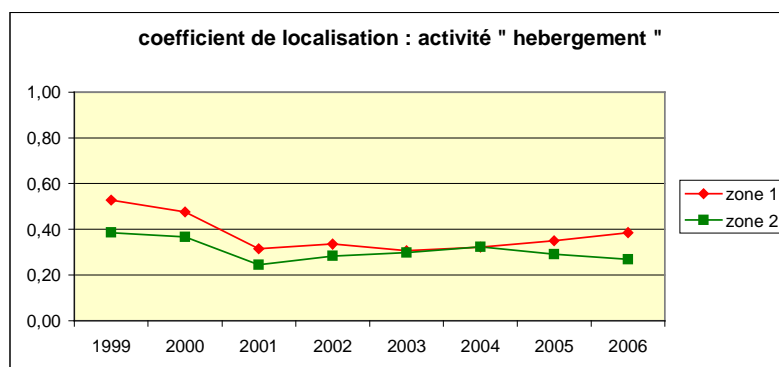
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0387	0,0365	0,0346	0,0367	0,0375	0,0351	0,0373	0,0415
A2	0,0361	0,0338	0,0342	0,0355	0,0397	0,0404	0,0357	0,0333
A3	0,0713	0,0710	0,0848	0,0846	0,0893	0,0838	0,0884	0,0872
coef Z1 Z3	0,5427	0,5143	0,4086	0,4339	0,4199	0,4182	0,4226	0,4752
coef Z2 Z3	0,5060	0,4750	0,4034	0,4192	0,4449	0,4825	0,4042	0,3817



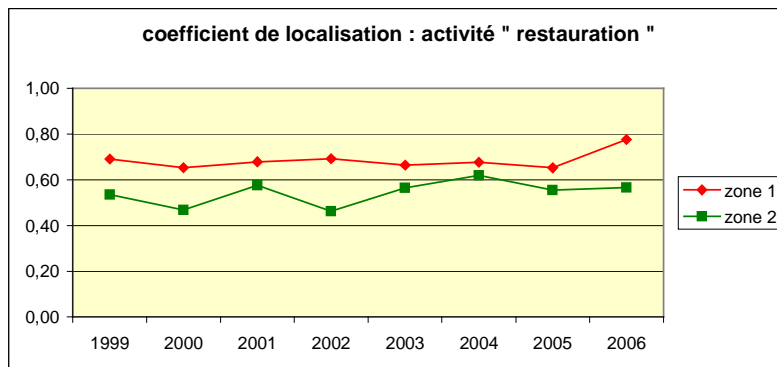
activité " hebergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0227	0,0196	0,0175	0,0180	0,0178	0,0172	0,0190	0,0204
Ah2	0,0166	0,0151	0,0136	0,0152	0,0174	0,0173	0,0158	0,0143
Ah3	0,0430	0,0411	0,0557	0,0537	0,0582	0,0535	0,0544	0,0530
coef Z1 Z3	0,5276	0,4765	0,3140	0,3355	0,3063	0,3221	0,3495	0,3854
coef Z2 Z3	0,3857	0,3666	0,2446	0,2829	0,2987	0,3234	0,2909	0,2689



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0159	0,0165	0,0170	0,0172	0,0165	0,0160	0,0166	0,0199
Ar2	0,0123	0,0118	0,0144	0,0115	0,0140	0,0147	0,0141	0,0145
Ar3	0,0230	0,0253	0,0250	0,0248	0,0248	0,0237	0,0255	0,0256
coef Z1 Z3	0,6912	0,6536	0,6786	0,6925	0,6647	0,6772	0,6525	0,7764
coef Z2 Z3	0,5353	0,4681	0,5753	0,4623	0,5642	0,6192	0,5547	0,5662

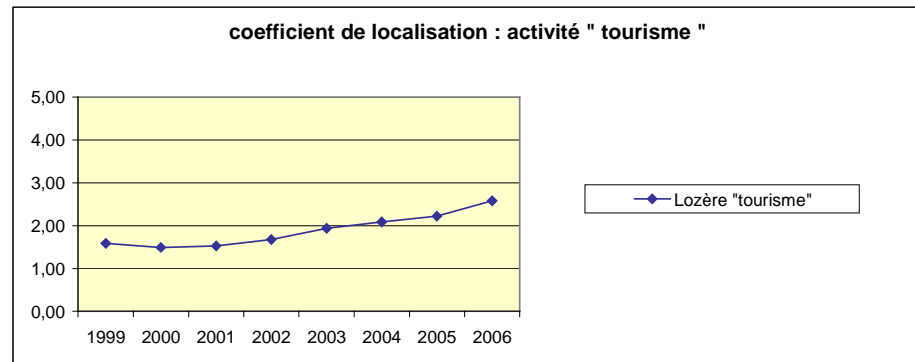


Coefficient de localisation

du département de la Lozère par rapport à la région Languedoc-Roussillon

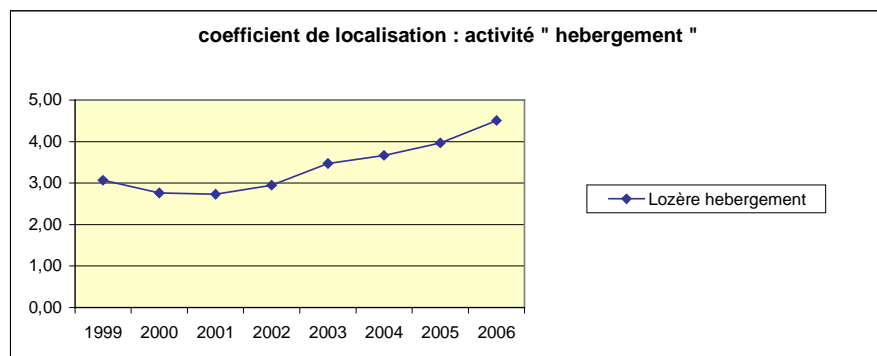
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ad	0,0490	0,0460	0,0458	0,0474	0,0505	0,0492	0,0483	0,0485
AR	0,0309	0,0308	0,0300	0,0283	0,0261	0,0236	0,0217	0,0188
coef Ad/AR	1,5843	1,4914	1,5259	1,6771	1,9375	2,0835	2,2239	2,5768



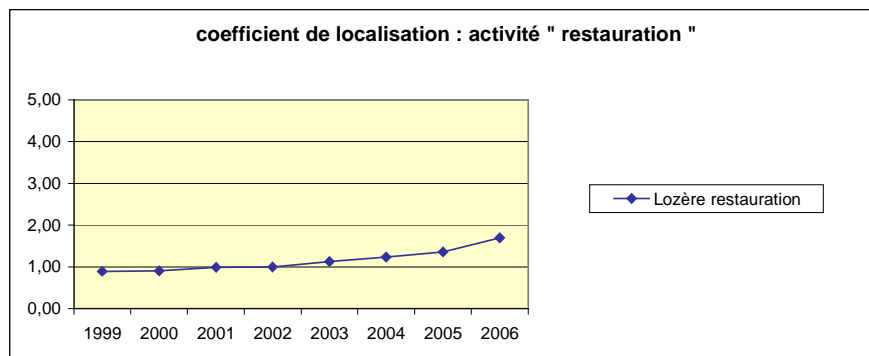
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah	0,0269	0,0242	0,0233	0,0237	0,0257	0,0246	0,0245	0,0241
ARh	0,0088	0,0088	0,0085	0,0080	0,0074	0,0067	0,0062	0,0053
coef Ah/ARh	3,0658	2,7601	2,7320	2,9495	3,4709	3,6684	3,9656	4,5063



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar	0,0166	0,0168	0,0179	0,0170	0,0176	0,0176	0,0178	0,0192
ARr	0,0186	0,0185	0,0180	0,0170	0,0157	0,0142	0,0130	0,0113
coef Ar/ARr	0,8930	0,9068	0,9929	1,0022	1,1253	1,2385	1,3623	1,6941

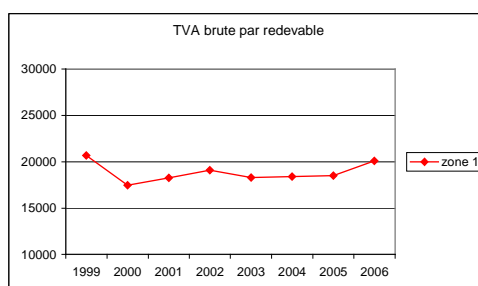


calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

zone 1			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
01	AUMONT-AUBRAC		24 914	24875	23616	34916	26392	24348	29261	36602
04	CANOURGUE		23 871	20930	26774	24639	19909	16496	19327	19969
05	CHANAC		14 708	15737	15413	17754	16572	17521	17846	18295
08	FOURNELS		60 240	19922				9379	8861	9033
11	MALZIEU-VILLE									
12	MARVEJOLS		30 619	18758	16407	21746	15375		11503	18178
13	MASSEGROS		10 608	12166	11218	9629	9344	10026	9225	10829
18	SAINT-ALBAN-SUR-LIMAGNOLE		17 984	15105	21474	18716	21987	22111	22489	20080
20	SAINT-CHELY-D'APCHER		17 118	16668	18643	23076	29805	34879	29537	31014
23	SAINT-GERMAIN-DU-TEIL		11 962	17737	12826	9797	7758	14068	11800	7527
zone 1			20684	17472	18274	19095	18301	18413	18485	20073

evolution	-0,155	0,046	0,045	-0,042	0,006	0,004	0,086
coef multiplicateur	0,845	1,046	1,045	0,958	1,006	1,004	1,086

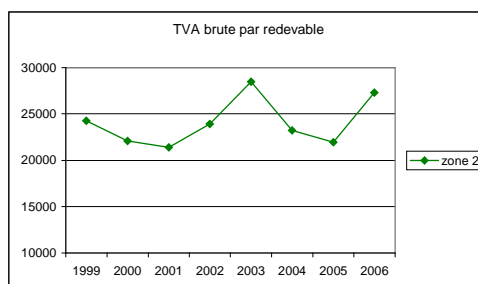
évolution moyenne : **-0,43%**
soit sur la période : **-2,95%**



zone 2			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
09	GRANDRIEU		7410	5455	6298	5920	6460	6867	8353	8899
14	MENDE-NORD		11321	10382	8636	10416				
16	NASBINALS		70795	50601	52614	56518	73704	47837	57207	41667
19	SAINT-AMANS		11942	9654	8786	5026	8623	2419	1895	
21	SAINTE-ENIMIE		13125	13169	12344	15159	14171	11895	11397	12737
25	MENDE-SUD		19796	16719		16348		8489	5710	
99	MENDE		39399	36056	35709	45033	47203	45259	45251	46000
zone 2			24257	22097	21395	23914	28489	23237	21964	27293

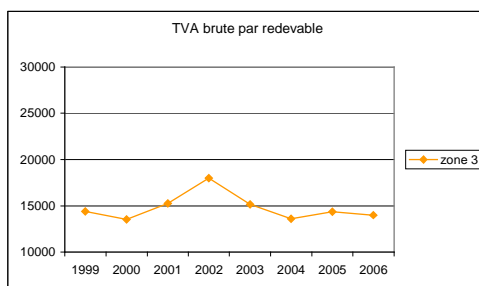
evolution	-0,089	-0,032	0,118	0,191	-0,184	-0,055	0,243
coef multiplicateur	0,911	0,968	1,118	1,191	0,816	0,945	1,243

évolution moyenne : **1,70%**
soit sur la période : **12,52%**



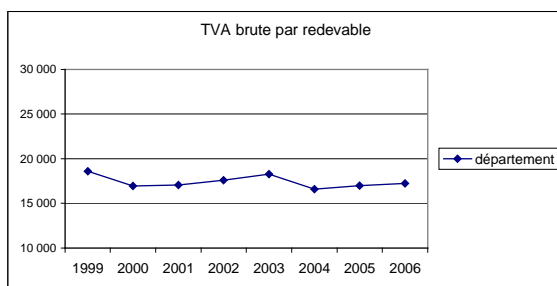
zone 3			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
02	BARRE-DES-CEVENNES		1358	5870	1547	1828	1362	2235	3355	3370
03	BLEYMARD		17391	14351	15009	18621	18282	12637	15459	15034
06	CHATEAUNEUF-DE-RANDON		15761	16118	12716	14409	13592	15286	16423	15033
07	FLORAC		17859	19172	23159	22026	21072	20995	20665	20626
10	LANGOGNE		18396	12604	14877	16010	15463	13724	12068	11293
15	MEYRUEIS				25031	23603	23621	22700	26876	26216
17	PONT-DE-MONTVERT		7814	8486	8491	5651	9619	5993	5505	6143
22	SAINT-GERMAIN-DE-CALBERTE		10145	11441	9348	8794	8071	7397	6992	6884
24	VILLEFORT		14814	12852	10407	11463	12215	10697	12696	13068
zone 3			14399	13559	15259	18008	15170	13598	14383	13998
evolution				-0,058	0,125	0,180	-0,158	-0,104	0,058	-0,027
coef multiplicateur				0,942	1,125	1,180	0,842	0,896	1,058	0,973

évolution moyenne : -0,40%
soit sur la période : -2,78%

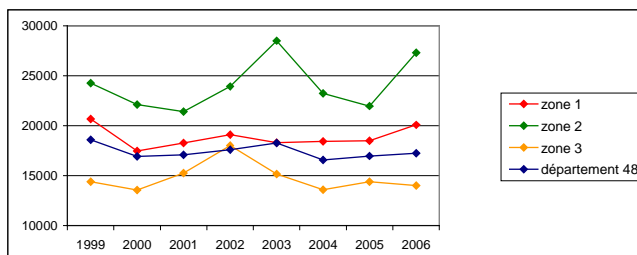


LOZERE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	18 587	16 934	17 068	17 582	18 263	16 565	16 967	17 230
evolution		-0,089	0,008	0,030	0,039	-0,093	0,024	0,015
coef multiplicateur		0,911	1,008	1,030	1,039	0,907	1,024	1,015

évolution moyenne : -1,08%
soit sur la période : -7,30%



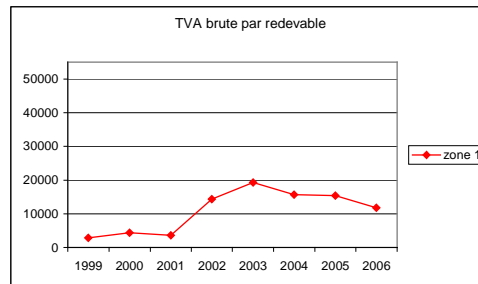
GRAPHIQUE département Lozère et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

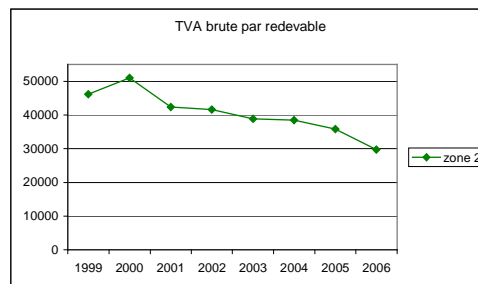
zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	AUMONT-AUBRAC								
04	CANOURGUE				22832	17438	25835	25754	17445
05	CHANAC								
08	FOURNELS								
11	MALZIEU-VILLE								
12	MARVEJOLS	2884	3923	3610	5901	3856	3042	2365	2291
13	MASSEGROS								
18	SAINT-ALBAN-SUR-LIMAGNOLE		4939			37074			
20	SAINT-CHELY-D'APCHER								
23	SAINT-GERMAIN-DU-TEIL								
zone 1		2884	4358	3610	14366	19301	15705	15359	11762
evolution			0,511	-0,172	2,980	0,343	-0,186	-0,022	-0,234
coef multiplicateur			1,511	0,828	3,980	1,343	0,814	0,978	0,766

évolution moyenne : **22,24%**
soit sur la période : **307,81%**



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
09	GRANDRIEU								
14	MENDE-NORD								
16	NASBINALS				15956				
19	SAINT-AMANS								
21	SAINTE-ENIMIE	5085	14911	9297	11911	11691	12667	11906	14385
25	MENDE-SUD								
99	MENDE	64399	69058	57066	67082	52504	48396	49197	38287
zone 2		46148	51009	42368	41587	38899	38471	35879	29751
evolution			0,105	-0,169	-0,018	-0,065	-0,011	-0,067	-0,171
coef multiplicateur			1,105	0,831	0,982	0,935	0,989	0,933	0,829

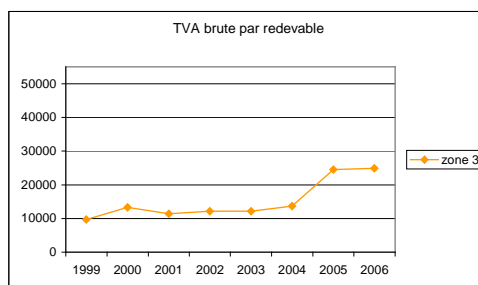
évolution moyenne : **-6,08%**
soit sur la période : **-35,53%**



zone 3		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
02	BARRE-DES-CEVENNES								
03	BLEYMARD	27711	24984	25020	18174	19207	24261	61600	51523
06	CHATEAUNEUF-DE-RANDON						4504		
07	FLORAC	8319	13476		21878	16151	20278	27957	27635
10	LANGOGNE	5054	5484	6557	7932	8530	7189	7204	5800
15	MEYRUEIS	2899		2964	4812	3840			
17	PONT-DE-MONTVERT								
22	SAINT-GERMAIN-DE-CALBERTE								
24	VILLEFORT								
zone 3		9684	13328	11409	12172	12204	13665	24547	24907

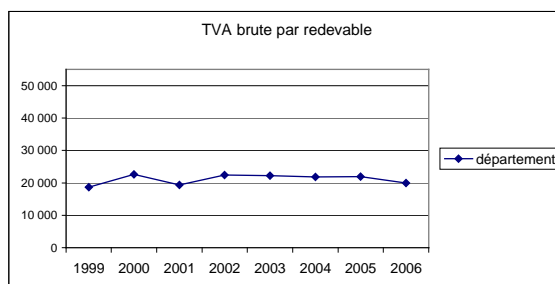
evolution	0,376	-0,144	0,067	0,003	0,120	0,796	0,015
coef multiplicateur	1,376	0,856	1,067	1,003	1,120	1,796	1,015

évolution moyenne : 14,45%
soit sur la période : 157,20%

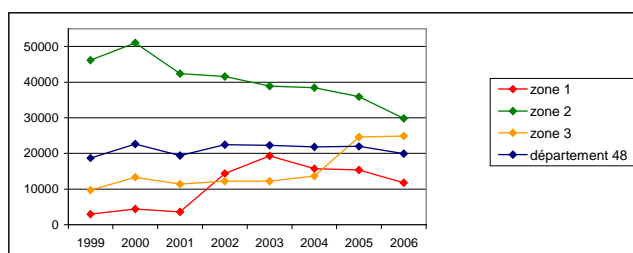


LOZERE		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département		18 711	22 612	19 409	22 397	22 208	21 824	21 925	19 934
evolution	0,208	-0,142	0,154	-0,008	-0,017	0,005	-0,091		
coef multiplicateur	1,208	0,858	1,154	0,992	0,983	1,005	0,909		

évolution moyenne : 0,91%
soit sur la période : 6,54%



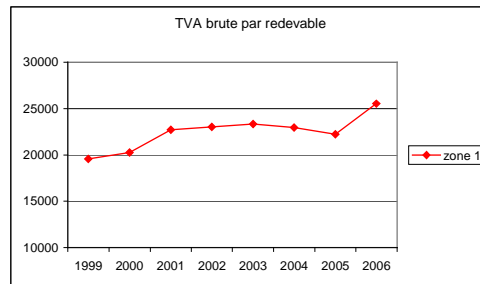
GRAPHIQUE département Lozère et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

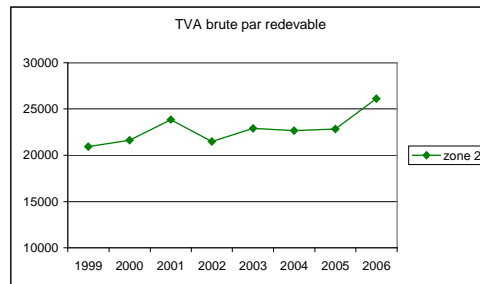
zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	AUMONT-AUBRAC	32481	32263	30925	34433	40650	29070	31041	42701
04	CANOURGUE		22061	21568	30750	30793	17329	21900	25186
05	CHANAC								
08	FOURNELS	10546	10008	15017	13684	9726	14866	13661	9211
11	MALZIEU-VILLE	11486	9932	8431	10612	12285	12396	7746	7836
12	MARVEJOLS	16089	14646	16983	15026	16955	14788	14230	24968
13	MASSEGROS								
18	SAINTE-ENIMIE	9487							
20	SAINTE-ENIMIE	29956	30937	40808	43483	34729	43430	43344	36695
23	SAINTE-ENIMIE	13371	13786	13032	10670	15246	18761	14389	14681
zone 1		19563	20250	22706	23025	23352	22943	22221	25524
evolution			0,035	0,121	0,014	0,014	-0,018	-0,031	0,149
coef multiplicateur			1,035	1,121	1,014	1,014	0,982	0,969	1,149

évolution moyenne : **3,87%**
soit sur la période : **30,47%**



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
09	GRANDRIEU								
14	MENDE-NORD								
16	NASBINALS	14972	16361	17502	12602	19370	20618	24863	18196
19	SAINTE-ENIMIE	11338	12484	10706	9325	8870	7291	8637	9278
21	SAINTE-ENIMIE	13060	14616	15332	13085	14219	14729	17445	17072
25	MENDE-SUD			13874		11247	15277	13325	8827
99	MENDE	27028	27198	31876	30665	31991	30848	28499	37900
zone 2		20928	21616	23849	21461	22897	22662	22847	26106
evolution			0,033	0,103	-0,100	0,067	-0,010	0,008	0,143
coef multiplicateur			1,033	1,103	0,900	1,067	0,990	1,008	1,143

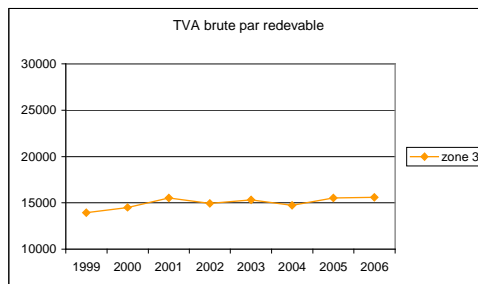
évolution moyenne : **3,21%**
soit sur la période : **24,74%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
02	BARRE-DES-CEVENNES	7421	8597	5460	3993	2851	3829	6444	6307
03	BLEYMARD	4583							
06	CHATEAUNEUF-DE-RANDON								
07	FLORAC	19250	14640	18162	18786	18220	14636	16314	17363
10	LANGOGNE	18816	18646	16227	17009	16815	15608	17683	17346
15	MEYRUEIS	10646	13694	14917	13576	16910	16501	15540	14316
17	PONT-DE-MONTVERT	19615	21231	19351	21178	20239	15652	13892	16601
22	SAINTE-GERMAIN-DE-CALBERTE	7700	7482	8672	9341	7165	8866	10501	9466
24	VILLEFORT	12207	17233	20711	16358	18312	19228	19226	18677
zone 3		13925	14507	15528	14939	15317	14742	15513	15584

evolution	0,042	0,070	-0,038	0,025	-0,038	0,052	0,005
coef multiplicateur	1,042	1,070	0,962	1,025	0,962	1,052	1,005

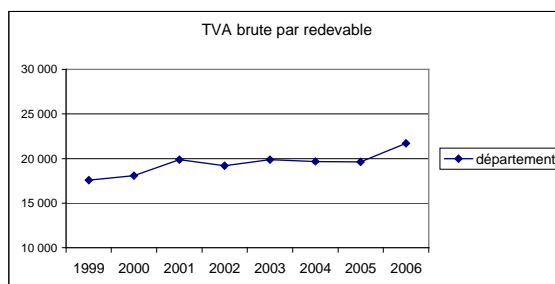
évolution moyenne : 1,62%
soit sur la période : 11,92%



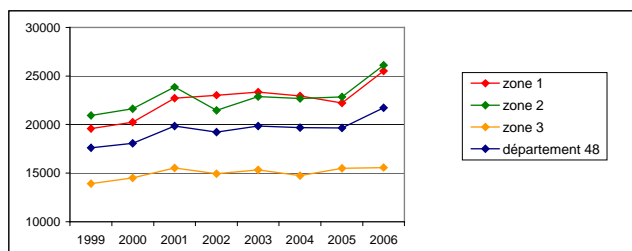
LOZERE									
département	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
département	17 593	18 071	19 866	19 204	19 860	19 677	19 652	21 724	

evolution	0,027	0,099	-0,033	0,034	-0,009	-0,001	0,105
coef multiplicateur	1,027	1,099	0,967	1,034	0,991	0,999	1,105

évolution moyenne : 3,06%
soit sur la période : 23,48%



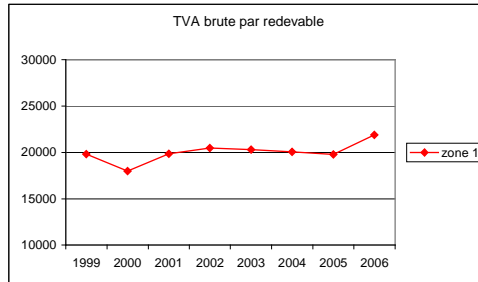
GRAPHIQUE département Lozère et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

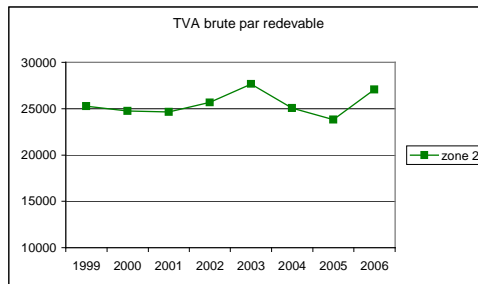
zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	19828	17962	19843	20454	20320	20051	19783	21895
evolution		-0,094	0,105	0,031	-0,007	-0,013	-0,013	0,107
coef multiplicateur		0,906	1,105	1,031	0,993	0,987	0,987	1,107

évolution moyenne : **1,43%**
soit sur la période : **10,42%**



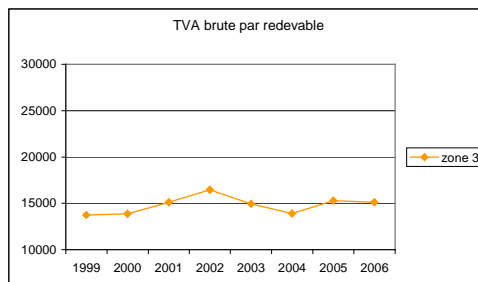
zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	25278	24748	24662	25672	27674	25084	23815	27062
evolution		-0,021	-0,003	0,041	0,078	-0,094	-0,051	0,136
coef multiplicateur		0,979	0,997	1,041	1,078	0,906	0,949	1,136

évolution moyenne : **0,98%**
soit sur la période : **7,06%**



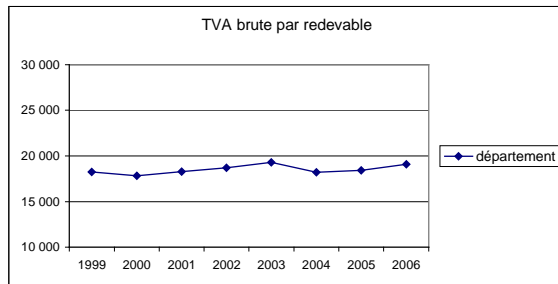
zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	13748	13866	15097	16448	14951	13909	15311	15100
evolution		0,009	0,089	0,089	-0,091	-0,070	0,101	-0,014
coef multiplicateur		1,009	1,089	1,089	0,909	0,930	1,101	0,986

évolution moyenne : **1,35%**
soit sur la période : **9,83%**

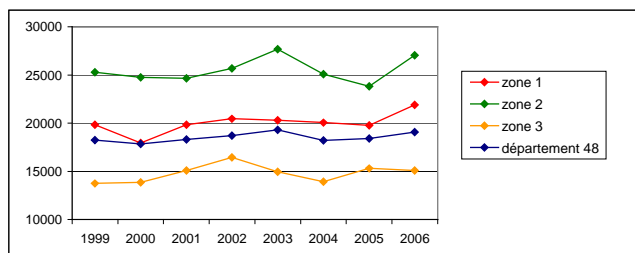


LOZERE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	18 251	17 831	18 297	18 718	19 291	18 220	18 415	19 068
evolution		-0,023	0,026	0,023	0,031	-0,056	0,011	0,035
coef multiplicateur		0,977	1,026	1,023	1,031	0,944	1,011	1,035

évolution moyenne : 0,63%
soit sur la période : 4,48%



GRAPHIQUE département Lozère et zones 1, 2 et 3



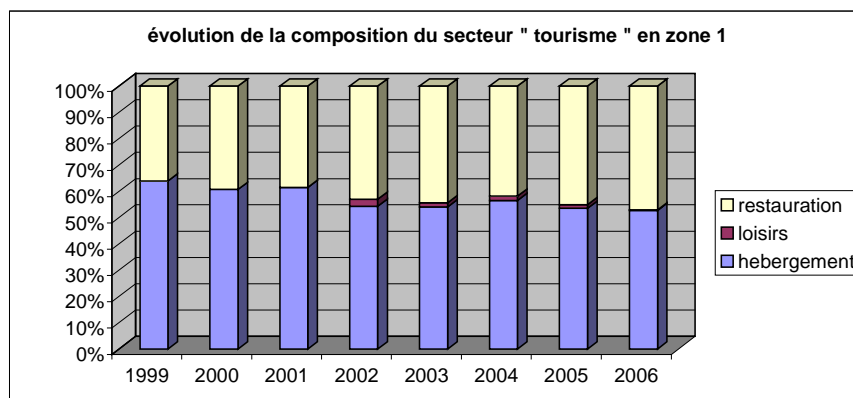
4.3 Le Cantal

DEPARTEMENT

Cantal - 15

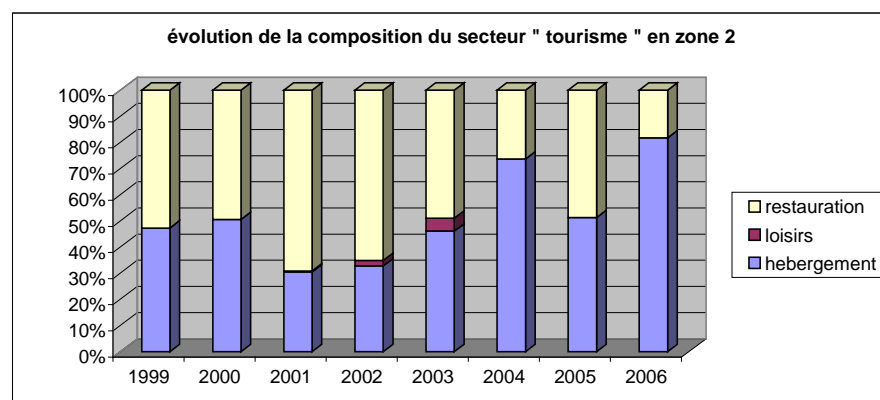
calcul : tva brute déflatée

zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	1 540 027	1 344 074	1 623 445	1 412 506	1 432 303	1 437 905	1 361 499	1 517 821
2- loisirs			1 563	67 534	41 343	41 779	34 878	6 118
3- restauration	869 467	870 086	1 019 132	1 120 274	1 178 145	1 066 394	1 147 758	1 359 117
4- " tourisme "	2 409 494	2 214 160	2 644 140	2 600 315	2 651 790	2 546 077	2 544 135	2 883 056
5- tous secteurs	57 111 239	58 715 648	62 022 990	62 775 590	66 070 219	68 522 055	72 411 808	77 644 795
6 : 1/4 %	63,9%	60,7%	61,4%	54,3%	54,0%	56,5%	53,5%	52,65%
7 : 2/4 %	0,0%	0,0%	0,1%	2,6%	1,6%	1,6%	1,4%	0,21%
8 : 3/4 %	36,1%	39,3%	38,5%	43,1%	44,4%	41,9%	45,1%	47,14%
9 : 1/5 = Ah1	0,0270	0,0229	0,0262	0,0225	0,0217	0,0210	0,0188	0,0195
10 : 2/5 = A1	0,0000	0,0000	0,0000	0,0011	0,0006	0,0006	0,0005	0,0001
11 : 3/5 = Ar1	0,0152	0,0148	0,0164	0,0178	0,0178	0,0156	0,0159	0,0175
12 : 4/5 = A1	0,0422	0,0377	0,0426	0,0414	0,0401	0,0372	0,0351	0,0371



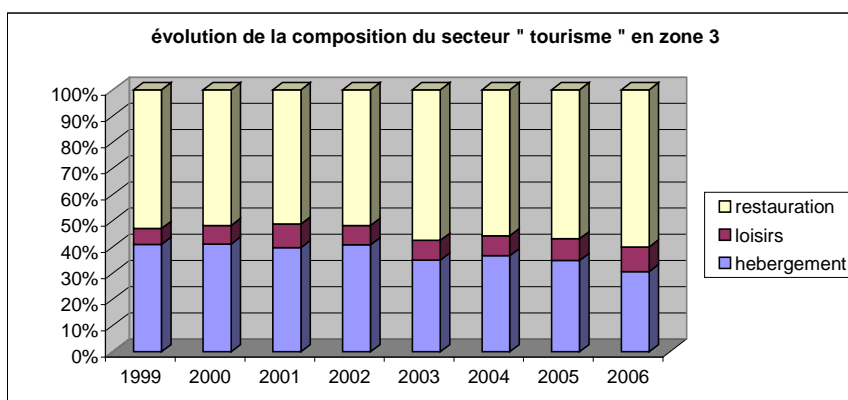
calcul : tva brute déflatée

zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	883 386	982 862	436 039	477 280	921 453	945 317	895 541	912 793
2- loisirs			5 559	29 654	100 368			
3- restauration	984 893	963 177	989 090	948 351	980 135	337 938	852 681	203 454
4- " tourisme "	1 868 279	1 946 039	1 430 600	1 454 282	1 996 813	1 283 255	1 748 222	1 116 246
5- tous secteurs	23 926 130	23 701 664	23 293 483	24 180 924	24 179 570	26 048 112	27 246 520	29 643 484
6 : 1/4 %	47,3%	50,5%	30,5%	32,8%	46,1%	73,7%	51,2%	81,8%
7 : 2/4 %	0,0%	0,0%	0,4%	2,0%	5,0%	0,0%	0,0%	0,0%
8 : 3/4 %	52,7%	49,5%	69,1%	65,2%	49,1%	26,3%	48,8%	18,2%
9 : 1/5 = Ah2	0,0369	0,0415	0,0187	0,0197	0,0381	0,0363	0,0329	0,0308
10 : 2/5 = Al2	0,0000	0,0000	0,0002	0,0012	0,0042	0,0000	0,0000	0,0000
11 : 3/5 = Ar2	0,0412	0,0406	0,0425	0,0392	0,0405	0,0130	0,0313	0,0069
12 : 4/5 = A2	0,0781	0,0821	0,0614	0,0601	0,0826	0,0493	0,0642	0,0377



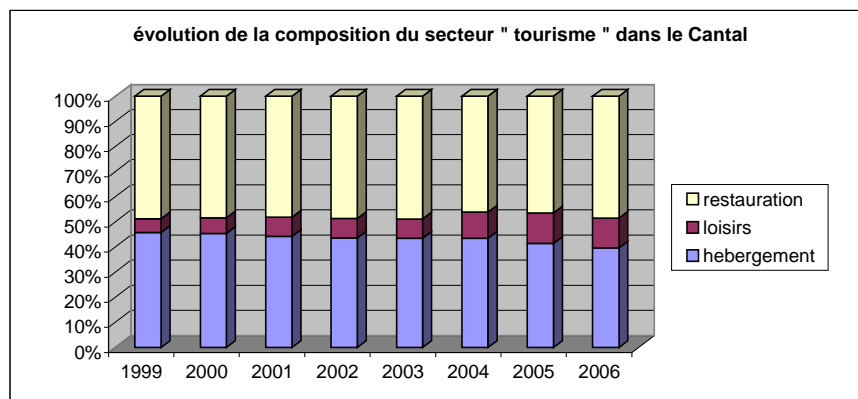
calcul : tva brute déflatée

zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	3 723 356	3 755 819	3 929 480	3 825 011	2 991 236	3 149 291	2 953 714	2 550 638
2- loisirs	540 692	642 308	891 212	689 822	655 141	651 810	705 707	782 555
3- restauration	4 810 397	4 738 684	5 070 012	4 852 985	4 921 211	4 789 619	4 823 306	5 006 578
4- " tourisme "	9 074 446	9 136 811	9 890 704	9 367 817	8 567 588	8 590 720	8 482 728	8 339 772
5- tous secteurs	340 691 780	340 000 204	342 264 336	333 992 649	351 251 516	363 487 705	359 531 294	374 651 249
6 : 1/4 %	41,0%	41,1%	39,7%	40,8%	34,9%	36,7%	34,8%	30,6%
7 : 2/4 %	6,0%	7,0%	9,0%	7,4%	7,6%	7,6%	8,3%	9,4%
8 : 3/4 %	53,0%	51,9%	51,3%	51,8%	57,4%	55,8%	56,9%	60,0%
9 : 1/5 = Ah3	0,0109	0,0110	0,0115	0,0115	0,0085	0,0087	0,0082	0,0068
10 : 2/5 = Al3	0,0016	0,0019	0,0026	0,0021	0,0019	0,0018	0,0020	0,0021
11 : 3/5 = Ar3	0,0141	0,0139	0,0148	0,0145	0,0140	0,0132	0,0134	0,0134
12 : 4/5 = A3	0,0266	0,0269	0,0289	0,0280	0,0244	0,0236	0,0236	0,0223



calcul :

département 15	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	6 243 825	6 166 744	6 507 541	6 202 548	6 291 491	6 445 323	6 065 792	5 861 068
2- loisirs	741 101	845 190	1 129 654	1 095 072	1 118 679	1 559 683	1 786 116	1 740 411
3- restauration	6 664 757	6 571 947	7 078 233	6 921 610	7 079 491	6 850 879	6 823 745	7 190 478
4- " tourisme "	13 649 683	13 583 881	14 715 428	14 219 230	14 489 661	14 855 884	14 675 652	14 791 957
5- tous secteurs	421 737 555	422 426 778	427 581 680	421 086 868	442 235 258	458 057 872	465 469 178	482 116 704
6 : 1/4 %	45,7%	45,4%	44,2%	43,6%	43,4%	43,4%	41,3%	39,6%
7 : 2/4 %	5,4%	6,2%	7,7%	7,7%	7,7%	10,5%	12,2%	11,8%
8 : 3/4 %	48,8%	48,4%	48,1%	48,7%	48,9%	46,1%	46,5%	48,6%
9 : 1/5 = Ah	0,0148	0,0146	0,0152	0,0147	0,0142	0,0141	0,0130	0,0122
10 : 2/5 = Al	0,0018	0,0020	0,0026	0,0026	0,0025	0,0034	0,0038	0,0036
11 : 3/5 = Ar	0,0158	0,0156	0,0166	0,0164	0,0160	0,0150	0,0147	0,0149
12 : 4/5 = Ad	0,0324	0,0322	0,0344	0,0338	0,0328	0,0324	0,0315	0,0307



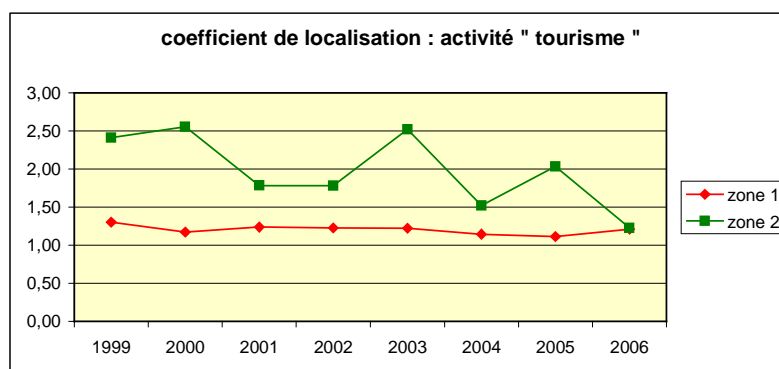
région Auvergne	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	38 099 934	39 727 492	43 258 917	39 980 764	40 988 925	40 738 278	38 955 977	41 600 959
2- loisirs	8 469 449	10 472 344	10 158 701	32 354 076	17 997 979	19 554 360	19 468 379	18 466 119
3- restauration	54 692 063	55 903 796	56 519 794	59 003 577	59 944 907	59 935 056	61 576 973	63 752 821
4- " tourisme "	101 261 446	106 103 632	109 937 412	131 338 417	118 931 811	120 227 694	120 001 329	123 819 899
5- tous secteurs	4 642 244 171	4 703 713 611	4 772 280 061	4 723 062 892	4 744 963 923	4 917 588 465	4 965 231 879	5 123 606 599
6 : 1/4 %	37,6%	37,4%	39,3%	30,4%	34,5%	33,9%	32,5%	33,6%
7 : 2/4 %	8,4%	9,9%	9,2%	24,6%	15,1%	16,3%	16,2%	14,9%
8 : 3/4 %	54,0%	52,7%	51,4%	44,9%	50,4%	49,9%	51,3%	51,5%
9 : 1/5 = ARh	0,0082	0,0084	0,0091	0,0085	0,0086	0,0083	0,0078	0,0081
10 : 2/5 = ARl	0,0018	0,0022	0,0021	0,0069	0,0038	0,0040	0,0039	0,0036
11 : 3/5 = ARr	0,0118	0,0119	0,0118	0,0125	0,0126	0,0122	0,0124	0,0124
12 : 4/5 = AR	0,0218	0,0226	0,0230	0,0278	0,0251	0,0244	0,0242	0,0242

Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport au département

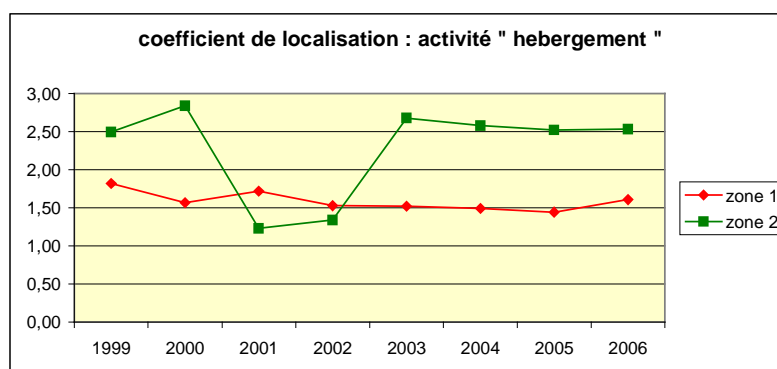
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0422	0,0377	0,0426	0,0414	0,0401	0,0372	0,0351	0,0371
A2	0,0781	0,0821	0,0614	0,0601	0,0826	0,0493	0,0642	0,0377
Ad	0,0324	0,0322	0,0344	0,0338	0,0328	0,0324	0,0315	0,0307
coef Z1	1,3035	1,1727	1,2387	1,2267	1,2250	1,1457	1,1144	1,2102
coef Z2	2,4126	2,5533	1,7846	1,7810	2,5205	1,5190	2,0351	1,2273



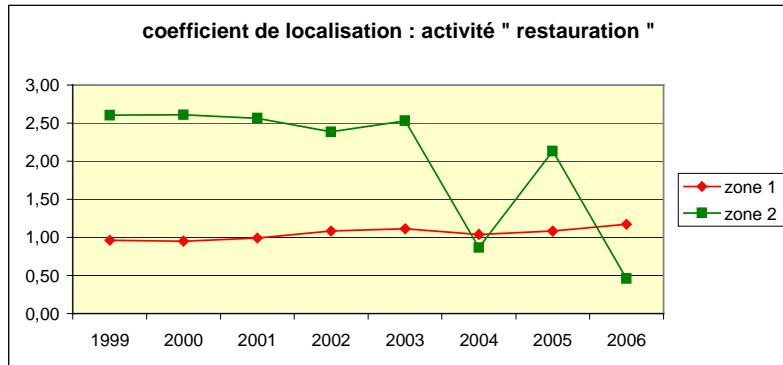
activité " hebergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0270	0,0229	0,0262	0,0225	0,0217	0,0210	0,0188	0,0195
Ah2	0,0369	0,0415	0,0187	0,0197	0,0381	0,0363	0,0329	0,0308
Ah	0,0148	0,0146	0,0152	0,0147	0,0142	0,0141	0,0130	0,0122
coef Z1	1,8214	1,5681	1,7198	1,5276	1,5238	1,4913	1,4428	1,6080
coef Z2	2,4938	2,8406	1,2300	1,3400	2,6787	2,5792	2,5222	2,5329



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0152	0,0148	0,0164	0,0178	0,0178	0,0156	0,0159	0,0175
Ar2	0,0412	0,0406	0,0425	0,0392	0,0405	0,0130	0,0313	0,0069
Ar	0,0158	0,0156	0,0166	0,0164	0,0160	0,0150	0,0147	0,0149
coef Z1	0,9634	0,9525	0,9926	1,0857	1,1139	1,0405	1,0812	1,1737
coef Z2	2,6048	2,6121	2,5650	2,3859	2,5321	0,8674	2,1347	0,4602

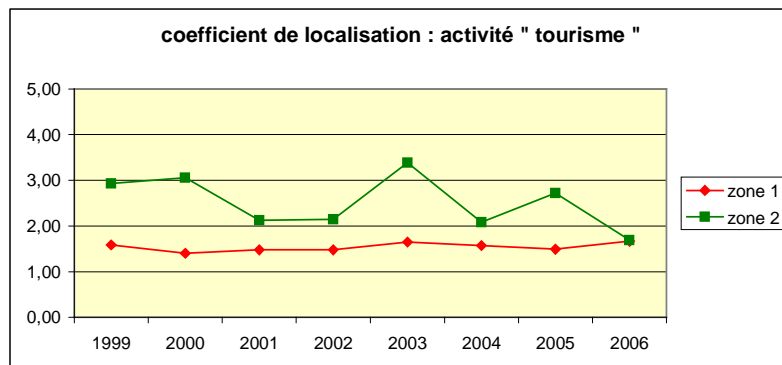


Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport a la zone 3

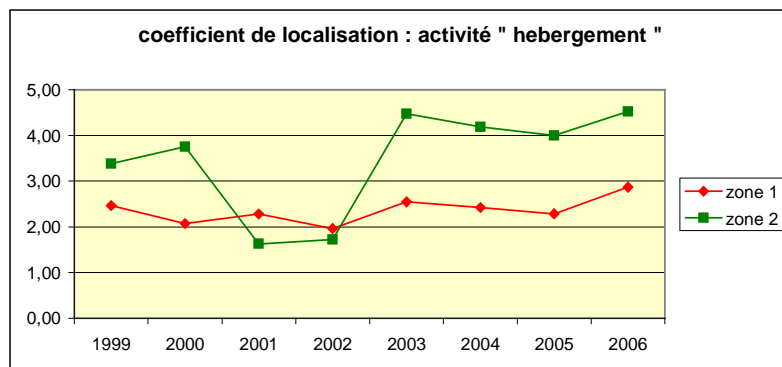
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0422	0,0377	0,0426	0,0414	0,0401	0,0372	0,0351	0,0371
A2	0,0781	0,0821	0,0614	0,0601	0,0826	0,0493	0,0642	0,0377
A3	0,0266	0,0269	0,0289	0,0280	0,0244	0,0236	0,0236	0,0223
coef Z1 Z3	1,5840	1,4033	1,4753	1,4768	1,6455	1,5722	1,4891	1,6681
coef Z2 Z3	2,9316	3,0553	2,1253	2,1442	3,3857	2,0845	2,7195	1,6916



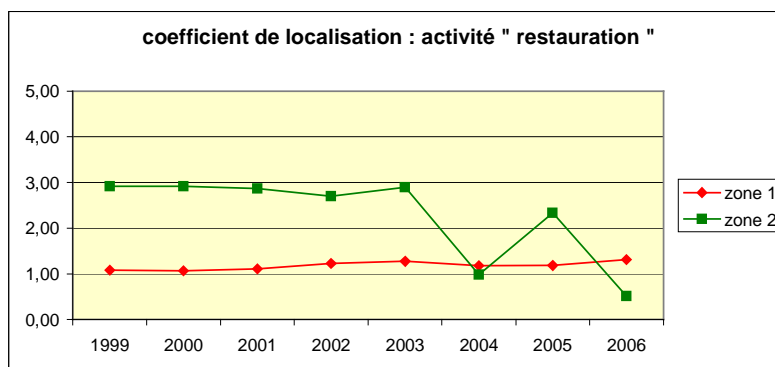
activité " hebergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0270	0,0229	0,0262	0,0225	0,0217	0,0210	0,0188	0,0195
Ah2	0,0369	0,0415	0,0187	0,0197	0,0381	0,0363	0,0329	0,0308
Ah3	0,0109	0,0110	0,0115	0,0115	0,0085	0,0087	0,0082	0,0068
coef Z1 Z3	2,4674	2,0723	2,2799	1,9647	2,5456	2,4220	2,2886	2,8714
coef Z2 Z3	3,3784	3,7539	1,6305	1,7235	4,4750	4,1887	4,0008	4,5229



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0152	0,0148	0,0164	0,0178	0,0178	0,0156	0,0159	0,0175
Ar2	0,0412	0,0406	0,0425	0,0392	0,0405	0,0130	0,0313	0,0069
Ar3	0,0141	0,0139	0,0148	0,0145	0,0140	0,0132	0,0134	0,0134
coef Z1 Z3	1,0782	1,0632	1,1093	1,2282	1,2727	1,1811	1,1815	1,3099
coef Z2 Z3	2,9154	2,9157	2,8665	2,6991	2,8932	0,9846	2,3327	0,5136

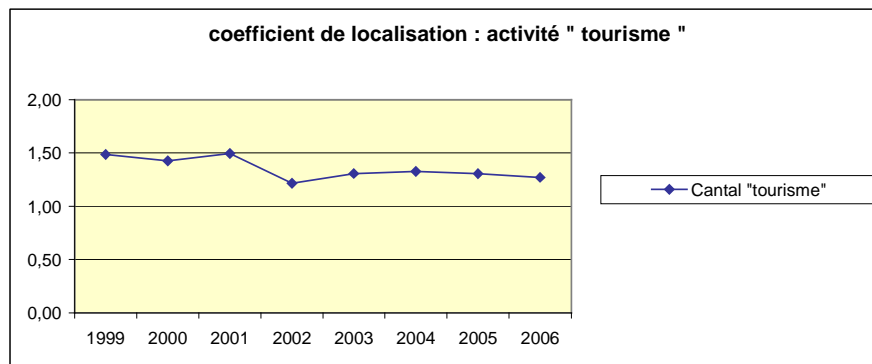


Coefficient de localisation

du département du Cantal par rapport à la région Auvergne

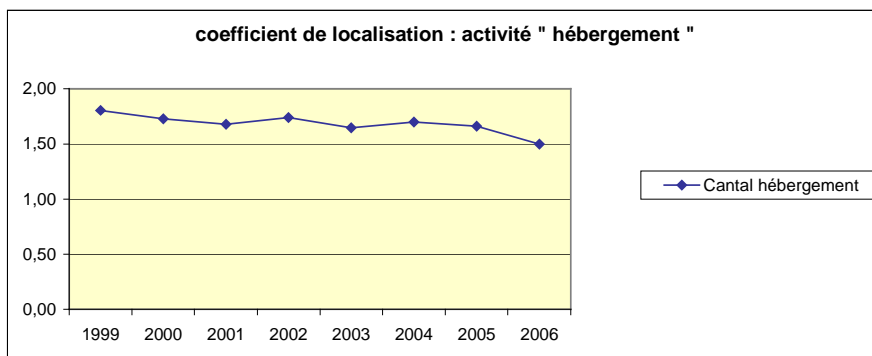
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ad	0,0324	0,0322	0,0344	0,0338	0,0328	0,0324	0,0315	0,0307
AR	0,0218	0,0226	0,0230	0,0278	0,0251	0,0244	0,0242	0,0242
coef Ad/AR	1,4838	1,4256	1,4939	1,2143	1,3072	1,3266	1,3045	1,2696



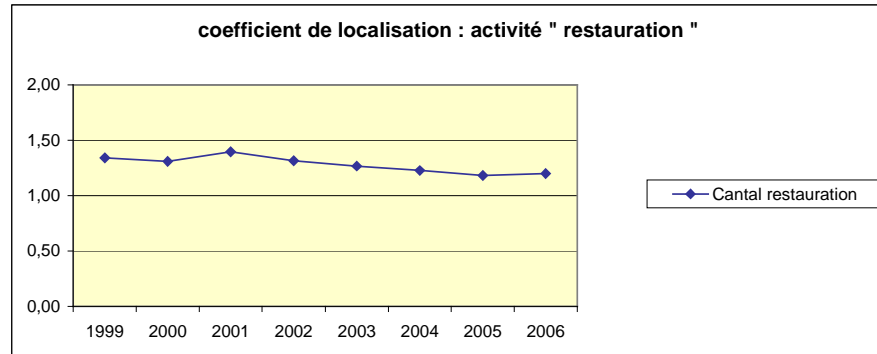
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah	0,0148	0,0146	0,0152	0,0147	0,0142	0,0141	0,0130	0,0122
ARh	0,0082	0,0084	0,0091	0,0085	0,0086	0,0083	0,0078	0,0081
coef Ah/ARh	1,8039	1,7284	1,6790	1,7401	1,6469	1,6985	1,6610	1,4973



activité " restauration "

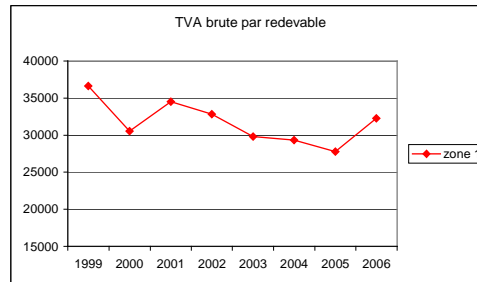
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar	0,0158	0,0156	0,0166	0,0164	0,0160	0,0150	0,0147	0,0149
ARr	0,0118	0,0119	0,0118	0,0125	0,0126	0,0122	0,0124	0,0124
coef Ar/ARr	1,3414	1,3090	1,3978	1,3158	1,2672	1,2271	1,1821	1,1986



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

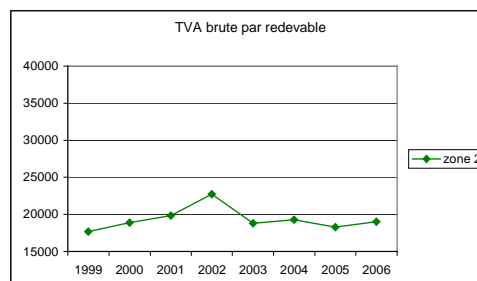
zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
08	MASSIAC	40 241	36851	34531	34068	29942	29776	30598	29258
16	RUYNES-EN-MARGERIDE	25 250	16457	19392	18183	15897	14980	13471	17026
19	SAINT-FLOUR-NORD	20 691	18476	21429	23351	28985	28575	24232	44035
20	SAINT-FLOUR-SUD	35 061	23042	12063	18511	15006	14459	14223	12482
99	SAINT FLOUR	49 420	46613	57964	56945	49284	49923	48916	48010
zone 1		36667	30547	34541	32849	29840	29345	27786	32294
evolution			-0,167	0,131	-0,049	-0,092	-0,017	-0,053	0,162
coef multiplicateur			0,833	1,131	0,951	0,908	0,983	0,947	1,162

évolution moyenne : **-1,80%**
soit sur la période : **-11,93%**



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	ALLANCHE	17566	27493	22979	31800	22692	25739	23542	21368
05	CHAUDES-AIGUES	17538	17823	19194	20932	19649	18349	18043	20011
12	MURAT	16628	16822				18815	17171	18150
13	PIERREFORT	25948	22177	16650	15431	18258	17499	20347	19869
zone 2		17668	18901	19820	22728	18805	19292	18276	19017
evolution			0,070	0,049	0,147	-0,173	0,026	-0,053	0,040
coef multiplicateur			1,070	1,049	1,147	0,827	1,026	0,947	1,040

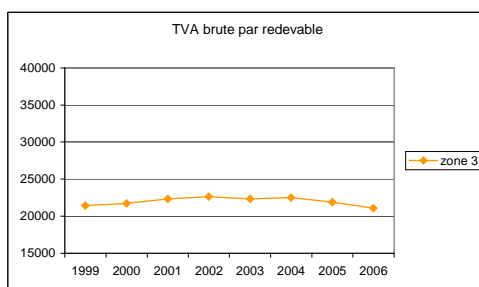
évolution moyenne : **1,06%**
soit sur la période : **7,63%**



zone 3		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
03	AURILLAC 2E CANTON	11982	15080	10367	14104	13735	13100	16630	15313
04	CHAMPS-SUR-TARENTAINE-MARCHAL	13508	12795	18041	15154	19053	34883	16757	16028
06	CONDAT	7666	9387	9662	9740	10165	10820	9998	10403
07	LAROQUEBROU	13817	16561	14589	17493	17029	16020	21480	19431
09	MAURIAC	16914	22893	21072	22600	23665	18300	19605	19970
10	MAURS	23771	22615	28357	22615	19161	20696	17843	14245
11	MONTALVY	22135	21092	28418	22804	20298	20429	23039	19024
14	PLEAUX	20716	19080	17730	18684	15398	15011	12681	15197
15	RIOM-ES-MONTAGNES	12855	16825	16082	15845	16618	17975	36489	10455
17	SAIGNES	13869	12527	13311	13530	12304	12485	9529	17262
18	SAINT-CERNIN								
21	SAINT-MAMET-LA-SALVETAT	24275	19997	18593	19450	17549	16795	14708	18220
22	SALERS	25726	24761	25268	28846	25412	23465	22555	21734
23	VIC-SUR-CERE	25213	24816	25169	25373				
25	AURILLAC 4E CANTON	8590	11009	11636	15288	21208	18149	15372	22229
26	ARPAJON-SUR-CERE	30640	32622	37115	36530	49799	42748	45083	56006
27	JUSSAC			20103	23211	24887	25892	22236	24874
98	AURILLAC	33598	32024	32973	34074	36514	36530	39047	35901
	zone 3	21399	21710	22327	22633	22323	22495	21879	21080

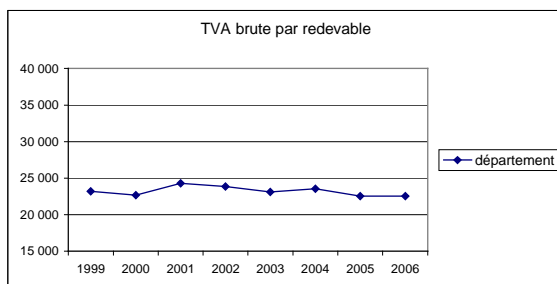
evolution	0,015	0,028	0,014	-0,014	0,008	-0,027	-0,037
coef multiplicateur	1,015	1,028	1,014	0,986	1,008	0,973	0,963

évolution moyenne : -0,21%
soit sur la période : -1,49%

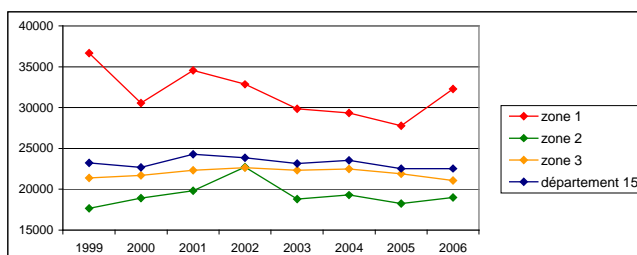


CANTAL	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	23 211	22 672	24 282	23 856	23 130	23 523	22 549	22 543
evolution		-0,023	0,071	-0,018	-0,030	0,017	-0,041	0,000
coef multiplicateur		0,977	1,071	0,982	0,970	1,017	0,959	1,000

évolution moyenne : -0,42%
soit sur la période : -2,88%

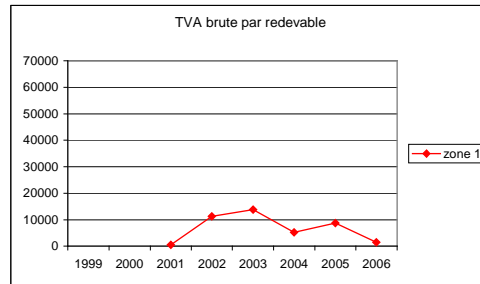


GRAPHIQUE département Cantal et zones 1, 2 et 3

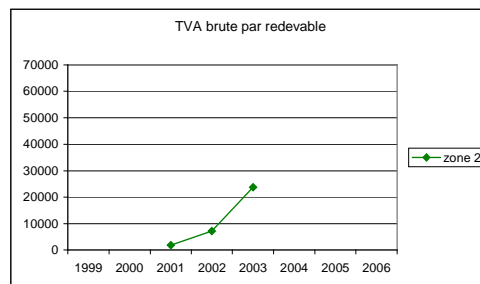


calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
08	MASSIAC								
16	RUYNES-EN-MARGERIDE			521					
19	SAINT-FLOUR-NORD								
20	SAINT-FLOUR-SUD				8992		1484		1530
99	SAINT FLOUR				13519	13781	8961	8719	
zone 1				521	11256	13781	5222	8719	1530



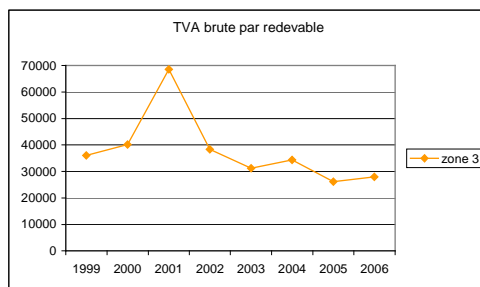
zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
05	CHAUDES-AIGUES								
12	MURAT			1824	7163	23 806			
zone 2				1824	7163	23806			



zone 3		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
03	AURILLAC 2E CANTON								
04	CHAMPS-SUR-TARENTAINE-MARCHAL								
07	LAROQUEBROU					926	996	716	729
09	MAURIAC				12136	14800	13150	11931	12443
10	MAURS								
11	MONTALVY								
14	PLEAUX								
15	RIOM-ES-MONTAGNES								
17	SAIGNES							4338	6891
18	SAINT-CERNIN								
21	SAINT-MAMET-LA-SALVETAT								15143
22	SALERS								
23	VIC-SUR-CERE							2537	6557
25	AURILLAC 4E CANTON								
26	ARPAJON-SUR-CERE	4439	3807						
27	JUSSAC								
98	AURILLAC	43948	48530	68555	45806	42369	46875	46043	54198
	zone 3	36046	40144	68555	38323	31197	34306	26137	27948

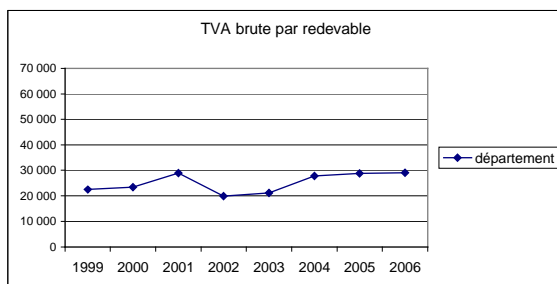
evolution	0,114	0,708	-0,441	-0,186	0,100	-0,238	0,069
coef multiplicateur	1,114	1,708	0,559	0,814	1,100	0,762	1,069

évolution moyenne : -3,57%
soit sur la période : -22,46%

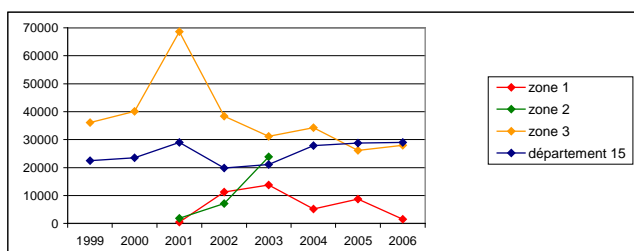


CANTAL	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	22 458	23 478	28 965	19 910	21 107	27 851	28 808	29 007
evolution		0,045	0,234	-0,313	0,060	0,320	0,034	0,007
coef multiplicateur		1,045	1,234	0,687	1,060	1,320	1,034	1,007

évolution moyenne : 3,72%
soit sur la période : 29,16%



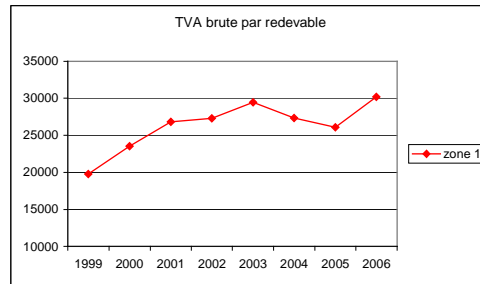
GRAPHIQUE département Cantal et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

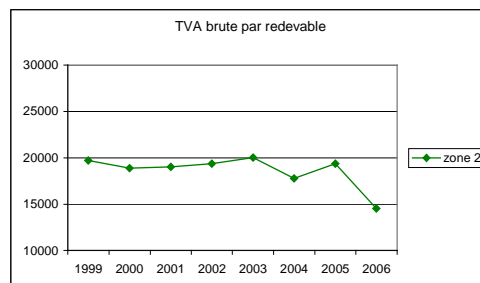
zone 1		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
08	MASSIAC	18135	20761	17062	25406	30647	22377	19547	27579
16	RUYNES-EN-MARGERIDE	6458	8019	9654	10086	10095	10787	11008	12713
19	SAINT-FLOUR-NORD	22038	25520	28463	40 568	44307	41650	42414	48969
20	SAINT-FLOUR-SUD	18998	21915	19141	21519	21639	23820	23841	22635
99	SAINT FLOUR	24796	29693	42668	35658	38607	33956	32922	31700
zone 1		19761	23516	26819	27324	29454	27343	26085	30203
evolution			0,190	0,140	0,019	0,078	-0,072	-0,046	0,158
coef multiplicateur			1,190	1,140	1,019	1,078	0,928	0,954	1,158

évolution moyenne : **6,25%**
soit sur la période : **52,84%**



zone 2		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
01	ALLANCHE	17044	8354	10230	13224	12675	14423	17574	12087
05	CHAUDES-AIGUES	13432	13456	17409	22710	22129	19724	14968	11611
12	MURAT	23029	22778	21797	20270	22064		21106	
13	PIERREFORT	17643	20049	19329	16583	16108	18722	17264	21240
zone 2		19698	18886	19021	19354	20003	17786	19379	14532
evolution			-0,041	0,007	0,018	0,034	-0,111	0,090	-0,250
coef multiplicateur			0,959	1,007	1,018	1,034	0,889	1,090	0,750

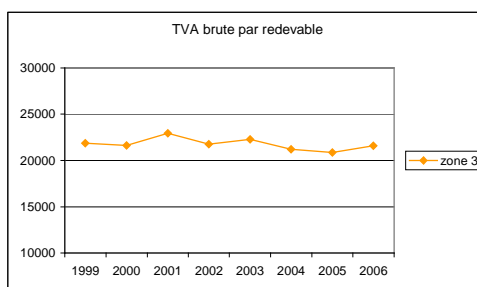
évolution moyenne : **-4,25%**
soit sur la période : **-26,22%**



zone 3		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
03	AURILLAC 2E CANTON	17 833	19520	15260	17199	16707	17656	21103	20364
04	CHAMPS-SUR-TARENTAINE-MARCHAL	25 566	20342	19437	18594	21394	21599	21925	21540
06	CONDAT	12 531	12899	12425	11551	15189	11966	12098	11588
07	LAROQUEBROU	11 646	10366	8160	12630	11704	13731	12834	12795
09	MAURIAC	16 156	17438	17461	18698	15570	19347	16648	16464
10	MAURS	16 382	14739	16447	15922	15767	16550	16927	15540
11	MONTALVY	13 800	14661	27329	20102	20140	20127	16729	17522
14	PLEAUX	15 300	13665	17946	14834	16356		13911	11435
15	RIOM-ES-MONTAGNES	16 896	13167	13116	15168	15106	14965	13633	17897
17	SAIGNES	17 888	19635	17214	16752	14725	16189	16501	16328
18	SAINT-CERNIN	9 755	12308	11584	10786	7529	8236	6985	7792
21	SAINT-MAMET-LA-SALVETAT	10 926	17394	19628	15709	15705	13819	17237	14788
22	SALERS	29 502	27339	33181	27946	33485	34883	32364	27226
23	VIC-SUR-CERE	14 128	9081	11541	14710	15667	13185	12037	12087
25	AURILLAC 4E CANTON	16 294	16928	13850	17423	13634	13928	10577	
26	ARPAJON-SUR-CERE	25 927	23579	23879	22054	24969	21342	20297	19816
27	JUSSAC	13 689	14107	15239	12176	15130	11986	10583	13617
98	AURILLAC	30 421	31872	33807	29780	30479		28182	
	zone 3	21865	21638	22941	21762	22268	21193	20880	21580

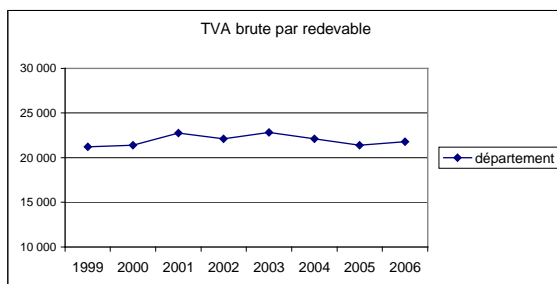
evolution	-0,010	0,060	-0,051	0,023	-0,048	-0,015	0,034
coef multiplicateur	0,990	1,060	0,949	1,023	0,952	0,985	1,034

évolution moyenne : -0,19%
soit sur la période : -1,31%

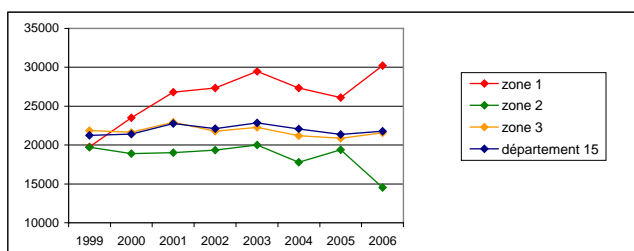


CANTAL	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	21 225	21 407	22 760	22 114	22 837	22 100	21 391	21 789
evolution		0,009	0,063	-0,028	0,033	-0,032	-0,032	0,019
coef multiplicateur		1,009	1,063	0,972	1,033	0,968	0,968	1,019

évolution moyenne : 0,38%
soit sur la période : 2,66%



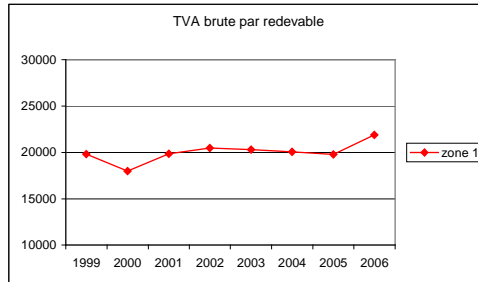
GRAPHIQUE département Cantal et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

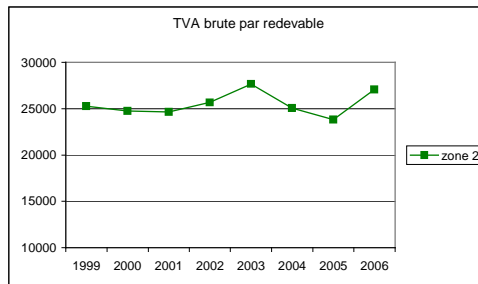
zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	19828	17962	19843	20454	20320	20051	19783	21895
evolution		-0,094	0,105	0,031	-0,007	-0,013	-0,013	0,107
coef multiplicateur		0,906	1,105	1,031	0,993	0,987	0,987	1,107

évolution moyenne : **1,43%**
soit sur la période : **10,42%**



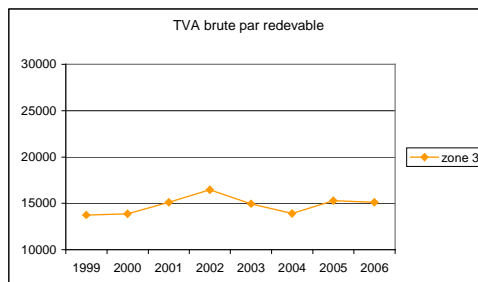
zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	25278	24748	24662	25672	27674	25084	23815	27062
evolution		-0,021	-0,003	0,041	0,078	-0,094	-0,051	0,136
coef multiplicateur		0,979	0,997	1,041	1,078	0,906	0,949	1,136

évolution moyenne : **0,98%**
soit sur la période : **7,06%**



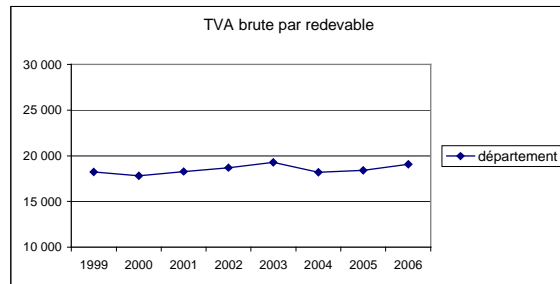
zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	13748	13866	15097	16448	14951	13909	15311	15100
evolution		0,009	0,089	0,089	-0,091	-0,070	0,101	-0,014
coef multiplicateur		1,009	1,089	1,089	0,909	0,930	1,101	0,986

évolution moyenne : **1,35%**
soit sur la période : **9,83%**

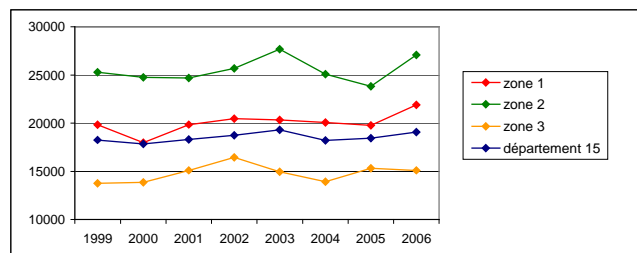


CANTAL	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	18 251	17 831	18 297	18 718	19 291	18 220	18 415	19 068
evolution		-0,023	0,026	0,023	0,031	-0,056	0,011	0,035
coef multiplicateur		0,977	1,026	1,023	1,031	0,944	1,011	1,035

évolution moyenne : 0,63%
soit sur la période : 4,48%



GRAPHIQUE département Cantal et zones 1, 2 et 3



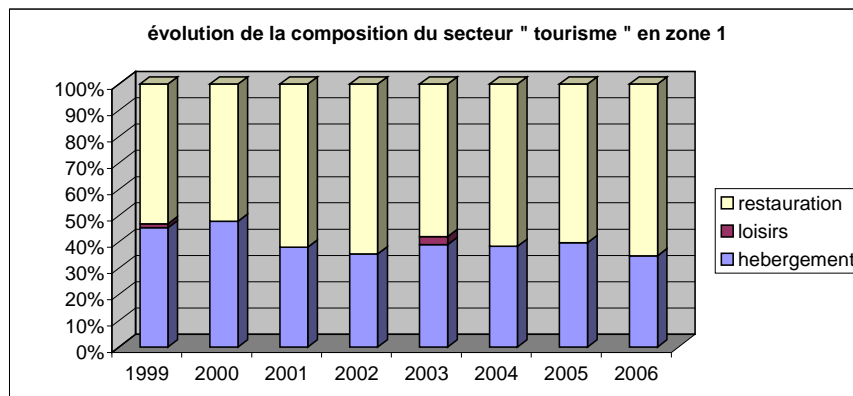
4.4 La Haute-Loire

DEPARTEMENT

Haute-Loire - 43

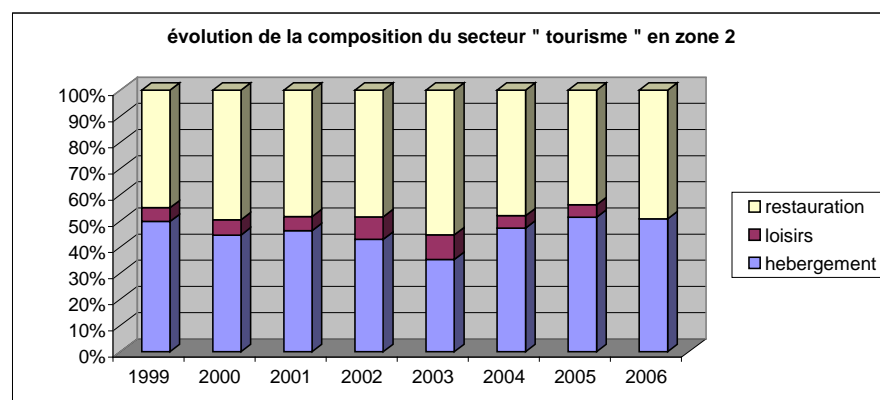
calcul : tva brute déflatée

zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	465 178	501 794	447 664	437 101	467 890	474 531	522 614	513 552
2- loisirs	15 838	0	0	0	35 850	0	0	0
3- restauration	546 448	546 103	731 278	796 303	697 176	764 245	794 728	966 900
4- " tourisme "	1 027 463	1 047 897	1 178 942	1 233 405	1 200 916	1 238 776	1 317 341	1 480 452
5- tous secteurs	70 969 602	73 582 740	75 736 819	79 711 750	79 162 313	82 331 248	84 324 798	89 454 884
6 : 1/4 %	45,3%	47,9%	38,0%	35,4%	39,0%	38,3%	39,7%	34,69%
7 : 2/4 %	1,5%	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%	0,0%	0,0%	0,00%
8 : 3/4 %	53,2%	52,1%	62,0%	64,6%	58,1%	61,7%	60,3%	65,31%
9 : 1/5 = Ah1	0,0066	0,0068	0,0059	0,0055	0,0059	0,0058	0,0062	0,0057
10 : 2/5 = A1	0,0002	0,0000	0,0000	0,0000	0,0005	0,0000	0,0000	0,0000
11 : 3/5 = Ar1	0,0077	0,0074	0,0097	0,0100	0,0088	0,0093	0,0094	0,0108
12 : 4/5 = A1	0,0145	0,0142	0,0156	0,0155	0,0152	0,0150	0,0156	0,0165



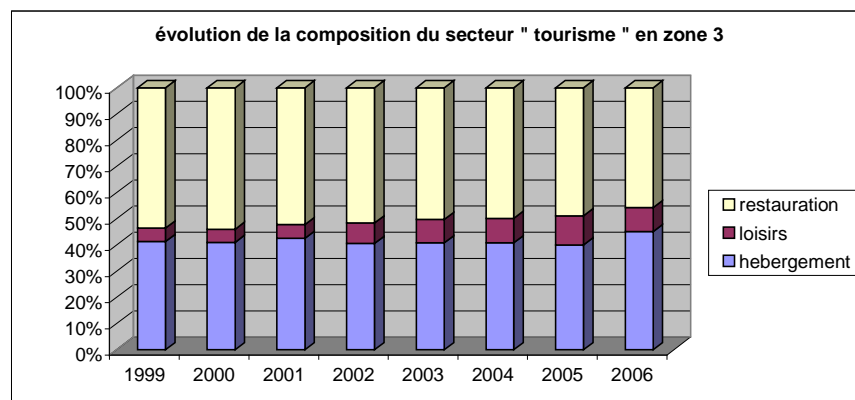
calcul : tva brute déflatée

zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	483 489	439 181	473 724	418 167	315 293	405 334	462 568	457 734
2- loisirs	50 874	57 336	55 629	83 969	84 157	40 880	43 092	0
3- restauration	437 253	488 690	495 906	471 184	495 792	413 108	394 558	444 128
4- " tourisme "	971 616	985 207	1 025 259	973 320	895 242	859 322	900 217	901 862
5- tous secteurs	83 293 998	86 726 438	82 480 225	75 816 603	53 872 493	53 161 889	52 796 806	55 501 968
6 : 1/4 %	49,8%	44,6%	46,2%	43,0%	35,2%	47,2%	51,4%	50,8%
7 : 2/4 %	5,2%	5,8%	5,4%	8,6%	9,4%	4,8%	4,8%	0,0%
8 : 3/4 %	45,0%	49,6%	48,4%	48,4%	55,4%	48,1%	43,8%	49,2%
9 : 1/5 = Ah2	0,0058	0,0051	0,0057	0,0055	0,0059	0,0076	0,0088	0,0082
10 : 2/5 = Al2	0,0006	0,0007	0,0007	0,0011	0,0016	0,0008	0,0008	0,0000
11 : 3/5 = Ar2	0,0052	0,0056	0,0060	0,0062	0,0092	0,0078	0,0075	0,0080
12 : 4/5 = A2	0,0117	0,0114	0,0124	0,0128	0,0166	0,0162	0,0171	0,0162



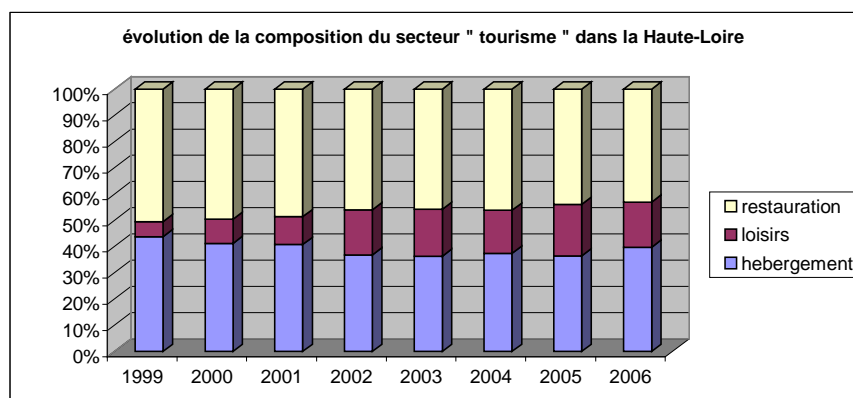
calcul : tva brute déflatée

zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hebergement	3 834 647	3 931 057	4 286 014	4 316 439	4 371 857	4 484 608	4 456 761	5 228 916
2- loisirs	480 152	482 019	535 483	831 757	953 452	1 029 684	1 239 698	1 075 746
3- restauration	4 971 709	5 184 168	5 262 707	5 492 229	5 388 322	5 488 977	5 431 644	5 306 552
4- " tourisme "	9 286 508	9 597 244	10 084 204	10 640 425	10 713 630	11 003 269	11 128 104	11 611 214
5- tous secteurs	602 251 102	628 324 376	633 557 017	602 235 197	597 361 131	625 670 352	645 335 143	673 771 865
6 : 1/4 %	41,3%	41,0%	42,5%	40,6%	40,8%	40,8%	40,0%	45,0%
7 : 2/4 %	5,2%	5,0%	5,3%	7,8%	8,9%	9,4%	11,1%	9,3%
8 : 3/4 %	53,5%	54,0%	52,2%	51,6%	50,3%	49,9%	48,8%	45,7%
9 : 1/5 = Ah3	0,0064	0,0063	0,0068	0,0072	0,0073	0,0072	0,0069	0,0078
10 : 2/5 = A13	0,0008	0,0008	0,0008	0,0014	0,0016	0,0016	0,0019	0,0016
11 : 3/5 = Ar3	0,0083	0,0083	0,0083	0,0091	0,0090	0,0088	0,0084	0,0079
12 : 4/5 = A3	0,0154	0,0153	0,0159	0,0177	0,0179	0,0176	0,0172	0,0172



calcul :

département 43	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	5 393 823	5 514 245	5 714 619	5 675 314	5 555 343	5 671 243	5 787 407	6 550 357
2- loisirs	698 074	1 236 235	1 490 602	2 660 415	2 736 505	2 486 706	3 115 109	2 844 014
3- restauration	6 229 246	6 645 783	6 826 035	7 088 025	7 013 508	6 995 157	6 974 689	7 095 629
4- " tourisme "	12 321 143	13 396 263	14 031 257	15 423 755	15 305 355	15 153 105	15 877 206	16 490 000
5- tous secteurs	756 514 702	788 633 554	791 774 061	757 763 550	730 395 937	761 163 489	782 456 747	818 728 716
6 : 1/4 %	43,8%	41,2%	40,7%	36,8%	36,3%	37,4%	36,5%	39,7%
7 : 2/4 %	5,7%	9,2%	10,6%	17,2%	17,9%	16,4%	19,6%	17,2%
8 : 3/4 %	50,6%	49,6%	48,6%	46,0%	45,8%	46,2%	43,9%	43,0%
9 : 1/5 = Ah	0,0071	0,0070	0,0072	0,0075	0,0076	0,0075	0,0074	0,0080
10 : 2/5 = Al	0,0009	0,0016	0,0019	0,0035	0,0037	0,0033	0,0040	0,0035
11 : 3/5 = Ar	0,0082	0,0084	0,0086	0,0094	0,0096	0,0092	0,0089	0,0087
12 : 4/5 = Ad	0,0163	0,0170	0,0177	0,0204	0,0210	0,0199	0,0203	0,0201



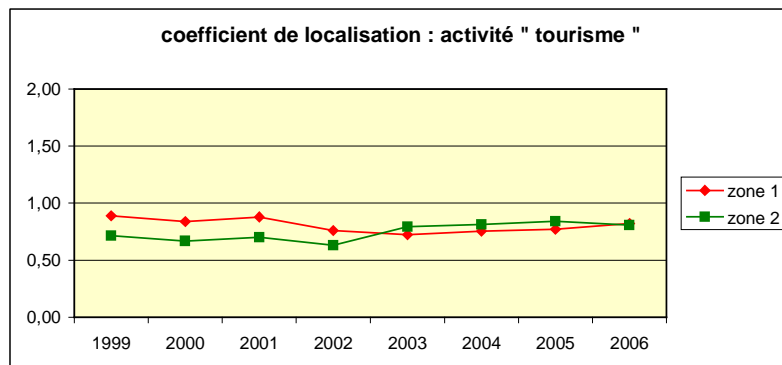
région Auvergne	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	38 099 934	39 727 492	43 258 917	39 980 764	40 988 925	40 738 278	38 955 977	41 600 959
2- loisirs	8 469 449	10 472 344	10 158 701	32 354 076	17 997 979	19 554 360	19 468 379	18 466 119
3- restauration	54 692 063	55 903 796	56 519 794	59 003 577	59 944 907	59 935 056	61 576 973	63 752 821
4- " tourisme "	101 261 446	106 103 632	109 937 412	131 338 417	118 931 811	120 227 694	120 001 329	123 819 899
5- tous secteurs	4 642 244 171	4 703 713 611	4 772 280 061	4 723 062 892	4 744 963 923	4 917 588 465	4 965 231 879	5 123 606 599
6 : 1/4 %	37,6%	37,4%	39,3%	30,4%	34,5%	33,9%	32,5%	33,6%
7 : 2/4 %	8,4%	9,9%	9,2%	24,6%	15,1%	16,3%	16,2%	14,9%
8 : 3/4 %	54,0%	52,7%	51,4%	44,9%	50,4%	49,9%	51,3%	51,5%
9 : 1/5 = ARh	0,0082	0,0084	0,0091	0,0085	0,0086	0,0083	0,0078	0,0081
10 : 2/5 = ARI	0,0018	0,0022	0,0021	0,0069	0,0038	0,0040	0,0039	0,0036
11 : 3/5 = ARr	0,0118	0,0119	0,0118	0,0125	0,0126	0,0122	0,0124	0,0124
12 : 4/5 = AR	0,0218	0,0226	0,0230	0,0278	0,0251	0,0244	0,0242	0,0242

Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport au département

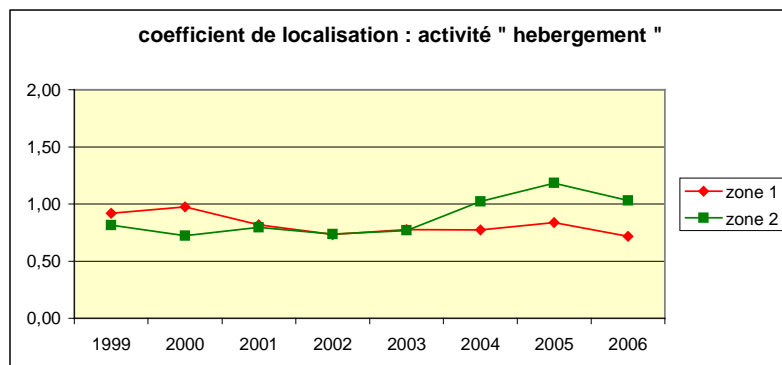
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0145	0,0142	0,0156	0,0155	0,0152	0,0150	0,0156	0,0165
A2	0,0117	0,0114	0,0124	0,0128	0,0166	0,0162	0,0171	0,0162
Ad	0,0163	0,0170	0,0177	0,0204	0,0210	0,0199	0,0203	0,0201
coef Z1	0,8889	0,8384	0,8784	0,7602	0,7240	0,7558	0,7699	0,8217
coef Z2	0,7162	0,6688	0,7014	0,6307	0,7930	0,8120	0,8403	0,8068



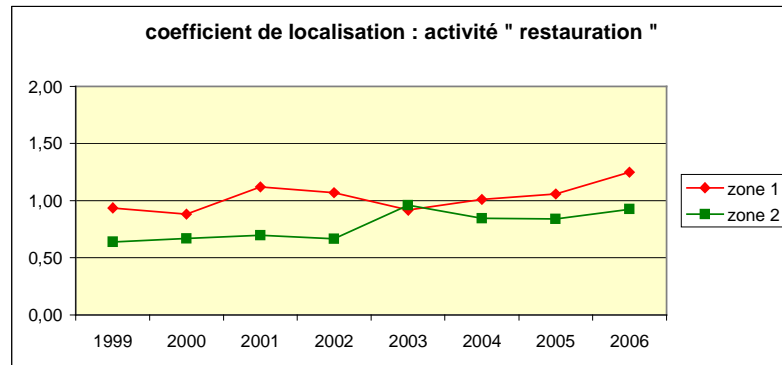
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0066	0,0068	0,0059	0,0055	0,0059	0,0058	0,0062	0,0057
Ah2	0,0058	0,0051	0,0057	0,0055	0,0059	0,0076	0,0088	0,0082
Ah	0,0071	0,0070	0,0072	0,0075	0,0076	0,0075	0,0074	0,0080
coef Z1	0,9193	0,9753	0,8190	0,7322	0,7771	0,7736	0,8379	0,7176
coef Z2	0,8141	0,7242	0,7958	0,7364	0,7695	1,0233	1,1845	1,0308



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0077	0,0074	0,0097	0,0100	0,0088	0,0093	0,0094	0,0108
Ar2	0,0052	0,0056	0,0060	0,0062	0,0092	0,0078	0,0075	0,0080
Ar	0,0082	0,0084	0,0086	0,0094	0,0096	0,0092	0,0089	0,0087
coef Z1	0,9351	0,8807	1,1200	1,0680	0,9172	1,0101	1,0573	1,2472
coef Z2	0,6375	0,6687	0,6974	0,6644	0,9584	0,8456	0,8384	0,9233

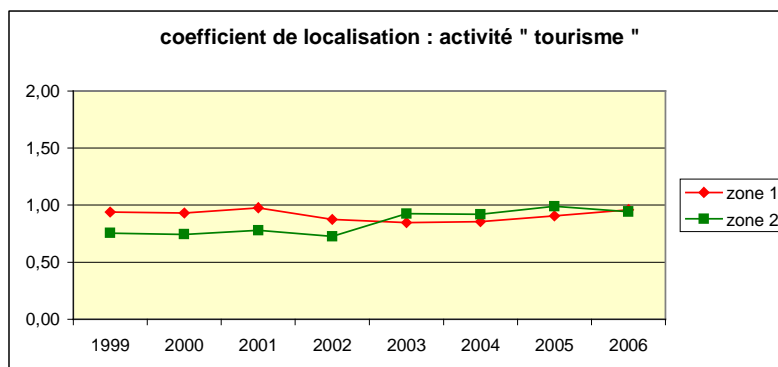


Coefficient de localisation

zones 1 et 2 par rapport a la zone 3

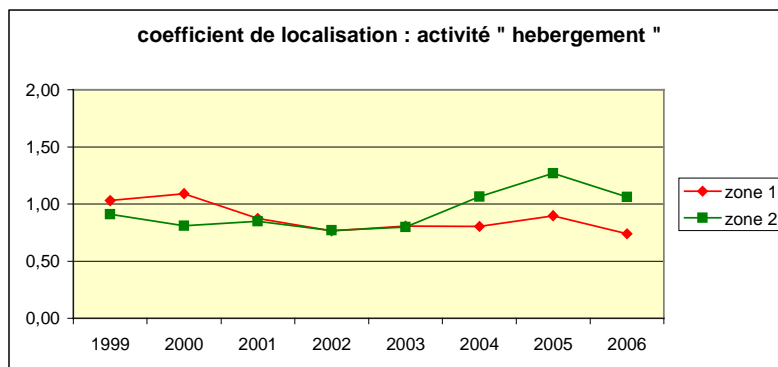
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0145	0,0142	0,0156	0,0155	0,0152	0,0150	0,0156	0,0165
A2	0,0117	0,0114	0,0124	0,0128	0,0166	0,0162	0,0171	0,0162
A3	0,0154	0,0153	0,0159	0,0177	0,0179	0,0176	0,0172	0,0172
coef Z1 Z3	0,9389	0,9324	0,9780	0,8758	0,8459	0,8556	0,9060	0,9603
coef Z2 Z3	0,7565	0,7437	0,7810	0,7266	0,9266	0,9191	0,9888	0,9429



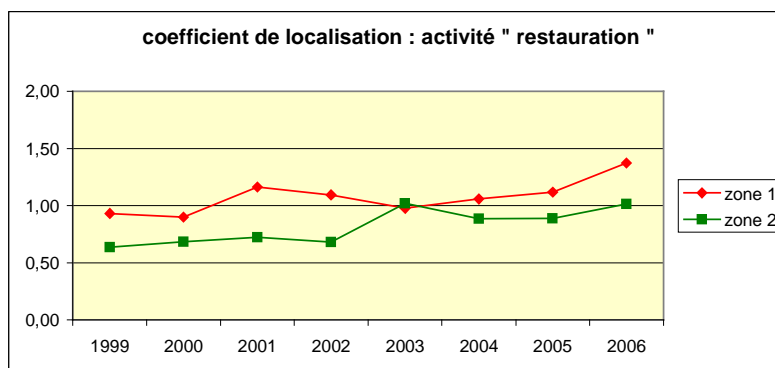
activité " hebergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0066	0,0068	0,0059	0,0055	0,0059	0,0058	0,0062	0,0057
Ah2	0,0058	0,0051	0,0057	0,0055	0,0059	0,0076	0,0088	0,0082
Ah3	0,0064	0,0063	0,0068	0,0072	0,0073	0,0072	0,0069	0,0078
coef Z1 Z3	1,0294	1,0900	0,8737	0,7651	0,8076	0,8041	0,8974	0,7397
coef Z2 Z3	0,9116	0,8094	0,8490	0,7695	0,7997	1,0637	1,2686	1,0627



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0077	0,0074	0,0097	0,0100	0,0088	0,0093	0,0094	0,0108
Ar2	0,0052	0,0056	0,0060	0,0062	0,0092	0,0078	0,0075	0,0080
Ar3	0,0083	0,0083	0,0083	0,0091	0,0090	0,0088	0,0084	0,0079
coef Z1 Z3	0,9327	0,8995	1,1624	1,0954	0,9764	1,0581	1,1197	1,3724
coef Z2 Z3	0,6359	0,6829	0,7238	0,6815	1,0203	0,8858	0,8879	1,0160

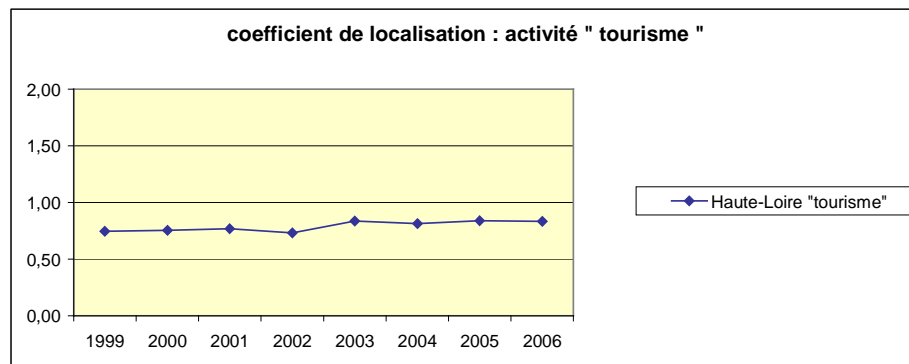


Coefficient de localisation

du département de la Haute-Loire par rapport à la région Auvergne

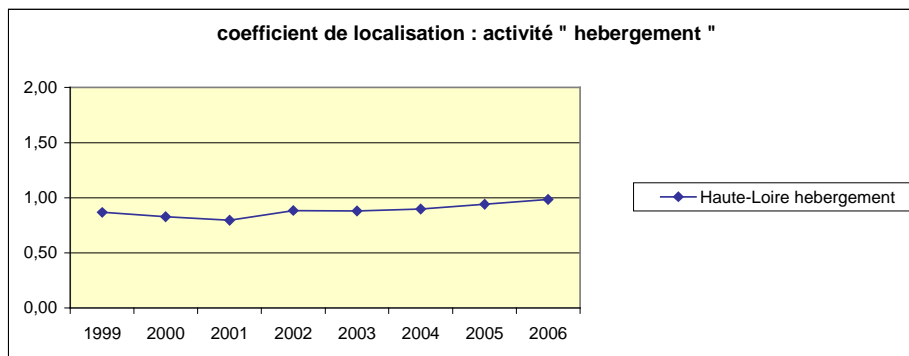
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ad	0,0163	0,0170	0,0177	0,0204	0,0210	0,0199	0,0203	0,0201
AR	0,0218	0,0226	0,0230	0,0278	0,0251	0,0244	0,0242	0,0242
coef Ad/AR	0,7467	0,7530	0,7693	0,7320	0,8360	0,8143	0,8396	0,8334



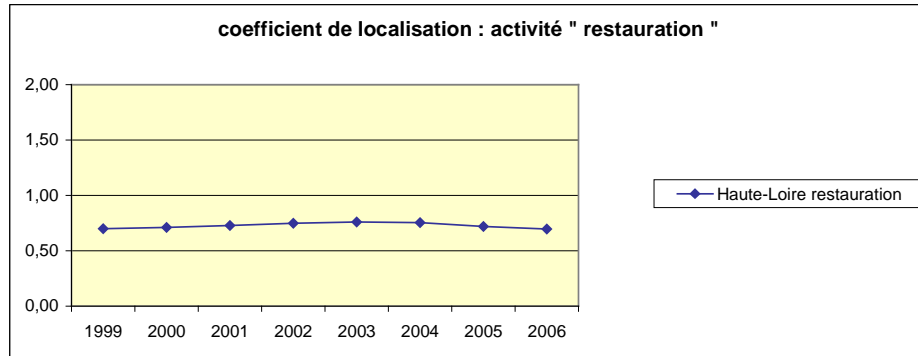
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah	0,0071	0,0070	0,0072	0,0075	0,0076	0,0075	0,0074	0,0080
ARh	0,0082	0,0084	0,0091	0,0085	0,0086	0,0083	0,0078	0,0081
coef Ah/ARh	0,8687	0,8279	0,7962	0,8848	0,8805	0,8994	0,9427	0,9854



activité " restauration "

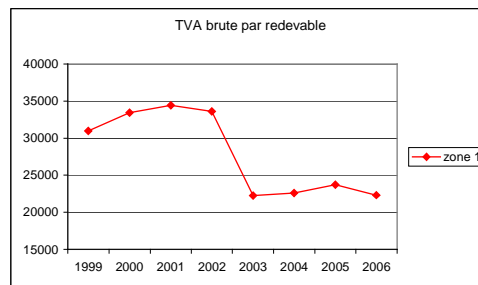
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar	0,0082	0,0084	0,0086	0,0094	0,0096	0,0092	0,0089	0,0087
ARr	0,0118	0,0119	0,0118	0,0125	0,0126	0,0122	0,0124	0,0124
coef Ar/ARr	0,6989	0,7090	0,7279	0,7488	0,7601	0,7540	0,7188	0,6965



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

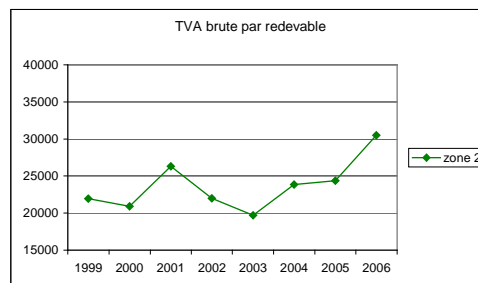
zone 1			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
02	AUZON		16 417	14996	12492	15295	12939	12275	10723	10710
04	BLESLE		28 049	43236	38915	31823	13109	13613	16704	14376
05	BRIOUDE-NORD						29405	25946	32200	31921
34	BRIOUDE-SUD									
97	BRIOUDE		41 272	38409	48408	49725	31433	36117	43705	42053
	zone 1		31012	33453	34436	33623	22280	22597	23755	22328
	evolution			0,079	0,029	-0,024	-0,337	0,014	0,051	-0,060
	coef multiplicateur			1,079	1,029	0,976	0,663	1,014	1,051	0,940

évolution moyenne : **-4,58%**
soit sur la période : **-28,00%**



zone 2			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
10	LANGEAC		23702	20934	23819	27746	29071	26475	32858	33875
11	LAVOUTE-CHILHAC		16521	14086	10859	8697	6471	8790	4381	
16	PAULHAGUET		21358	24285	40592	20337	14210	28553	20141	23797
	zone 2		21977	20913	26318	22009	19706	23843	24346	30516
	evolution			-0,048	0,258	-0,164	-0,105	0,210	0,021	0,253
	coef multiplicateur			0,952	1,258	0,836	0,895	1,210	1,021	1,253

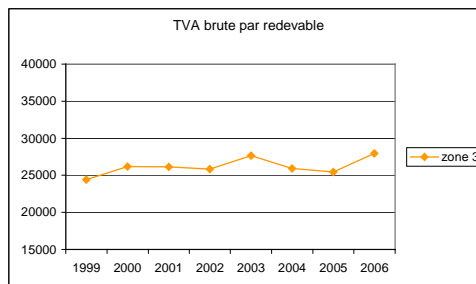
évolution moyenne : **4,80%**
soit sur la période : **38,85%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	ALLEGRE	28373	28727	26919	20077	18410	22910	13370	11322
03	BAS-EN-BASSET	33270	32239	30959	30754	34129		28838	26190
06	CAYRES			34858	32893	35962	32867	43060	41999
07	CHAISE-DIEU	11836	14388	15771	11966	13654	14348	14250	13702
08	CRAPONNE-SUR-ARZON				14256	18866	15007	9634	13379
09	FAY-SUR-LIGNON	23235	21999	19797	15418	24193	18867	22465	18974
12	LOUDES	10402	10357	10192		10482	11481	14033	14324
13	MONASTIER-SUR-GAZEILLE	13326	20013	16895	15370		17521	11995	60933
14	MONISTROL-SUR-LOIRE	22129	21558	25159	17910	23061	17746	17625	12748
15	MONTFAUCON-EN-VELAY	20872	44065	56150	59317	58751	54155	59522	64053
17	PINOLS								
18	PRADELLES	14340	12859	11607	9574	10609	13336	16634	16951
19	PUY-EN-VELAY-NORD		4346	7967	7944	3579	3685	4630	4428
20	PUY-EN-VELAY-SUD-EST								
21	RETOURNAC	5236	7145	5742	7470	9841	7289	8527	10688
22	SAINTE-ETIENNE-EN-VELAY	22356	23626	16610	19233	22340	18883	16072	21981
23	SAINTE-JULIEN-CHAPTEUIL	17777	20096	17655	13290	15052	17150	15199	14623
24	SAINTE-PAULIEN	33195					39534		
25	SAUGUES			25127	18336	13970		12850	13362
26	SOLIGNAC-SUR-LOIRE	13266	26236	17417	18670		13803	11528	10243
27	TENCE	21090	21736	21977	22996	26736	21044	20771	20488
28	VOREY	10619	9299	8693	9632	8713	8600	11781	12751
29	YSSINGEAUX	38052	32063	32664	32488	30245	32573	29330	26751
30	AUREC-SUR-LOIRE	27453	35164	34531	38957	41208	39630	34294	34430
31	PUY-EN-VELAY-EST	48664	40501	39289	43421	40485	26874	25765	21882
32	PUY-EN-VELAY-OUEST								
33	PUY-EN-VELAY-SUD-OUEST								
35	SAINTE-SIGOLENE	10121	13500	16292	10917	8249			28405
98	ALLEYRAS								
99	LE PUY EN VELAY	53711	51844	52780	68225	69089	68657	66874	67749
zone 3		24425	26207	26134	25847	27670	25923	25467	27962

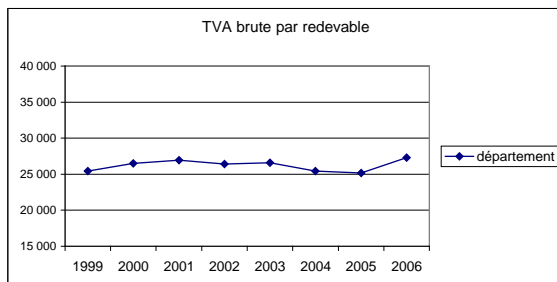
evolution	0,073	-0,003	-0,011	0,071	-0,063	-0,018	0,098
coef multiplicateur	1,073	0,997	0,989	1,071	0,937	0,982	1,098

évolution moyenne : 1,95%
soit sur la période : 14,48%

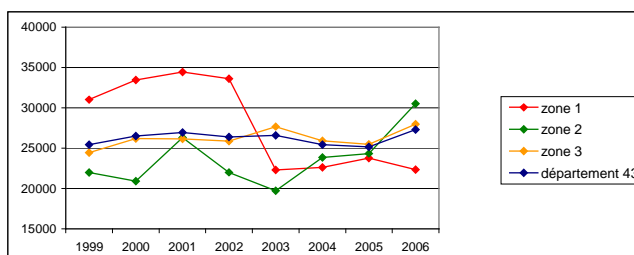


HAUTE-LOIRE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	25 443	26 511	26 956	26 397	26 581	25 432	25 163	27 293
evolution		0,042	0,017	-0,021	0,007	-0,043	-0,011	0,085
coef multiplicateur		1,042	1,017	0,979	1,007	0,957	0,989	1,085

évolution moyenne : **1,01%**
soit sur la période : **7,27%**

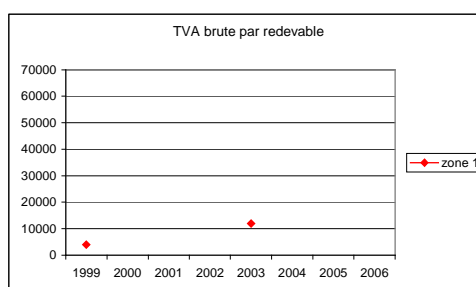


GRAPHIQUE département Haute-Loire et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

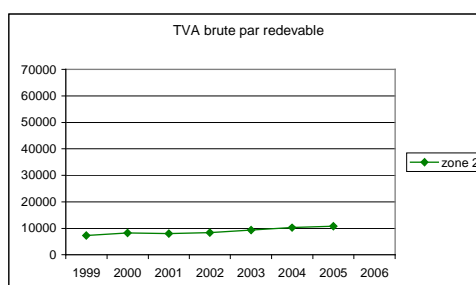
zone 1									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
02	AUZON								
04	BLESLE								
05	BRIOUDE-NORD					11950			
34	BRIOUDE-SUD								
97	BRIOUDE	3959.390863							
zone 1		3959				11950			



zone 2									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
10	LANGÉAC	6932	8409	8739	9720	10107	10220	10773	
11	LAVOUTE-CHILHAC								
16	PAULHAGUET	7716	7901	6891	6412	7 839			
zone 2		7268	8191	7947	8397	9351	10220	10773	

evolution	0,127	-0,030	0,057	0,114	0,093	0,054
coef multiplicateur	1,127	0,970	1,057	1,114	1,093	1,054

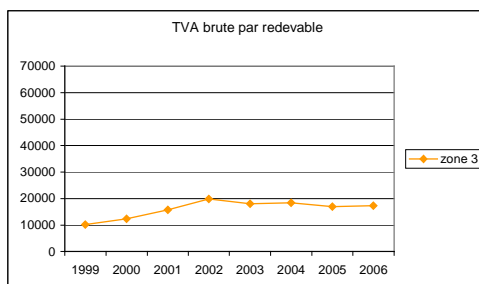
évolution moyenne : **6,78%**
soit sur la période 1999-2005 : **48,23%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	ALLEGRE								
03	BAS-EN-BASSET		255	1215				8934	
06	CAYRES								
07	CHAISE-DIEU								
08	CRAPONNE-SUR-ARZON							16183	14010
09	FAY-SUR-LIGNON							9426	
12	LOUDES								
13	MONASTIER-SUR-GAZEILLE								
14	MONISTROL-SUR-LOIRE	2801							
15	MONTFAUCON-EN-VELAY					13066	15951	9074	7684
17	PINOLS								
18	PRADELLES				31693	37948	32130	32045	34195
19	PUY-EN-VELAY-NORD							7941	
20	PUY-EN-VELAY-SUD-EST								
21	RETOURNAC								
22	SAINT-DIDIER-EN-VELAY	5904	9467	6229	13301	16828	8890	7219	4383
23	SAINT-JULIEN-CHAPTEUIL	7472	8957	6723					
24	SAINT-PAULIEN							2147	3114
25	SAUGUES								
26	SOLIGNAC-SUR-LOIRE	30922	29659	38448	33559	17333	17159	24469	34183
27	TENCE	15023	22077	21373	24306	18682	20038	19996	15665
28	VOREY								
29	YSSINGEAUX	2506				25192	23581	26484	24443
30	AUREC-SUR-LOIRE	1854	2280						
31	PUY-EN-VELAY-EST				5836	4898	6424	5363	4961
32	PUY-EN-VELAY-OUEST		6283		8120	7064	23308	34757	26627
33	PUY-EN-VELAY-SUD-OUEST								
35	SAINTE-SIGOLENE	4556	2741	2697	2796	2863	2984	2960	
98	ALLEYRAS								
99	LE PUY EN VELAY	10608	9971	12296	22346	25659	20182	22008	20891
zone 3		10216	12359	15750	19804	17990	18387	16982	17351

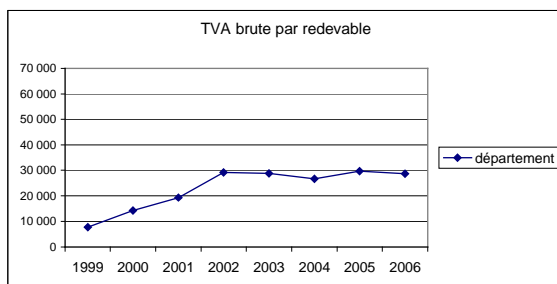
evolution		0,210	0,274	0,257	-0,092	0,022	-0,076	0,022
coef multiplicateur		1,210	1,274	1,257	0,908	1,022	0,924	1,022

évolution moyenne : 7,86%
soit sur la période : 69,84%

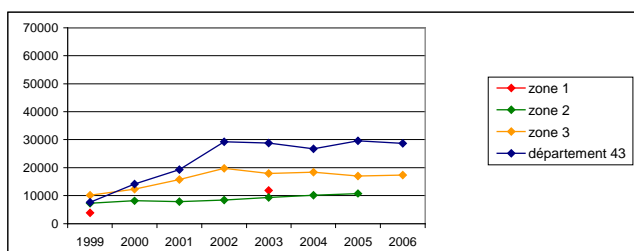


HAUTE-LOIRE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	7 671	14 210	19 358	29 235	28 805	26 739	29 668	28 727
evolution		0,852	0,362	0,510	-0,015	-0,072	0,110	-0,032
coef multiplicateur		1,852	1,362	1,510	0,985	0,928	1,110	0,968

évolution moyenne : **20,76%**
soit sur la période : **274,49%**



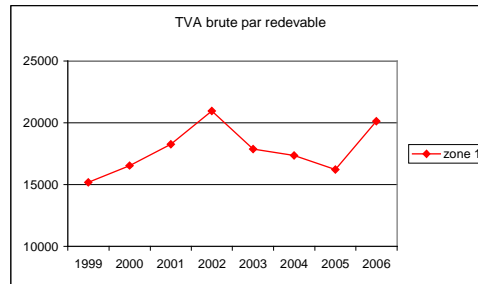
GRAPHIQUE département Haute-Loire et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

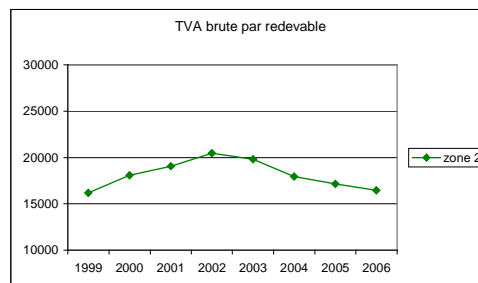
zone 1			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
02	AUZON		10550	15088	12208	14405	15215	10887	8758	11813
04	BLESLE		9664	10276	16825	15760	15978	16512	16965	15958
05	BRIOUDE-NORD				36034	42 696		32874	30694	30195
34	BRIOUDE-SUD		14969	15378	16568	17920	16331	10745	12868	11839
97	BRIOUDE		18176	18771	17541	21525	19575	20433	19147	25456
	zone 1		15179	16549	18282	20955	17876	17369	16219	20144
	evolution			0,090	0,105	0,146	-0,147	-0,028	-0,066	0,242
	coef multiplicateur			1,090	1,105	1,146	0,853	0,972	0,934	1,242

évolution moyenne : **4,13%**
soit sur la période : **32,71%**



zone 2			1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC									
10	LANGÉAC		16424	19258	18309	19842	19545	17181	16099	14363
11	LAVOUTE-CHILHAC		13683	14627	19439	19662	21241	19416	17500	20877
16	PAULHAGUET		18391	19980	19805	22113	19168	17748	18367	16518
	zone 2		16195	18100	19073	20486	19832	17961	17155	16449
	evolution			0,118	0,054	0,074	-0,032	-0,094	-0,045	-0,041
	coef multiplicateur			1,118	1,054	1,074	0,968	0,906	0,955	0,959

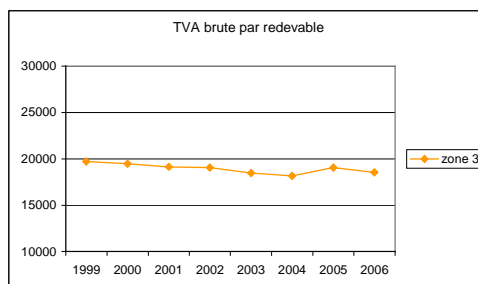
évolution moyenne : **0,22%**
soit sur la période : **1,57%**



zone 3									
canton	NCC	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
01	ALLEGRE					12752	11685		8235
03	BAS-EN-BASSET	16 781	16478	13922	16260	14676	11925	13233	13353
06	CAYRES	12 368	8701	8651	6904	11584	13982	13454	14159
07	CHAISE-DIEU	24 790	19895	20310	13646	16099	16472	16088	11873
08	CRAPONNE-SUR-ARZON	15 198	14651	9342	14321	12073	11653	12901	12567
09	FAY-SUR-LIGNON	14 762	12111	6046	12893	13945	13651	16849	14594
12	LOUDES	20 425	24786	26070	25293	22876	23402	22218	25449
13	MONASTIER-SUR-GAZEILLE	12 805	9271	10714	9416	7491	7778	7513	6895
14	MONISTROL-SUR-LOIRE	15 153	13269	18573	19280	17637	18610	17891	16524
15	MONTEAUCON-EN-VELAY	18 957	19704	19018	22308	23863	22346	19239	21707
17	PINOLS								
18	PRADELLES	14 359	12005	12805	14366	11393	11799	8522	8312
19	PUY-EN-VELAY-NORD	20 460	14625	18120	14986	14698	13676	14833	13096
20	PUY-EN-VELAY-SUD-EST								
21	RETOURNAC								
22	SAINT-DIDIER-EN-VELAY	11 862	14773	14327	15011	14749	13618	14581	14955
23	SAINT-JULIEN-CHAPTEUIL	36 320	23223	19462	20328	22145	19718	23404	21361
24	SAINT-PAULIEN	28 273	26699	23493	20895	22979	20181	21155	19105
25	SAUGUES	33 204	33594	32970	28242	23279	21964	25653	24082
26	SOLIGNAC-SUR-LOIRE	11 467	11477	18644	25571	34139	29054	35690	35515
27	TENCE	9 704	11339	11786	12806	14420	12706	14199	12941
28	VOREY	10 585	15041	10641	10394	9958	11787	13643	13584
29	YSSINGEAUX	22 623	20874	19975	18010	18079	18997	24699	22187
30	AUREC-SUR-LOIRE	23 590	17284	15070	15509	15945	20674	18368	11484
31	PUY-EN-VELAY-EST	17 141	23856	23336	26007	19709	24556	16233	19665
32	PUY-EN-VELAY-OUEST				12174	12001	24335	34803	20993
33	PUY-EN-VELAY-SUD-OUEST								
35	SAINTE-SIGOLENE	12 751	15271	14861	18221	18423	15850	14039	16446
98	ALLEYRAS								
99	LE PUY EN VELAY	26 634	26357	26290	23740	22239	21901	23135	23703
zone 3		19729	19489	19137	19070	18453	18175	19058	18554

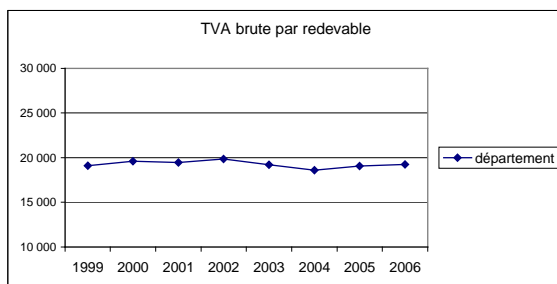
evolution	-0,012	-0,018	-0,003	-0,032	-0,015	0,049	-0,026
coef multiplicateur	0,988	0,982	0,997	0,968	0,985	1,049	0,974

évolution moyenne : -0,87%
soit sur la période : -5,95%

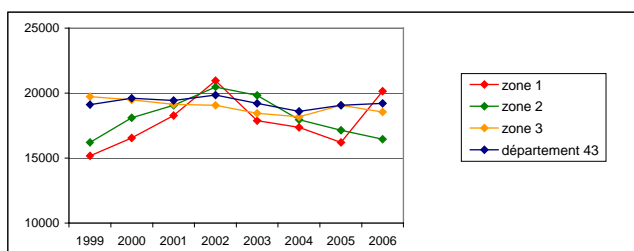


HAUTE-LOIRE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	19 108	19 604	19 447	19 854	19 215	18 604	19 057	19 229
evolution		0,026	-0,008	0,021	-0,032	-0,032	0,024	0,009
coef multiplicateur		1,026	0,992	1,021	0,968	0,968	1,024	1,009

évolution moyenne : **0,09%**
soit sur la période : **0,63%**



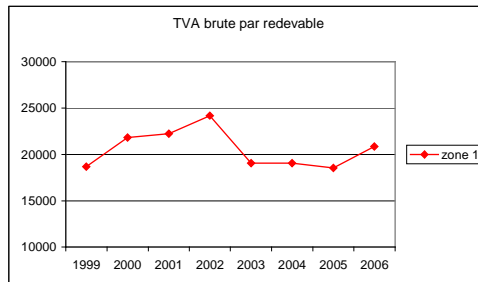
GRAPHIQUE département Haute-Loire et zones 1, 2 et 3



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

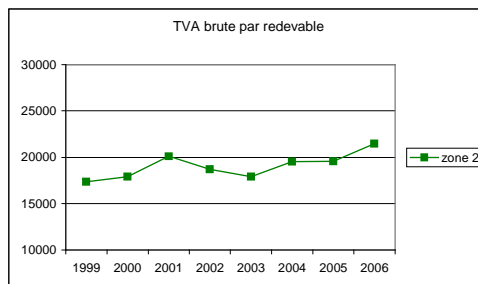
zone 1	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	18681	21831	22244	24184	19062	19058	18554	20851
evolution		0,169	0,019	0,087	-0,212	0,000	-0,026	0,124
coef multiplicateur		1,169	1,019	1,087	0,788	1,000	0,974	1,124

évolution moyenne : **1,58%**
soit sur la période : **11,62%**



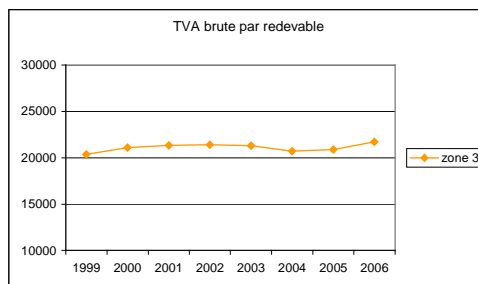
zone 2	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	17350	17913	20103	18718	17905	19530	19570	21473
evolution		0,032	0,122	-0,069	-0,043	0,091	0,002	0,097
coef multiplicateur		1,032	1,122	0,931	0,957	1,091	1,002	1,097

évolution moyenne : **3,09%**
soit sur la période : **23,76%**



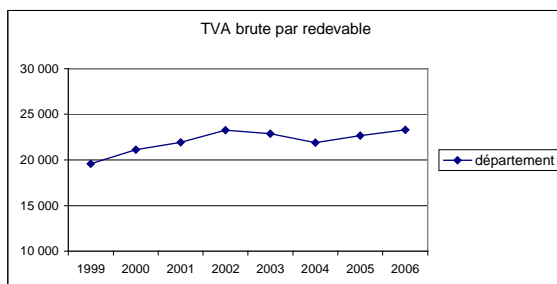
zone 3	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	20365	21093	21320	21409	21299	20722	20878	21703
evolution		0,036	0,011	0,004	-0,005	-0,027	0,008	0,040
coef multiplicateur		1,036	1,011	1,004	0,995	0,973	1,008	1,040

évolution moyenne : **0,91%**
soit sur la période : **6,57%**

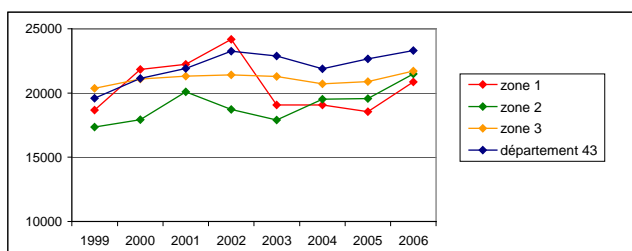


HAUTE-LOIRE	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	19 588	21 130	21 924	23 264	22 878	21 898	22 649	23 291
evolution		0,079	0,038	0,061	-0,017	-0,043	0,034	0,028
coef multiplicateur		1,079	1,038	1,061	0,983	0,957	1,034	1,028

évolution moyenne : 2,50%
soit sur la période : 18,90%



GRAPHIQUE département Haute-Loire et zones 1, 2 et 3



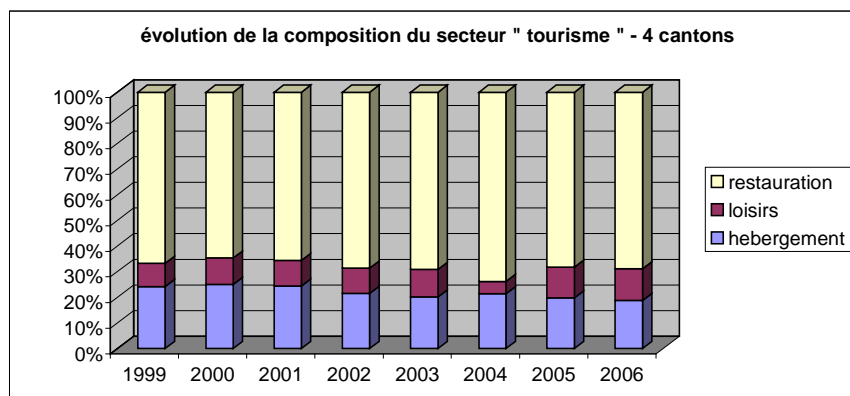
4.5 Quelques cantons du Nord Hérault

DEPARTEMENT

Hérault - 34

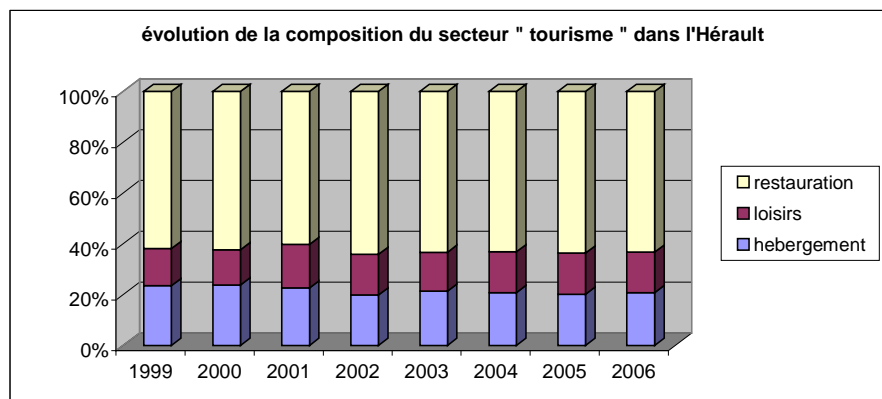
calcul : tva brute déflatée

4 cantons sélectionnés								
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	568 224	584 424	631 856	612 610	589 138	596 722	618 863	584 757
2- loisirs	213 471	239 655	258 098	282 445	316 009	135 064	374 766	382 609
3- restauration	1 567 806	1 510 361	1 703 469	1 954 827	2 024 450	2 059 107	2 137 289	2 141 060
4- " tourisme "	2 349 502	2 334 440	2 593 423	2 849 882	2 929 596	2 790 894	3 130 918	3 108 426
5- tous secteurs	126 885 089	126 209 963	121 110 032	127 365 919	131 493 402	138 325 460	135 212 516	131 198 134
6 : 1/4 %	24,2%	25,0%	24,4%	21,5%	20,1%	21,4%	19,8%	18,81%
7 : 2/4 %	9,1%	10,3%	10,0%	9,9%	10,8%	4,8%	12,0%	12,31%
8 : 3/4 %	66,7%	64,7%	65,7%	68,6%	69,1%	73,8%	68,3%	68,88%
9 : 1/5 = Ah1	0,0045	0,0046	0,0052	0,0048	0,0045	0,0043	0,0046	0,0045
10 : 2/5 = A1	0,0017	0,0019	0,0021	0,0022	0,0024	0,0010	0,0028	0,0029
11 : 3/5 = Ar1	0,0124	0,0120	0,0141	0,0153	0,0154	0,0149	0,0158	0,0163
12 : 4/5 = A1	0,0185	0,0185	0,0214	0,0224	0,0223	0,0202	0,0232	0,0237



calcul :

département 34	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	23 275 899	24 362 403	25 548 681	22 398 799	25 397 494	25 510 468	25 428 616	27 015 966
2- loisirs	14 452 147	14 225 786	19 351 959	18 034 768	18 255 054	19 731 149	20 382 100	20 802 937
3- restauration	61 216 754	63 812 929	67 913 684	72 374 004	75 493 380	77 529 506	80 260 549	82 332 438
4- " tourisme "	98 944 801	102 401 118	112 814 324	112 807 571	119 145 928	122 771 123	126 071 264	130 151 341
5- tous secteurs	3 438 825 166	3 429 022 186	3 407 567 194	3 514 334 645	3 614 214 358	3 709 004 730	3 725 303 582	3 963 219 715
6 : 1/4 %	23,5%	23,8%	22,6%	19,9%	21,3%	20,8%	20,2%	20,8%
7 : 2/4 %	14,6%	13,9%	17,2%	16,0%	15,3%	16,1%	16,2%	16,0%
8 : 3/4 %	61,9%	62,3%	60,2%	64,2%	63,4%	63,1%	63,7%	63,3%
9 : 1/5 = Ah	0,0068	0,0071	0,0075	0,0064	0,0070	0,0069	0,0068	0,0068
10 : 2/5 = Al	0,0042	0,0041	0,0057	0,0051	0,0051	0,0053	0,0055	0,0052
11 : 3/5 = Ar	0,0178	0,0186	0,0199	0,0206	0,0209	0,0209	0,0215	0,0208
12 : 4/5 = Ad	0,0288	0,0299	0,0331	0,0321	0,0330	0,0331	0,0338	0,0328



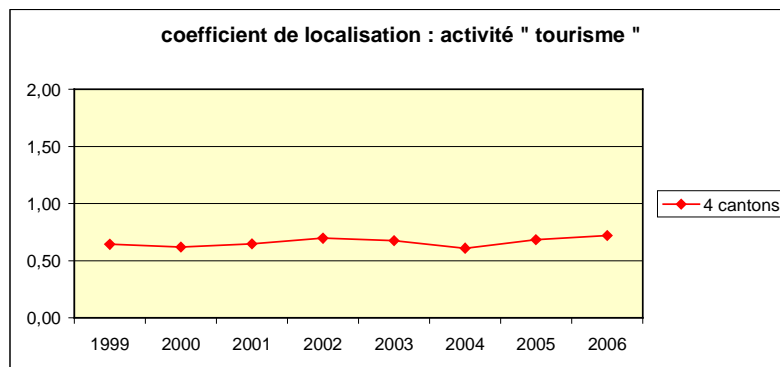
région Languedoc-Roussillon	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1- hébergement	66 425 851	66 425 851	65 379 774	63 168 864	59 932 509	55 907 191	51 291 001	46 249 775
2- loisirs	26 848 958	26 848 958	26 426 140	25 532 503	24 224 386	22 597 375	20 731 536	18 693 901
3- restauration	140 544 666	140 544 666	138 331 364	133 653 492	126 805 970	118 289 151	108 522 157	97 855 867
4- " tourisme "	233 819 475	233 819 475	230 137 279	222 354 859	210 962 864	196 793 716	180 544 694	162 799 544
5- tous secteurs	7 560 977 050	7 585 794 008	7 664 756 792	7 864 004 343	8 087 889 254	8 335 190 059	8 316 717 159	8 646 661 728
6 : 1/4 %	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%	28,4%
7 : 2/4 %	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%
8 : 3/4 %	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%	60,1%
9 : 1/5 = ARh	0,0088	0,0088	0,0085	0,0080	0,0074	0,0067	0,0062	0,0053
10 : 2/5 = ARl	0,0036	0,0035	0,0034	0,0032	0,0030	0,0027	0,0025	0,0022
11 : 3/5 = ARr	0,0186	0,0185	0,0180	0,0170	0,0157	0,0142	0,0130	0,0113
12 : 4/5 = AR	0,0309	0,0308	0,0300	0,0283	0,0261	0,0236	0,0217	0,0188

Coefficient de localisation

4 cantons sélectionnés par rapport au département de l'Hérault

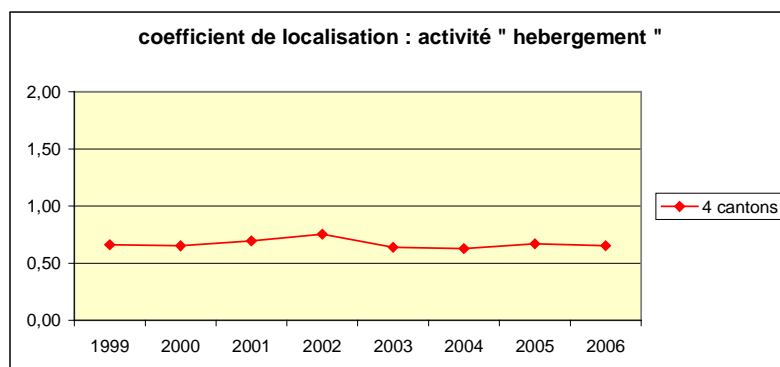
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
A1	0,0185	0,0185	0,0214	0,0224	0,0223	0,0202	0,0232	0,0237
Ad	0,0288	0,0299	0,0331	0,0321	0,0330	0,0331	0,0338	0,0328
coef Z1	0,6435	0,6194	0,6468	0,6971	0,6758	0,6095	0,6842	0,7215



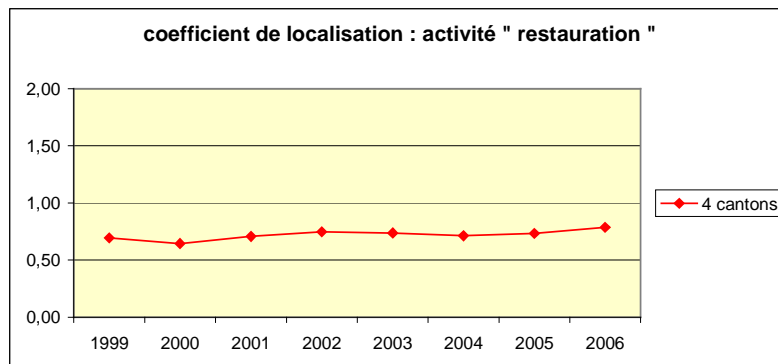
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah1	0,0045	0,0046	0,0052	0,0048	0,0045	0,0043	0,0046	0,0045
Ah	0,0068	0,0071	0,0075	0,0064	0,0070	0,0069	0,0068	0,0068
coef Z1	0,6616	0,6518	0,6958	0,7547	0,6376	0,6272	0,6705	0,6538



activité " restauration "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar1	0,0124	0,0120	0,0141	0,0153	0,0154	0,0149	0,0158	0,0163
Ar	0,0178	0,0186	0,0199	0,0206	0,0209	0,0209	0,0215	0,0208
coef Z1	0,6941	0,6431	0,7057	0,7453	0,7371	0,7121	0,7337	0,7856

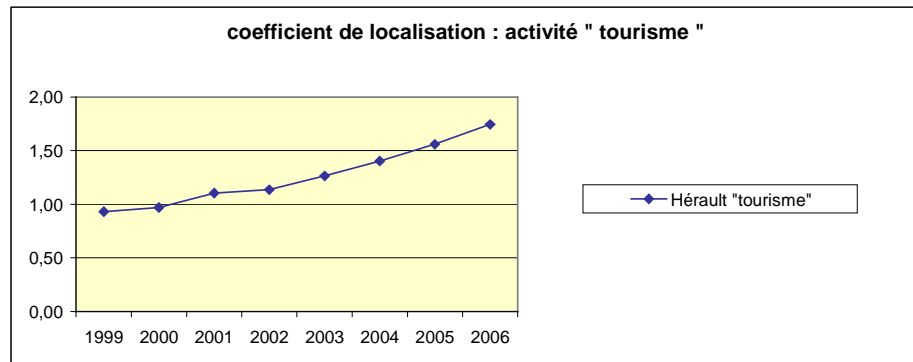


Coefficient de localisation

du département de l' Hérault par rapport à la région Languedoc-Roussillon

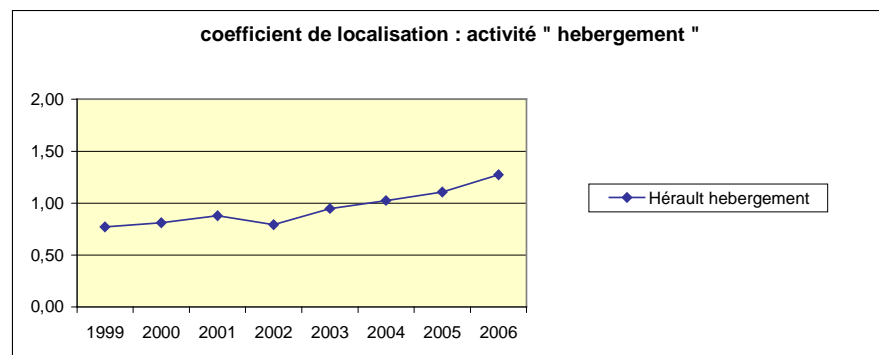
activité " tourisme "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ad	0,0288	0,0299	0,0331	0,0321	0,0330	0,0331	0,0338	0,0328
AR	0,0309	0,0308	0,0300	0,0283	0,0261	0,0236	0,0217	0,0188
coef Ad/AR	0,9304	0,9688	1,1026	1,1353	1,2638	1,4020	1,5589	1,7442



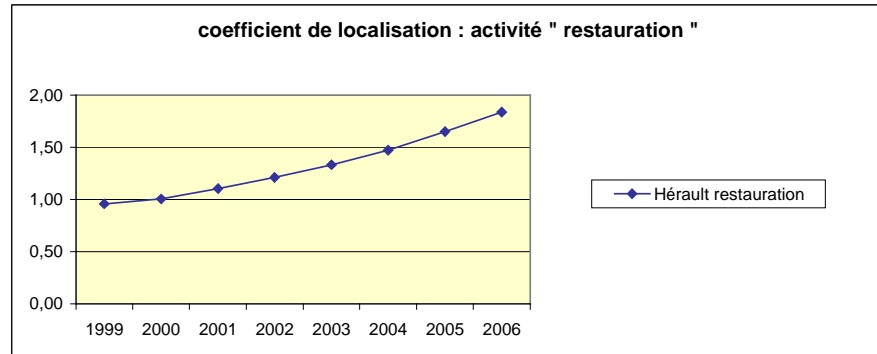
activité " hébergement "

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ah	0,0068	0,0071	0,0075	0,0064	0,0070	0,0069	0,0068	0,0068
ARh	0,0088	0,0088	0,0085	0,0080	0,0074	0,0067	0,0062	0,0053
coef Ah/ARh	0,7704	0,8114	0,8790	0,7935	0,9483	1,0254	1,1068	1,2744



activité " restauration "

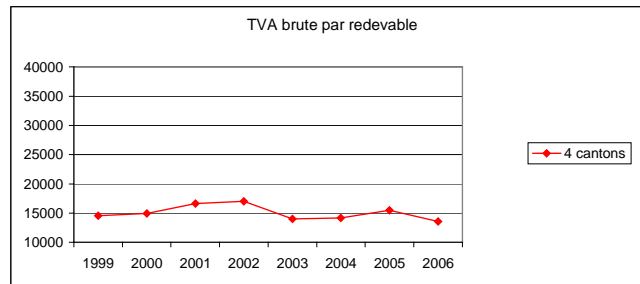
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Ar	0,0178	0,0186	0,0199	0,0206	0,0209	0,0209	0,0215	0,0208
ARr	0,0186	0,0185	0,0180	0,0170	0,0157	0,0142	0,0130	0,0113
coef Ar/ARr	0,9577	1,0044	1,1043	1,2117	1,3323	1,4729	1,6511	1,8356



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

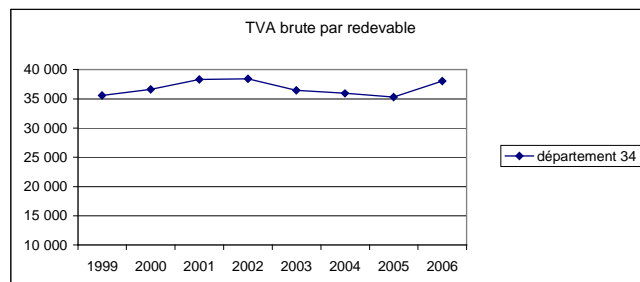
4 cantons sélectionnés		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
8	CAYLAR	9 608	10599	10460	10622	7699	14023	13446	11987
10	CLERMONT-L-HERAULT	18 156	18338	22457	24461	18299	19089	20321	18162
14	GIGNAC	15 004	10979	12520	11685	8611	6805	7286	7936
15	LODEVE	13 526	17397	17897	16842	17540	15038	17661	14849
		14570	14985	16628	17017	14027	14208	15472	13599
evolution			0,029	0,110	0,023	-0,176	0,013	0,089	-0,121
coef multiplicateur			1,029	1,110	1,023	0,824	1,013	1,089	0,879

évolution moyenne : **-0,98%**
soit sur la période : **-6,66%**

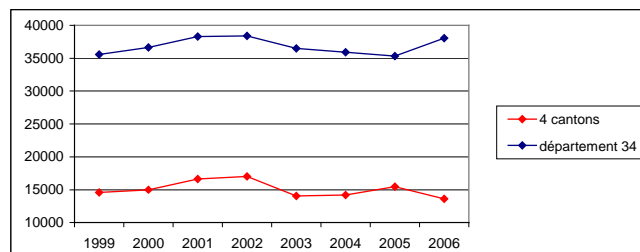


HERAULT	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département								
	35 590	36 635	38 304	38 420	36 491	35 930	35 318	38 051
evolution		0,029	0,046	0,003	-0,050	-0,015	-0,017	0,077
coef multiplicateur		1,029	1,046	1,003	0,950	0,985	0,983	1,077

évolution moyenne : **0,96%**
soit sur la période : **6,91%**



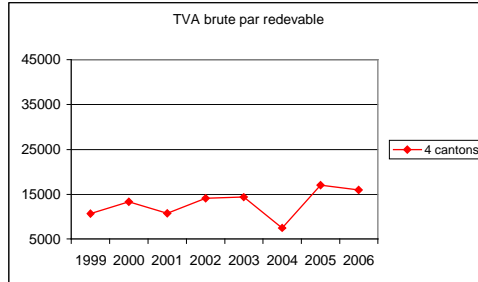
GRAPHIQUE département Hérault et les 4 cantons sélectionnés



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

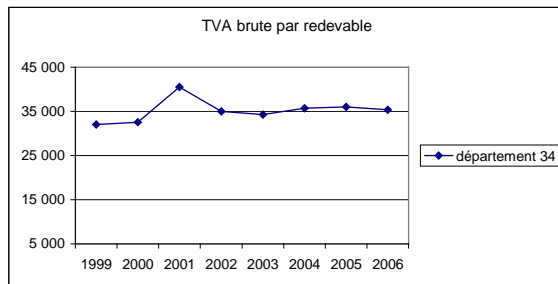
4 cantons sélectionnés		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
8	CAYLAR								
10	CLERMONT-L-HERAULT	1232	6113	6032	3424	8214	4697	6433	15879
14	GIGNAC	7779	8817	8282	9839	11589	8907	15354	14819
15	LODEVE	25904,16244	26629	20421	33386	28524		28283	17913
zone 1		10674	13314	10754	14122	14364	7504	17035	15942
evolution			0,247	-0,192	0,313	0,017	-0,478	1,270	-0,064
coef multiplicateur			1,247	0,808	1,313	1,017	0,522	2,270	0,936

évolution moyenne : **5,90%**
soit sur la période : **49,36%**

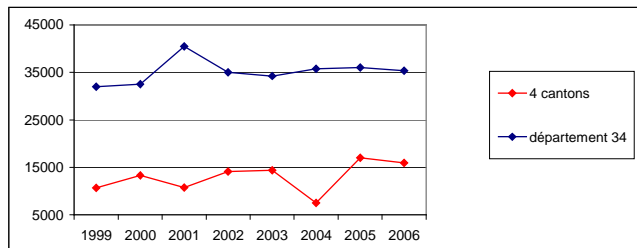


HERAULT	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	31 974	32 553	40 485	35 019	34 250	35 745	36 011	35 319
evolution		0,018	0,244	-0,135	-0,022	0,044	0,007	-0,019
coef multiplicateur		1,018	1,244	0,865	0,978	1,044	1,007	0,981

évolution moyenne : **1,43%**
soit sur la période : **10,46%**



GRAPHIQUE département Hérault et les 4 cantons sélectionnés

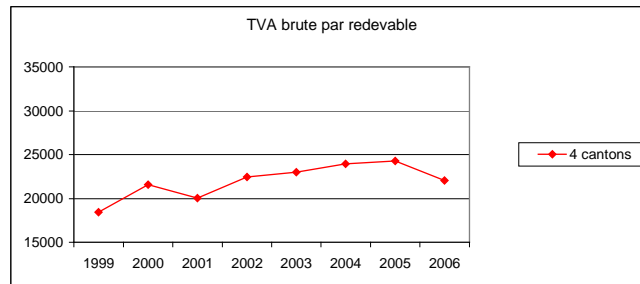


calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

4 cantons sélectionnés		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
canton	NCC								
8	CAYLAR	10341	6984	7189	5581	15646	14885	21506	16880
10	CLERMONT-L-HERAULT	18145	23150	21291	29794	30682	29312	30007	29821
14	GIGNAC	18416	23893	22954	20 222	19931	21226	20733	18820
15	LODEVE	21921	19836	16624	18666	16965	19618	20381	15601
		18445	21577	20041	22469	23005	23943	24287	22073

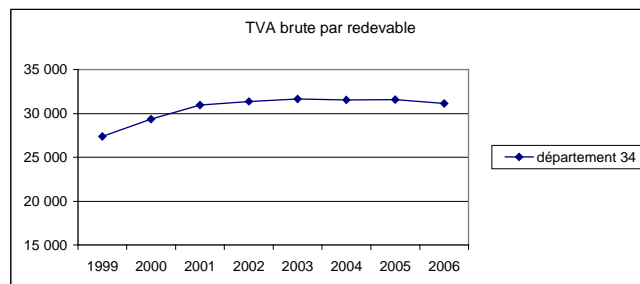
evolution	0,170	-0,071	0,121	0,024	0,041	0,014	-0,091
coef multiplicateur	1,170	0,929	1,121	1,024	1,041	1,014	0,909

évolution moyenne : **2,60%**
soit sur la période : **19,67%**

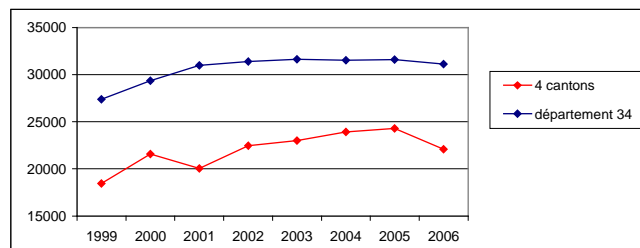


HERAULT	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
département	27 378	29 366	30 968	31 385	31 653	31 529	31 599	31 128
evolution	0,073	0,055	0,013	0,009	-0,004	0,002	-0,015	
coef multiplicateur	1,073	1,055	1,013	1,009	0,996	1,002	0,985	

évolution moyenne : **1,85%**
soit sur la période : **13,70%**



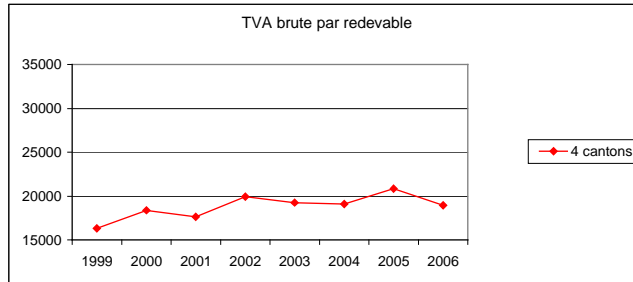
GRAPHIQUE département Hérault et les 4 cantons sélectionnés



calcul : tva brute déflatée / nombre de redevables

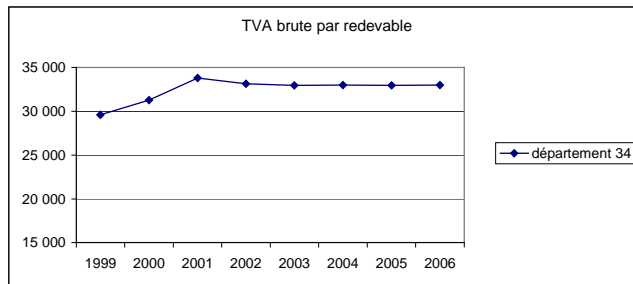
4 cantons sélectionnés	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	16316	18381	17642	19929	19274	19116	20873	18954
evolution		0,127	-0,040	0,130	-0,033	-0,008	0,092	-0,092
coef multiplicateur		1,127	0,960	1,130	0,967	0,992	1,092	0,908

évolution moyenne : **2,16%**
soit sur la période : **16,17%**

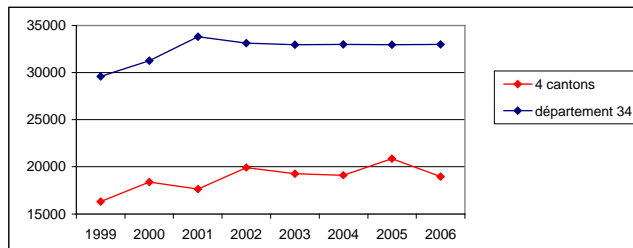


HERAULT département	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	29 606	31 268	33 797	33 140	32 968	32 994	32 951	33 000
evolution		0,056	0,081	-0,019	-0,005	0,001	-0,001	0,001
coef multiplicateur		1,056	1,081	0,981	0,995	1,001	0,999	1,001

évolution moyenne : **1,56%**
soit sur la période : **11,46%**



GRAPHIQUE département Hérault et les 4 cantons sélectionnés



Conclusion

Tenter de mesurer l'impact éventuel de l'A75 sur le développement touristique c'est-à-dire d'évaluer le lien entre l'accessibilité à l'autoroute et le supplément dans les performances économiques des activités touristiques ainsi constatées, relevait d'une grande ambition tant les éléments susceptibles de rendre l'étude complexe étaient nombreux.

Nous pouvons rappeler entre autres, non seulement la difficulté à définir le terme de tourisme et donc à distinguer au sein des résultats obtenus, ceux rapportés aux autochtones et ceux ayant réellement pour origine des « touristes », mais aussi à adopter une méthodologie et des indicateurs capables de traduire le phénomène recherché.

Et, si le choix des méthodes de calculs peut bien évidemment prêter à contestation, par contre, le nombre de données collectées et intervenues dans l'étude soit plusieurs départements, des centaines de cantons, des milliers d'informations fiscales, la longueur de la période retenue (1999 – 2006) cadrant avec une A75 presque achevée, nous autorisent quand même quelques conclusions intéressantes.

Il s'avère ainsi, sur la base de l'observation de l'évolution de nos indicateurs fiscaux, établis à partir des montants de TVA bruts, que dans l'ensemble, l'A75 donne l'impression d'avoir induit des formes de tourisme qui influencent la composition du secteur « tourisme » dans les zones 1 et 2 et qui s'affirment au fur et à mesure de la construction de l'autoroute.

Une A75 tronçonnée ne génère pas les mêmes activités qu'une A75 pratiquement terminée.

C'est ainsi que progressivement, les zones 1 des départements de la Haute-Loire, du Cantal et de la Lozère ont l'air d'affirmer la croissance de la restauration par rapport à l'hébergement même si depuis 2004, ce dernier secteur évolue aussi à la hausse pour la Lozère et le Cantal.

Cette redistribution au sein des activités traditionnelles nous conduit à constater la prédominance d'un touriste de passage.

En revanche, l'Aveyron inverse cette tendance puisque la zone 1 voit l'hébergement croître davantage que la restauration. On séjourne donc là, où autrefois on ne faisait que passer. Il est d'ailleurs remarquable de noter qu'entre 1996 et 2006, le nombre de visiteurs par zone en Aveyron a considérablement augmenté en zone 1 mais aussi en zone 2 (respectivement + 60 % et + 16 %) alors qu'il a baissé en zone 3 (– 35 %).

L'effet viaduc n'est pas seul en cause comme nous avons pu le vérifier même s'il reste un produit phare et dont les répercussions dépassent certainement le département puisqu'en étant à l'origine de séjours, il permet d'attirer en zone 1 en Aveyron des touristes qui auraient éventuellement passé la nuit ailleurs.

Peut-être également que la hausse observée en hébergement dans la zone 1 du département de la Lozère depuis 2004 est aussi le fait de personnes qui dans leur stratégie de déplacements et de visites s'arrêtent tout simplement en amont du viaduc.

Quant au département de l'Hérault et plus particulièrement de ses quatre cantons, l'extrême proximité de la zone urbaine montpelliéraine, à l'exception du Caylar, paraît encourager, de par les comportements qu'elle génère, le développement du secteur de la restauration. Il semble alors difficile d'identifier l'influence de l'A75 et de distinguer précisément la part revenant aux touristes et celle aux non touristes.

Dans tous les cas, au-delà des grandes tendances que nous venons brièvement d'évoquer et qui montrent à la fois l'existence d'un touriste de passage et celle d'un touriste qui certainement séjourne là où autrefois il ne faisait que se restaurer, il est bien difficile de dire avec certitude que toutes les zones 1, de façon quasi mécanique, génèrent de l'activité touristique. La réponse à notre question initiale n'est pas simple et l'affirmative est tout aussi délicate que la négative. Qualité des sites touristiques, de l'accueil, phénomènes de mode, évolution du pouvoir d'achat, poids croissant des coûts de déplacements, proximité de grandes zones urbaines constituent autant de facteurs qui agissent sur le tourisme et nécessitent d'être pris en compte dans une prochaine étude, laquelle devra doubler l'approche quantitative par du qualitatif.

Toutefois le rôle des collectivités locales et territoriales est extrêmement important dans la définition des politiques touristiques, dans le choix des cibles qu'elles visent et surtout dans leur capacité à communiquer pour provoquer au final de nouvelles habitudes, de nouveaux comportements qui mettent parfois un peu de temps avant de produire des effets.

« On ne se débarrasse pas d'une habitude en la flanquant par la fenêtre ; il faut lui faire descendre l'escalier marche par marche »

Mark Twain

Résumé

Une première étude réalisée par le CNAM Millau avait constatée que, sur son sillage, la richesse suggérée par l'A75 restait concentré aux zones très proches de l'autoroute.

En limitant notre investigation au tourisme, secteur difficile à cerner et à limiter, il apparaît que les résultats sont assez inégaux et contrastés d'un département à l'autre, mais témoignent cependant d'une modification des comportements des touristes dans leur choix concernant la restauration et l'hébergement.

Effet Viaduc de Millau, rallongement des étapes rendu possible par l'autoroute ont ainsi accentué le tourisme de passage sur certains sites.

On séjourne désormais là ou l'on ne faisait que passer et inversement.

Abstract :

An initial study carried out by the CNAM at Millau found that, along its length, the wealth resulting from the existence of the A75 remained concentrated in zones very close to the motorway.

By limiting our investigation to tourism, a sector which is difficult to define and for which it is difficult to set limits, it would appear that the results are relatively unequal and show marked contrast from one department to another. They do, however, show a change in the behaviour of tourists as far as their choice of eating and sleeping place is concerned.

The "Millau Viaduct effect" and the fact that the stages of peoples' journeys are longer because of the motorway, have increased the number of tourists passing through some sites.

People stay in places where they used just to pass through, and vice-versa.